

CHEMONICS INTERNATIONAL INC.



## **LA SOYA BOLIVIANA HACIA EL MERCADO LIBRE EN LAS AMERICAS**

**Alfonos Kreidler Guillaux—Gary A. Rodríguez Alvarez—Antonio Rocha  
Gallardo—Eduardo Antelo Callisperis**

**Mayo 2004**

**USAID/Bolivia  
Economic Opportunities Office**

Contract No. PCE-I-00-98-00015-00

Task Order No. 11



**BCN**

**Bolivia Competitiva en Comercio y Negocios**

Implemented by the Chemomics GBTI IQC Consortium,  
Chemomics International Inc. with Crimson Capital, the  
International Law Institute, Prime International and The Services Group

## TABLA DE CONTENIDO

<b>1.</b>	<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
<b>2.</b>	<b>PANORAMA MUNDIAL</b>	<b>2</b>
2.1.	PRODUCCIÓN Y COMERCIO MUNDIAL DE GRANOS OLEAGINOSOS	2
2.2.	MOLIENDA MUNDIAL DE GRANOS OLEAGINOSOS	4
2.3.	PRODUCCIÓN Y COMERCIO MUNDIAL DE GRANO DE SOYA	5
2.3.1.	<i>Producción mundial de grano de soya</i>	5
2.3.1.1.	<i>Producción del Hemisferio Norte vs. Hemisferio Sur</i>	7
2.3.2.	<i>Balance de oferta y demanda global de grano de soya</i>	7
2.3.3.	<i>Exportaciones de grano de soya</i>	9
2.3.4.	<i>Importaciones de grano de soya</i>	9
2.3.5.	<i>La problemática de las exportaciones de soya sudamericana</i>	11
2.3.6.	<i>Molienda de Grano de Soya</i>	12
2.4.	PRODUCCIÓN Y COMERCIO MUNDIAL DE HARINA DE SOYA	13
2.4.1.	<i>Producción mundial de harina de soya</i>	13
2.4.2.	<i>Importaciones de harina de soya</i>	14
2.4.3.	<i>Exportaciones de harina de soya</i>	15
2.4.4.	<i>Consumo mundial de harina de soya</i>	16
2.4.5.	<i>Balance de la oferta y demanda de harina de soya</i>	17
2.5.	PRODUCCIÓN Y COMERCIO DE ACEITE DE SOYA	18
2.5.1.	<i>Producción mundial de aceite de soya</i>	18
2.5.2.	<i>Importaciones de aceite de soya</i>	19
2.5.3.	<i>Exportaciones de aceite de soya</i>	20
2.5.4.	<i>Consumo mundial de aceite de soya</i>	21
2.5.5.	<i>Balance de la oferta y demanda de aceite de soya</i>	22
<b>3.</b>	<b>PANORAMA ANDINO</b>	<b>23</b>
3.1.	PRODUCCIÓN ANDINA DE GRANO DE SOYA	23
3.2.	IMPORTACIONES ANDINAS DE GRANO DE SOYA	24
3.3.	COMERCIO ANDINO DE HARINA DE SOYA	25
3.4.	COMERCIO ANDINO DE ACEITE DE SOYA	26
3.5.	PRECIOS INTERNACIONALES Y PRECIO DE REFERENCIA DE LA CAN	27
3.5.1.	<i>Grano de soya</i>	27
3.5.2.	<i>Harina de soya</i>	28
3.5.3.	<i>Aceite de soya</i>	29
<b>4.</b>	<b>POLÍTICAS, NORMAS Y REGULACIONES INTERNACIONALES</b>	<b>30</b>
4.1.	PRINCIPALES PAISES AMERICANOS PRODUCTORES DE OLEAGINOSAS	30
4.1.1.	<i>Estados Unidos</i>	30
4.1.2.	<i>Brasil</i>	31
4.1.3.	<i>Argentina</i>	33
4.1.4.	<i>Paraguay</i>	35
4.2.	PAISES DE LA COMUNIDAD ANDINA	37
4.2.1.	<i>Colombia</i>	38
4.2.2.	<i>Ecuador</i>	40
4.2.3.	<i>Perú</i>	41
4.2.4.	<i>Venezuela</i>	41
<b>5.</b>	<b>ACUERDOS COMERCIALES Y ESTRATEGIAS DE NEGOCIACIÓN</b>	<b>43</b>
5.1.	COMUNIDAD ANDINA	43
5.1.1.	<i>El libre comercio entre Bolivia, Colombia, Ecuador y Venezuela</i>	44
5.1.2.	<i>La situación especial de Perú en la Comunidad Andina</i>	44
5.1.3.	<i>Relación comercial Bolivia - Comunidad Andina</i>	46
5.1.4.	<i>El acceso preferencial para las oleaginosas en la CAN</i>	48

5.1.4.1.	El caso Colombia-----	49
5.1.4.2.	El caso Ecuador -----	50
5.1.4.3.	El caso Perú -----	51
5.1.4.4.	El caso Venezuela -----	52
5.1.5.	<i>Restricciones al comercio de oleaginosas en la CAN -----</i>	<i>52</i>
5.1.5.1.	El caso Colombia-----	52
5.1.5.2.	El caso Ecuador -----	55
5.1.5.3.	El caso Perú -----	56
5.1.5.4.	El caso Venezuela -----	57
5.1.6.	<i>El Arancel Externo Común Andino -----</i>	<i>57</i>
5.1.6.1.	El Arancel Externo Común Andino y la posición de Bolivia-----	59
5.1.7.	<i>El Sistema Andino de Franja de Precios-----</i>	<i>62</i>
5.1.7.1.	Aspectos Operativos del Sistema -----	63
5.1.7.2.	Mercados de referencia y fuentes de información para el SAFF-----	64
5.1.7.3.	Previsiones para casos de distorsión arancelaria en el SAFF-----	64
5.1.7.4.	El futuro Mecanismo de Estabilización de Precios (MEP) -----	65
5.1.8.	<i>Acuerdos comerciales regionales y bilaterales entre los países de la CAN y MERCOSUR</i> <i>66</i>	
5.1.8.1.	Colombia y las preferencias otorgadas a los países del MERCOSUR -----	66
5.1.8.2.	Ecuador y las preferencias otorgadas a los países del MERCOSUR-----	69
5.1.8.3.	Perú y las preferencias otorgadas a los países del MERCOSUR -----	72
5.1.8.4.	Venezuela y las preferencias otorgadas a los países del MERCOSUR-----	75
5.2.	NEGOCIACIÓN DE UNA ZONA DE LIBRE COMERCIO CAN - MERCOSUR-----	78
5.3.	AREA DE LIBRE COMERCIO DE LAS AMERICAS - ALCA-----	83
5.3.1.	<i>El programa de liberación del ALCA -----</i>	<i>87</i>
5.3.2.	<i>Los subsidios agrícolas en el marco del ALCA y las negociaciones en la Organización</i> <i>Mundial del Comercio - OMC -----</i>	<i>90</i>
5.3.2.1.	La situación de los subsidios en la OMC-----	90
5.3.2.2.	La situación de los subsidios en la negociación del ALCA -----	92
5.3.3.	<i>La posición boliviana frente al nuevo escenario del ALCA -----</i>	<i>94</i>
5.3.4.	<i>Postergación de definiciones sustantivas para la continuidad del proceso -----</i>	<i>95</i>
5.3.5.	<i>Alternativas dentro del ALCA -----</i>	<i>96</i>
5.3.5.1.	La preferencia por el mercado andino y qué hacer para precautelararlo -----	96
5.3.5.2.	Área de Libre Comercio Sudamericana -----	98
5.3.5.3.	Perfeccionar el Tratado de Libre Comercio con México-----	98
5.3.5.4.	Negociar un Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos de América -----	98
5.3.5.5.	Dar contenido a la Iniciativa Iberoamericana-----	99
5.4.	ORGANIZACION MUNDIAL DEL COMERCIO – OMC -----	100
5.4.1.	<i>La Ronda de Doha y las negociaciones multilaterales sobre la agricultura -----</i>	<i>100</i>
5.4.2.	<i>La Quinta Conferencia Ministerial de la Organización Mundial de Comercio -----</i>	<i>101</i>
5.4.3.	<i>La posición del Grupo Cairns en Costa Rica -----</i>	<i>103</i>
5.4.4.	<i>Alternativas dentro la Organización Mundial de Comercio -----</i>	<i>104</i>
5.4.4.1.	Negociación de una Zona de Libre Comercio con la Unión Europea -----	104
5.4.4.2.	Abrir el mercado asiático -----	105
5.5.	OTROS MERCADOS PREFERENCIALES PARA BOLIVIA -----	107
5.5.1.	<i>Acceso preferencial a la Argentina y al Brasil -----</i>	<i>108</i>
5.5.2.	<i>Acceso Preferencial a Chile-----</i>	<i>109</i>
5.5.3.	<i>Acceso Preferencial a Cuba -----</i>	<i>110</i>
5.5.4.	<i>Acceso Preferencial a México -----</i>	<i>111</i>
5.5.5.	<i>Acceso Preferencial a la Unión Europea -----</i>	<i>111</i>
<b>6.</b>	<b>EL COMPORTAMIENTO DE LA ECONOMIA-----</b>	<b>113</b>
6.1.	COMPORTAMIENTO DE LA ECONOMIA SUDAMERICANA-----	113
6.2.	BREVE ANÁLISIS DE LA ECONOMIA BOLIVIANA -----	114
6.3.	EVOLUCIÓN DE LA PRODUCCION DE SOYA Y GIRASOL-----	116
6.3.1.	<i>Grano de Soya -----</i>	<i>117</i>
6.3.2.	<i>Grano de Girasol-----</i>	<i>120</i>
6.3.3.	<i>Zonas de producción-----</i>	<i>122</i>
6.3.3.1.	Zona integrada-----	123

6.3.3.2.	Zona de Expansión -----	123
6.4.	DESCRIPCIÓN DE LA CADENA PRODUCTIVA DE LAS OLEAGINOSAS EN BOLIVIA -----	124
6.5.	IMPORTANCIA DEL SECTOR OLEAGINOSO EN BOLIVIA -----	128
6.6.	COMPETITIVIDAD DE LA SOYA EN LOS MERCADOS INTERNACIONALES -----	132
6.6.1.	<i>Oferta de grano de soya para la industrialización en Bolivia</i> -----	133
6.6.2.	<i>Destino de la producción industrial</i> -----	135
6.6.3.	<i>Costos de transporte</i> -----	137
6.6.4.	<i>Costos comparativos de producción de soya</i> -----	138
6.6.5.	<i>Proyecciones de la producción de soya en Bolivia</i> -----	140
6.6.6.	<i>Los desafíos para el mediano plazo</i> -----	141
6.7.	POLÍTICAS PUBLICAS PARA LA COMPETITIVIDAD -----	142
6.7.1.	<i>Aspectos macroeconómicos</i> -----	143
6.7.2.	<i>Infraestructura física</i> -----	146
6.7.3.	<i>Estabilidad jurídica</i> -----	148
6.7.4.	<i>Tecnología y extensión agropecuaria</i> -----	148
<b>7.</b>	<b>PERSPECTIVAS PARA EL MERCADO DE LA SOYA -----</b>	<b>149</b>
7.1.	PERSPECTIVAS PARA EL CORTO PLAZO -----	149
7.1.1.	<i>Mercado mundial de la soya</i> -----	149
7.1.2.	<i>Bolivia y la Comunidad Andina</i> -----	152
7.2.	PERSPECTIVAS PARA EL MEDIANO PLAZO -----	153
7.2.1.	<i>Supuestos Macroeconómicos</i> -----	153
7.2.2.	<i>Comercio Mundial de grano de soya y derivados</i> -----	153
7.2.3.	<i>Importaciones y exportaciones de grano de soya</i> -----	154
7.2.3.1.	Proyección de las importaciones de grano de soya -----	154
7.2.3.2.	Proyección de las exportaciones de Grano de Soya -----	155
7.2.4.	<i>Importaciones y exportaciones de harina de soya</i> -----	155
7.2.4.1.	Proyección de las importaciones de harina de soya -----	155
7.2.4.2.	Proyección de las exportaciones de harina de soya -----	156
7.2.5.	<i>Importaciones y exportaciones de aceite de soya</i> -----	157
7.2.5.1.	Proyección de las importaciones de aceite de soya -----	157
7.2.5.2.	Proyección de las exportaciones de aceite de soya -----	158
7.3.	MERCADOS POTENCIALES PARA LA SOYA BOLIVIANA Y SUS DERIVADOS -----	158
7.4.	DERIVADOS DE SOYA QUE PODRIAN EXPORTARSE -----	160
7.4.1.	<i>Aceites de Soya</i> -----	161
7.4.1.1.	<i>Aceite Refinado</i> -----	161
7.4.1.2.	<i>Lecitina de Soya</i> -----	161
7.4.2.	<i>Productos enteros de soya</i> -----	161
7.4.3.	<i>Proteínas de soya</i> -----	163
7.4.3.1.	<i>Concentrados de harina</i> -----	163
7.4.4.	<i>Comida de Grano de Soya</i> -----	163
7.5.	CULTIVOS ALTERNATIVOS A LA SOYA -----	165
7.6.	ESCENARIOS POSIBLES PARA LAS EXPORTACIONES DE OLEAGINOSAS BOLIVIANAS	
	166	
7.6.1.	<i>Escenario optimista</i> -----	168
7.6.2.	<i>Escenario moderado</i> -----	168
7.6.3.	<i>Escenario pesimista</i> -----	169
<b>8.</b>	<b>RESUMEN EJECUTIVO, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES -----</b>	<b>170</b>
8.1.	RESUMEN EJECUTIVO -----	170
8.2.	CONCLUSIONES -----	176
8.3.	RECOMENDACIONES -----	177

**ÍNDICE DE CUADROS**

<b>Cuadro No. 1</b>	GRANOS OLEAGINOSOS: Producción Mundial .....	3
<b>Cuadro No. 2</b>	SOYA: Producción Mundial, Rendimiento y Área Cultivada .....	6
<b>Cuadro No. 3</b>	SOYA: Producción Mundial por Principales Países .....	7
<b>Cuadro No. 4</b>	SOYA: Oferta y Demanda Mundial .....	8
<b>Cuadro No. 5</b>	SOYA: Exportaciones Mundiales de los Principales Países .....	9
<b>Cuadro No. 6</b>	SOYA: Importaciones Mundiales de los Principales Países .....	10
<b>Cuadro No. 7</b>	ARGENTINA Y BRASIL: Exportaciones de Soya y Derivados .....	11
<b>Cuadro No. 8</b>	SOYA: Molienda Mundial por Principales Países Procesadores .....	13
<b>Cuadro No. 9</b>	HARINA DE SOYA: Producción Mundial por Principales Países .....	14
<b>Cuadro No. 10</b>	HARINA DE SOYA: Importaciones Mundiales de los Principales Países .....	15
<b>Cuadro No. 11</b>	HARINA DE SOYA: Exportaciones Mundiales por Principales Países .....	16
<b>Cuadro No. 12</b>	HARINA DE SOYA: Consumo Mundial de los Principales Países .....	17
<b>Cuadro No. 13</b>	HARINA DE SOYA: Balance de la Oferta y Demanda Mundial .....	18
<b>Cuadro No. 14</b>	ACEITE DE SOYA: Producción Mundial por Principales Países .....	19
<b>Cuadro No. 15</b>	ACEITE DE SOYA: Importaciones Mundiales de los Principales Países .....	20
<b>Cuadro No. 16</b>	ACEITE DE SOYA: Exportaciones Mundiales de los Principales Países .....	21
<b>Cuadro No. 17</b>	ACEITE DE SOYA: Consumo Mundial por Principales Países .....	22
<b>Cuadro No. 18</b>	ACEITE DE SOYA: Balance de la Oferta y Demanda Mundial .....	23
<b>Cuadro No. 19</b>	COMUNIDAD ANDINA: Producción de Grano de Soya .....	24
<b>Cuadro No. 20</b>	COMUNIDAD ANDINA: Importaciones de Grano de Soya .....	25
<b>Cuadro No. 21</b>	COMUNIDAD ANDINA: Importaciones de Harina de Soya .....	26
<b>Cuadro No. 22</b>	COMUNIDAD ANDINA: Importaciones de Aceite de Soya .....	27
<b>Cuadro No. 23</b>	PRECIOS INTERNACIONALES: Cotizaciones de Grano de Soya .....	28
<b>Cuadro No. 24</b>	PRECIOS INTERNACIONALES: Cotizaciones de Harina de Soya .....	28
<b>Cuadro No. 25</b>	PRECIOS INTERNACIONALES: Cotizaciones de Aceite de Soya .....	29
<b>Cuadro No. 26</b>	BOLIVIA: Relación Comercial con la Comunidad Andina .....	46
<b>Cuadro No. 27</b>	BOLIVIA: Exportaciones Hacia la Comunidad Andina - Productos por encima de 1 millón de US\$ .....	48
<b>Cuadro No. 28</b>	AEC: Nómina para los cuales Bolivia notificó al ALCA, aranceles del 15% y 20% y ratificó su acceso condicionado al nuevo MEP .....	61
<b>Cuadro No. 29</b>	SAFP: Precios Piso y Techo para el período abril de 2004 - marzo de 2005 .....	62
<b>Cuadro No. 30</b>	CAN: Preferencias Arancelarias otorgadas a Bolivia y los Países del MERCOSUR .....	67

<b>Cuadro No. 31</b>	CAN: Propuesta de Colombia, Ecuador y Venezuela de Preferencias Arancelarias al Paraguay y Uruguay en Oleaginosas .....	81
<b>Cuadro No. 32</b>	CAN: Cronograma de Desgravación propuesto por Colombia, Ecuador y Venezuela .....	82
<b>Cuadro No. 33</b>	BOLIVIA: Relación Comercial con el ALCA .....	85
<b>Cuadro No. 34</b>	ALCA: Notificación del Arancel Base de la CAN en el Ámbito Oleaginoso .....	88
<b>Cuadro No. 35</b>	ALCA: Oferta Inicial de Bienes de la Comunidad Andina .....	89
<b>Cuadro No. 36</b>	Importaciones de Productos Oleaginosos en Mercados Relevantes de Asia	105
<b>Cuadro No. 37</b>	Condiciones de Acceso a Mercados Relevantes del Asia .....	106
<b>Cuadro No. 38</b>	Acceso preferencial de productos oleaginosos de origen boliviano en Mercados Relevantes .....	107
<b>Cuadro No. 39</b>	Importaciones de productos oleaginosos en Mercados Relevantes .....	108
<b>Cuadro No. 40</b>	BOLIVIA: Exportaciones de productos oleaginosos de interés a Mercados Relevantes .....	112
<b>Cuadro No. 41</b>	PIB: Comportamiento del PIB por Países .....	113
<b>Cuadro No. 42</b>	IED: Comportamiento de la Inversión Extranjera Directa por Países .....	114
<b>Cuadro No. 43</b>	BOLIVIA: Principales Indicadores Económicos .....	115
<b>Cuadro No. 44</b>	BOLIVIA: Evolución de la producción y utilización de semilla de soya .....	120
<b>Cuadro No. 45</b>	PLAN DE ACCIÓN: Acuerdo de Competitividad de la Cadena Productiva de Oleaginosas .....	126
<b>Cuadro No. 46</b>	BOLIVIA: Estructura Sectorial del Comercio Exterior .....	131
<b>Cuadro No. 47</b>	BOLIVIA: Exportaciones de Grano de Soya .....	133
<b>Cuadro No. 48</b>	BOLIVIA: Importaciones de Grano de Soya .....	134
<b>Cuadro No. 49</b>	BOLIVIA: Producción Nacional de Grano de Soya .....	134
<b>Cuadro No. 50</b>	BOLIVIA: Oferta de Grano de Soya para la Industria Boliviana .....	134
<b>Cuadro No. 51</b>	BOLIVIA: Producción Nacional de Tortas y Aceite Crudo de Soya .....	134
<b>Cuadro No. 52</b>	BOLIVIA: Evolución de las Exportaciones de Torta de Soya .....	135
<b>Cuadro No. 53</b>	BOLIVIA: Evolución de las Exportaciones de Aceite Crudo de Soya .....	136
<b>Cuadro No. 54</b>	BOLIVIA: Evolución de las Exportaciones de Aceites Refinados de Soya .....	136
<b>Cuadro No. 55</b>	GRANO DE SOYA: Costos Comparativos de Producción .....	139
<b>Cuadro No. 56</b>	BOLIVIA: Proyección de la Producción Anual de Grano de Soya 2004-2008 .....	140
<b>Cuadro No. 57</b>	BOLIVIA: Capacidad Instalada del Sector Industrial de Oleaginosas .....	142
<b>Cuadro No. 58</b>	GRANO DE SOYA: Resumen de la Demanda y Oferta Mundial .....	151
<b>Cuadro No. 59</b>	ALIMENTOS DE SOYA: Resumen de la Demanda y Oferta Mundial .....	151
<b>Cuadro No. 60</b>	ACEITE DE SOYA: Resumen de la Demanda y Oferta Mundial .....	152

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

<b>Gráfico No. 1</b>	Producción Mundial de Granos Oleaginosos .....	3
<b>Gráfico No. 2</b>	Crushing de Granos Oleaginosos en los Principales Países .....	4
<b>Gráfico No. 3</b>	BOLIVIA: Evolución de la Superficie Sembrada de Grano de Soya .....	118
<b>Gráfico No. 4</b>	BOLIVIA: Evolución de la Producción de Grano de Soya .....	119
<b>Gráfico No. 5</b>	BOLIVIA: Evolución de la Superficie, Producción y Rendimiento de Grano de Girasol .....	121
<b>Gráfico No. 6</b>	Zonas de Producción Agrícola de Oleaginosas .....	122
<b>Gráfico No. 7</b>	Esquema de la Cadena Productiva de Oleaginosas en Bolivia .....	125
<b>Gráfico No. 8</b>	BOLIVIA: Evolución del Valor Bruto de la Producción de Oleaginosas .....	129
<b>Gráfico No. 9</b>	BOLIVIA: Participación de los Sectores Productivos en las Exportaciones ...	130
<b>Gráfico No. 10</b>	OLEAGINOSAS: Generación Anual de Empleo Directo Agrícola .....	131
<b>Gráfico No. 11</b>	OLEAGINOSAS: Vías de Transporte de Exportación .....	138
<b>Gráfico No. 12</b>	GRANO DE SOYA: Evolución de Aranceles Aplicados por la CAN Excepto Perú .....	145
<b>Gráfico No. 13</b>	ACEITE DE SOYA: Evolución de Aranceles Aplicados por la CAN Excepto Perú .....	145
<b>Gráfico No. 14</b>	SOYA Y DERIVADOS: Proyección de las Exportaciones Mundiales .....	153
<b>Gráfico No. 15</b>	GRANO DE SOYA: Proyección de las Importaciones Mundiales .....	154
<b>Gráfico No. 16</b>	GRANO DE SOYA: Proyección de las Exportaciones Mundiales por Países .....	155
<b>Gráfico No. 17</b>	HARINA DE SOYA: Proyección de las Importaciones Mundiales .....	156
<b>Gráfico No. 18</b>	HARINA DE SOYA: Proyección de las Exportaciones Mundiales .....	156
<b>Gráfico No. 19</b>	ACEITE DE SOYA: Proyección de las Importaciones Mundiales .....	157
<b>Gráfico No. 20</b>	ACEITE DE SOYA: Proyección de las Exportaciones Mundiales .....	158
<b>Gráfico No. 21</b>	GRANO DE SOYA: Usos Alternativos .....	162

## 1. INTRODUCCIÓN

Para la República de Bolivia, se hace imprescindible buscar y profundizar alternativas que le permitan superar los índices de crecimiento económico y mejorar los ingresos per capita, los ingresos por exportaciones y su balanza comercial y de pagos.

La búsqueda de soluciones por la mera vía tributaria para equilibrar el déficit fiscal que atraviesa Bolivia, debe estar necesariamente acompañada con un proceso de alternativas de producción y de exportaciones.

La mayoría de las economías latinoamericanas están también buscando mejorar sus tasas de crecimiento y la apertura de nuevos mercados. El marco general está signado por las tendencias hacia la construcción de nuevos acuerdos comerciales, con esfuerzos, más fuertes o más tenues, para la construcción del Mercado Común Latinoamericano – ALCA – o hacia otras opciones como el Mercado de Integración Sudamericana, mediante la creación de un área de libre comercio en ésta parte del continente, o también el establecimiento de tratados comerciales de carácter bilateral.

Todo este conjunto complejo de relaciones comerciales dará como resultados una nueva composición de las relaciones comerciales existentes entre los países. Estas relaciones, seguramente, afectarán también a los mercados bolivianos conquistados en el exterior.

Por otra parte, el comportamiento del principal commodity de exportación de Bolivia, la soya, sigue manteniendo un comportamiento internacional, donde año tras año se incrementa el consumo y casi paralelamente la producción, de la misma manera la producción sudamericana se incrementa y se prevé que en pocos años más pasará a ser la principal oferente en el mercado mundial.

En el presente estudio se presenta una actualización de la producción y del comercio mundial, el comportamiento de Sudamérica y la caracterización del complejo de oleaginosas de Bolivia, se intenta además sugerir elementos que permitan mejorar la situación de competitividad de la producción boliviana.

Con acuerdos comerciales que nos desafíen, o sin ellos, es importante trabajar los aspectos que puedan brindar mayor competitividad a la producción nacional, el trabajo al interior del país tiene el reto de vencer las barreras de las distancias y los costos de transporte, para llegar a ser competitivos en los mercados libres, que es la tendencia que se avecina en el mediano plazo.

En este sentido, la inquietud de BTBC es oportuna y bienvenida, para poner en marcha mecanismos de políticas nacionales, que como en el pasado impulsaron

acciones del sector público, las entidades de apoyo, tanto estatales como privadas, y las acciones de los exportadores, industriales y agricultores.

## **2. PANORAMA MUNDIAL**

La producción de granos oleaginosos continua siendo una porción importante de la producción agrícola mundial junto con la producción de trigo y maíz. La importancia de la producción de granos oleaginosos radica en su impacto sobre la alimentación humana, ya que de esto depende la producción de aceites vegetales y la producción de alimentos proteicos para la industria avícola, vacuna, porcina y otras.

Según estimaciones del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA, por sus siglas en inglés) y Oil World, la producción mundial de granos oleaginosos<sup>1</sup> alcanzará las 340,5 millones de toneladas durante la temporada 2003/2004, lo que significaría un incremento de más de 15 millones de toneladas con relación a la temporada anterior, crecimiento provocado por una fuerte expansión en el cultivo del grano de soya, principalmente en el Hemisferio Sur (Brasil, Argentina, Paraguay y Bolivia). El resto de los granos oleaginosos han mantenido estable su nivel de producción a nivel mundial.

De igual forma, se estima que la demanda mundial de granos oleaginosos se ubicará en las 341,2 millones de toneladas en la temporada antes mencionada. El exceso de la demanda por encima del nivel de producción ocasionará una fuerte reducción de las disponibilidades mundiales (stocks), principalmente del grano de soya, y consecuentemente el mantenimiento de la tendencia alcista los precios.

### **2.1. PRODUCCIÓN Y COMERCIO MUNDIAL DE GRANOS OLEAGINOSOS**

Dentro de la producción mundial de granos oleaginosos, la producción de grano de soya representa aproximadamente el 60%, constituyéndose en el principal cultivo, lo cual determina y define, de forma general, el rumbo y situación de la producción y el comercio de oleaginosas en su conjunto.

La producción de granos oleaginosos en la temporada 2002/2003 alcanzó las 325,7 millones de toneladas, mostrando un crecimiento del 21% con relación a la producción de la temporada 1998/1999, mostrando un crecimiento permanente en la producción, como se puede observar en el cuadro No. 1. La producción se ha incrementado permanentemente, no solamente en el grano de soya, sino también en otros granos oleaginosos como el rap, girasol, y otros (ver gráfico No. 1).

La producción mundial de grano de soya ha sido la de mayor crecimiento durante los últimos años. En la cosecha 1995/96, la producción mundial de grano de soya llegaba a los 125 millones de toneladas, habiendo alcanzado en la cosecha 2002/2003 una producción record de 195 millones de toneladas, representando esto

---

<sup>1</sup> **Semillas Oleaginosas:** Soya, Girasol, Algodón, Palma, Sésamo, Copra, Ricino, Linaza, Maní y Rap.

un incremento de más del 50% en 7 años, a un ritmo de crecimiento promedio del 7% anual. Las estimaciones para la cosecha 2003/2004 son de 199 millones de toneladas, lo que representaría una reducción de la tasa de crecimiento al 2%, debido a la prevista reducción en la producción sojera norteamericana.

**CUADRO No. 1**  
**GRANOS OLEAGINOSOS: Producción Mundial**  
(Expresado en Millones de Toneladas)

	03/04 (F)	02/03	01/02	00/01	99/00	98/99
<b>Stocks Iniciales</b>	51.0 <sup>a</sup>	4.2	47.9	45.8	43.9	37.0
<b>Producción</b>	<b>340.5<sup>a</sup></b>	<b>325.7</b>	<b>322.4</b>	<b>312.0</b>	<b>302.7</b>	<b>295.4</b>
Soya	199.2 <sup>a</sup>	195.4	184.5	175.3	160.2	160.6
Girasol y Rap	62.9 <sup>a</sup>	56.9	58.5	60.8	69.4	63.6
Otras Semillas	78.4 <sup>a</sup>	73.4	79.4	75.9	73.1	71.2
<b>Total Suministro</b>	<b>391.5<sup>a</sup></b>	<b>374.9</b>	<b>370.3</b>	<b>357.8</b>	<b>346.6</b>	<b>332.4</b>

Fuente: OIL WORLD Commodity Statistic (12/12/03)

**Notas**

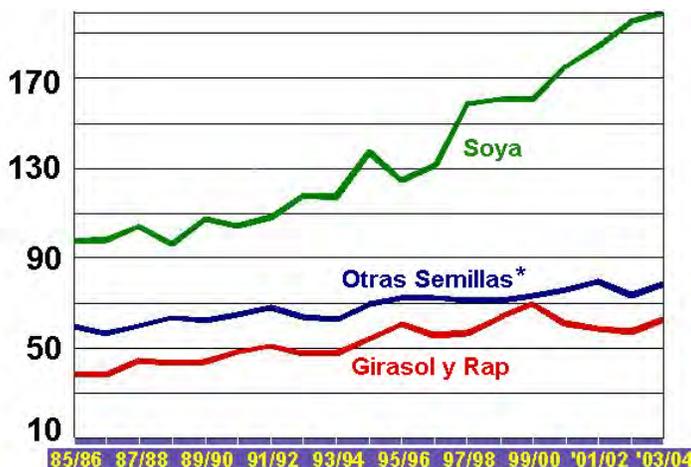
\* Estimación de OIL WORLD

(a) Stocks en % anteriores a 12 meses de consumo

(F) Previsiones

La producción mundial de grano de girasol decreció de 25,9 millones de toneladas, en la cosecha 1995/1996, a 21,2 millones en la cosecha 2001/2002, mientras que por su parte la producción mundial de rap había crecido de 34,5 a 36 millones de toneladas en el mismo periodo. Las proyecciones para la cosecha 2003/2004 prevén que la producción de éstas oleaginosas se incremente de manera sustancial, dado la disminución del crecimiento en la producción de soya y a la expansión de la demanda.

**GRÁFICO No. 1**  
**Producción Mundial de Granos Oleaginosos**  
(Mn TM)



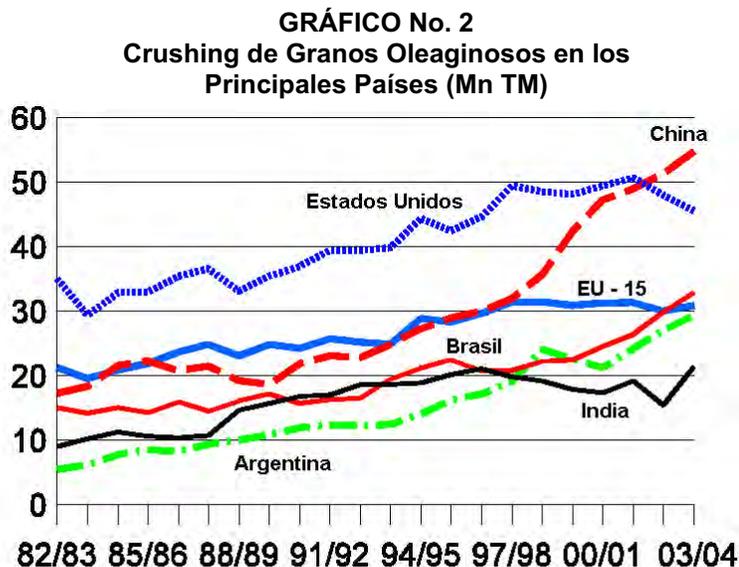
\* Semilla de Algodón, semilla de sesamo, palma, copra, semilla de ricino, maní y semilla de linaza

En conjunto, la producción de girasol y rap alcanzó durante la temporada 2002/2003 las 56,9 millones de toneladas, representando un 17% de la producción mundial de granos oleaginosos, y la proyección de producción para la temporada 2003/2004 se ubica en las 62,9 millones de toneladas.

## 2.2. MOLIENDA MUNDIAL DE GRANOS OLEAGINOSOS

Se prevé que la molienda (crushing) mundial de los 10 principales granos oleaginosos mostrará un crecimiento de 17 millones de toneladas en el periodo 2003/2004, con lo cual alcanzará las 291,3 millones de toneladas en el presente año. De los 17 millones de toneladas de incremento, 9,1 millones corresponden a la molienda de grano de soya.

El incremento del procesamiento de granos oleaginosos se debe principalmente a los siguientes factores: i) una fuerte demanda mundial por aceites y harinas vegetales; ii) un muy bajo nivel de los stocks de aceites y grasas al inicio de la temporada; iii) un bajo y retardado crecimiento de la producción mundial de aceite de palma. Esta última factor es muy importante y contribuye de manera decisiva al incremento de la molienda de granos para satisfacer la demanda de aceites vegetales.



Dentro de los principales países procesadores de granos oleaginosos sobresale China con un crecimiento constante de molienda en los últimos 20 años, ubicándose en la temporada 2002/2003 como el principal país procesador, desplazando a los Estados Unidos a un segundo lugar a nivel mundial. Se prevé que la molienda china llegará a las 55 millones de toneladas en el periodo 2003/2004, este crecimiento contrasta con la reducción de la molienda que ha tenido Estados Unidos durante los dos últimos años; no obstante, continua siendo el segundo mayor procesador de oleaginosas con más de 45 millones de toneladas.

Entre los países con mayor tasa de crecimiento de molienda se puede evidenciar a los procesadores del Hemisferio Sur (Brasil, Argentina, Paraguay y Bolivia), lo cuales muestran una tendencia de crecimiento permanente en la molienda de granos oleaginosos. En contrapartida al crecimiento de la molienda Sudamericana, se puede apreciar una pequeña reducción de la molienda en la Unión Europea en los últimos años, contando ahora con una participación del 11% de la molienda total mundial de granos oleaginosos.

### **2.3. PRODUCCIÓN Y COMERCIO MUNDIAL DE GRANO DE SOYA**

La producción mundial de soya, que constituye el 60% de la producción de granos oleaginosos, ha tenido un crecimiento constante en la última década, periodo en el cual la producción se ha incrementado en más del 50%, mientras que las áreas de cultivo se han incrementado en cerca del 30%. Los principales países productores de grano de soya continúan siendo Estados Unidos, Brasil, Argentina y Paraguay, quienes concentran cerca del 90% de la producción mundial. Bolivia ocupa la octava posición mundial y la cuarta posición en Sudamérica en la producción de grano de soya, y las proyecciones de su crecimiento podrían colocarla en una posición de mejor expectativa en el contexto de la producción mundial.

El rápido crecimiento de la demanda de granos oleaginosos, originado por un mayor consumo en la alimentación humana y animal, han elevado el requerimiento de grano de soya producida y procesada en Sudamérica, cuya producción se incrementará aún más durante la temporada 2003/2004. El fracaso de la producción de soya (temporada 2002/2003) en Estados Unidos, por segundo año consecutivo, y las bajas expectativas de producción de granos oleaginosos en Europa, China y otros países, para la temporada 2003/2004, han generado como resultado que los grandes países consumidores fijen sus miradas en la producción sojera sudamericana.

#### **2.3.1. Producción mundial de grano de soya**

Estados Unidos, país que representa el 70% de la producción de soya del Hemisferio Norte y el 38% de la producción mundial, ha experimentado una disminución de su producción en la última campaña, de 78,6 a 74,8 millones de toneladas en la temporada 2002/2003, y las proyecciones para la cosecha 2003/2004 prevé otra sustancial reducción de su volumen de producción a 66,7 millones de toneladas. Por su parte, los rendimientos de la producción sojera en los Estados Unidos, 2,55 kg/ha, fueron muy poco satisfactorios para los productores de dicho país.

La caída de la producción estadounidense ha provocado que los stocks de soya norteamericana contabilizados al mes de septiembre de 2003, hayan decrecido fuertemente en cinco años consecutivos; de 9,5 millones de toneladas en 1999, a 4,6 millones de toneladas en 2003. Por esta razón, se pronostica que aproximadamente cerca de 8 millones de toneladas de grano de soya serán importadas por Estados Unidos de países productores en América del Sur, durante el periodo abril/julio 2004.

**CUADRO No. 2**  
**SOYA: Producción Mundial, Rendimiento**  
**y Área Cultivada**

PAÍSES	COSECHA (a)	PRODUCCION (1000 TM)				RENDIMIENTO (TM / ha)				AREA CULTIVADA (1000 ha)			
		03/04 (F)	02/03 (p)	01/02	00/01	03/04 (F)	02/03 (p)	01/02	00/01	03/04 (F)	02/03 (p)	01/02	00/01
Estados Unidos	Sep-Nov(1)	66.726	74.825	78.672	75.055	2.27	2.55	2.66	2.56	29.355	29.215	29.533	29.303
Brasil	Mar-May(2)	58.000 *	51.582	42.769	39.058	2.80 *	2.80	2.62	2.79	20.700 *	18.438	16.346	13.974
Argentina	Abr-May(2)	36.500 *	34.800	30.000	27.400 *	2.61 *	2.78	2.63	2.63 *	14.000 *	12.532	11.414	10.401
China	Ago-Nov(1)	16.300 *	16.300 *	15.450	15.411	1.68 *	1.73 *	1.71	1.66	9.700 *	9.430	9.060	9.306
Paraguay	Mar-May(2)	4.420 *	4.205	3.300	3.511	2.65 *	2.85	2.28	2.60	1.670 *	1.474	1.445	1.350
India	Oct-Ene	6.900 *	4.000 *	5.350 *	5.010	1.06 *	.77 *	.89 *	.86	6.500 *	5.200 *	6.000 p	5.310
Otros Países	-----	2.945 *	2.777 *	2.966 *	2.817 *	1.20 *	1.18 *	1.26 *	1.21 *	2.464 *	2.354 *	2.353 *	2.329
Canadá	Sep-Nov(1)	2.268	2.336	1.635	2.703	2.17	2.28	1.53	2.55	1.047	1.024	1.069	1.061
Bolivia	Sep-May	1.350 *	1.570 *	1.245 p	1.198	2.31 *	2.34 *	1.98 p	2.03	300 *	671	630	590
Indonesia	May-Dic(1)	678 p	678	827	1.018	1.23 *	1.24	1.14	1.23	550 *	545	723	825
Italia	Sep(1)	420 *	580 *	882	904	2.53 *	3.52 *	3.76	3.58	166 *	165 *	235	253
Rusia	Sep-Oct(1)	480 *	423	350	342	0.92 *	1.00 *	.94	1.01	520 *	425 *	372	339
Japón	Ago-Nov(1)	272 *	270	271	289	1.85 *	1.80	1.89	1.95	147 *	150	144	123
Serbia/Monten	Sep(1)	290 *	244	207	171	1.96 *	2.04	2.37	1.20	148	120	87	142
Francia	Sep(1)	153	210	311	201	1.89	2.81	2.57	2.58	81	75	121	78
Uruguay	Abr-May(2)	430 *	185	67	28	2.26 *	2.32	2.31	1.99	190 *	79	29	14
Rumania	Sep(1)	240 *	142	73	70	1.98 *	2.03	1.67	1.04 *	121 p	70	44	67
Ucrania	Sep-Oct(1)	245	137	74	64	1.17	1.37	1.03	1.05	209	100	72	61
Croacia	Sep(1)	33	130	92	65	1.66	2.70	2.21	1.37	50	48	42	48
<b>TOTAL MUNDIAL</b>		<b>199.200</b>	<b>195.386</b>	<b>184.530</b>	<b>175.263</b>	<b>2.25</b>	<b>2.38</b>	<b>2.31</b>	<b>2.30</b>	<b>88.418</b>	<b>82.213</b>	<b>79.717</b>	<b>76.071</b>

Fuente: OIL WORLD Commodity Statistic (12/12/03)

**Notas**

\* Estimación de OIL WORLD

(p) Preliminar

(a) Periodo de la cosecha

(F) Previsiones

En la producción sojera del Hemisferio Sur se observa un sorprendente crecimiento de la producción brasileña durante los tres últimos años, pasando de 39 millones de toneladas en el año 2001 a 51,6 millones de toneladas en el 2003, mientras que las previsiones para el 2004 proyectan una producción récord de 58 millones de toneladas, con un rendimiento medio, durante los últimos tres años, de 2,8 toneladas por hectárea. El crecimiento de las áreas cultivadas del Brasil es de 2 millones de hectáreas anuales. Por su parte, Argentina también presenta un crecimiento continuo en su producción, rendimientos y en sus área cultivadas, lo cual le permitió alcanzar una producción de 34,8 millones de toneladas de soya en la temporada 2002/2003, constituyéndose en el tercer productor mundial de grano de soya de importancia.

Por su parte, China alcanzó una producción de 16,3 millones de toneladas de soya en la temporada 2002/2003. Sin embargo, los rendimientos de la producción de China continúan siendo bajos. Por esto, probablemente, China realice nuevas compras de soya en la temporada 2003/2004, debido a su alta demanda para el procesamiento de la misma y la obtención de harinas y aceites. Por la baja producción norteamericana y los reducidos stocks actuales de grano de soya, se prevé que China deberá volcar sus compras adicionales a países sudamericanos productores de soya, como ser: Brasil, Argentina, Bolivia y Paraguay.

Para la temporada 2003/2004, se prevé que las importaciones chinas de grano de soya alcanzarán los 21,6 millones de toneladas, con lo cual continuarían su crecimiento con relación a temporadas pasadas. En la temporada 1998/1999 las importaciones de dicho país fueron de 3,4 millones de toneladas.

### 2.3.1.1. Producción del Hemisferio Norte vs. Hemisferio Sur

La producción de soya de los países del Hemisferio Norte (Unión Europea, Canadá, Estados Unidos, China, India, y otros) durante la temporada 2002/2003, se ha zambullido en su cuarto año consecutivo de “baja producción”, alcanzando las 102,4 millones de toneladas, lo cual muestra una disminución en 3,8 millones de toneladas con relación a la temporada 2001/2002 y en 0,8 millones de toneladas con relación a la temporada 2000/2001. Las previsiones para la temporada 2003/2004 pronostican una nueva reducción de más de 5 millones de toneladas. Contrariamente, los países del Hemisferio Sur (Argentina, Bolivia, Brasil, Paraguay, y otros) han incrementado su producción alcanzando las 92,9 millones de toneladas en la temporada 2002/2003, lo cual representa un incremento de 14,72 millones de toneladas con relación a la temporada anterior y se prevé un nuevo incremento en la producción de 9 millones de toneladas para la temporada 2003/2004.

**CUADRO No. 3**  
**SOYA: Producción Mundial por Principales Países**  
*(Expresado en Millones de Toneladas)*

	03/04 (F)	02/03	01/02	00/01	99/00
<b>Producción</b>	<b>199.20*</b>	<b>195.39</b>	<b>184.53</b>	<b>175.26</b>	<b>160.20</b>
<b>Hemisferio Norte</b>	<b>97.27*</b>	<b>102.45</b>	<b>106.31</b>	<b>103.33</b>	<b>100.28</b>
Unión Europea	0.61	0.83	1.24	1.15	1.23
Canadá	2.27	2.34	1.64	2.70	2.78
Estados Unidos	66.73	74.82	78.67	75.06	72.22
China	16.30*	16.30*	15.45	15.41	14.25
India	6.90*	4.00*	5.35	5.01	5.16
Otros Países del H.N.	4.46*	4.16*	3.96	4.00	4.64
<b>Hemisferio Sur</b>	<b>101.93*</b>	<b>92.94</b>	<b>78.22</b>	<b>71.93</b>	<b>59.92</b>
Argentina	36.50*	34.80	30.00	27.40	21.20
Brasil	58.00*	51.58	42.77	39.06	34.13
Paraguay	4.42*	4.20	3.30	3.51	2.98
Otros Países del H.S.	2.01*	2.36	2.15	1.96	1.81

Fuente: OIL WORLD Commodity Statistic (12/12/03)

**Notas**

\* Estimación de OIL WORLD

(F) Previsiones

### 2.3.2. Balance de oferta y demanda global de grano de soya

El crecimiento de la producción de grano de soya a nivel mundial el año 2003 fue del 5,8% y se estima que la tasa de crecimiento para el año 2004 se reducirá a 2%, debido fundamentalmente a la prevista disminución de la producción de Estados Unidos. En contrapartida la demanda se ha incrementado en 5% durante el 2003 y

se prevé un similar incremento para el año 2004. De ello se deduce una reducción de los stocks de más de 1 millón de toneladas para el presente año.

**CUADRO No. 4**  
**SOYA: Oferta y Demanda Mundial**  
*(Expresado en Millones de Toneladas)*

	03/04 (F)	02/03	01/02	00/01	99/00
<b>Stocks Iniciales</b>	44.81*	40.72	39.45	34.58	34.05
<b>Producción</b>	199.20*	195.39	184.53	175.26	160.20
<i>Hemisferio Norte</i>	97.27*	102.45	106.31	103.33	100.28
<i>Hemisferio Sur</i>	101.93*	92.94	78.22	71.93	59.92
<b>Importaciones</b>	65.37*	62.51*	53.85	52.98	46.29
<b>Exportaciones</b>	65.36*	62.25*	53.90	53.25	45.92
<b>Consumo</b>	200.34*	191.30*	183.26	170.39	160.50
<i>Molienda (c)</i>	177.17*	168.03*	160.28	147.62	137.93
<i>Otros Usos (b)</i>	23.17*	23.27*	22.98	22.87	22.57
<b>Stocks Finales</b>	43.67*	44.81*	40.72	39.45	34.58
<i>Estados Unidos 31-Ago</i>	2.10*	4.61	5.66	6.74	7.90
<i>Argentina 31-Ago</i>	15.05*	15.94*	14.48	11.38	8.50
<i>Brasil 31-Ago</i>	19.90*	18.30*	15.48	12.42	11.38
<i>Otros Países</i>	5.62*	5.96*	5.10	8.91	6.80
<b>Stocks / Uso (a)</b>	21.8%	23.4%	22.2%	23.2%	21.5%

*Fuente: OIL WORLD Commodity Statistic (12/12/03)*

**Notas**

\* Estimación de OIL WORLD

(a) Stocks en % anteriores a 12 meses de consumo (c) Octubre/Septiembre

(b) Residual del Balance

(f) Previsiones

Es indudable que la mejora en los rendimientos y la expansión de las áreas de cultivo en el Hemisferio Sur permiten el adecuado balance entre la oferta y la demanda mundial de grano de soya, no obstante, a pesar del crecimiento de la producción en Brasil y Argentina, el déficit en la provisión origina la reducción de los stocks finales.

Del balance de la oferta y demanda mundial de soya y de acuerdo los Informes del USDA y los pronósticos de Oil World, para la temporada 2003/2004 se proyecta lo siguiente:

- a) Los stocks iniciales serán de 44,8 millones de toneladas.
- b) La producción mundial llegará a las 199,2 millones de toneladas, siendo la principal producción la generada en el hemisferio sur.
- c) Las importaciones de soya alcanzaran las 65,3 millones de toneladas.

- d) El total de la demanda será de 200,3 millones de toneladas. De este monto, el crushing alcanzaría a 177,1 millones de toneladas (88%).
- e) Las exportaciones se pronostican en 65,3 millones de toneladas.
- f) Los stocks finales se ubicarán en las 43,6 millones de toneladas.

### 2.3.3. Exportaciones de grano de soya

Las exportaciones mundiales de grano de soya, en la temporada 2002/2003, alcanzaron las 62,5 millones de toneladas representando un 30% de la producción mundial. En este contexto, además de ser el principal productor mundial de grano de soya, los Estados Unidos es el principal país exportador. En la temporada 2002/2003 sus exportaciones alcanzaron las 28,6 millones de toneladas, lo cual representó una leve caída de las mismas con respecto a la temporada anterior. Las previsiones para la campaña 2003/2004 indican una rebaja en las exportaciones de grano de soya de los Estados Unidos a 24 millones de toneladas.

El segundo país exportador de grano de soya de importancia es Brasil, que exportó 20,1 millones de toneladas en la temporada 2002/2003, es decir, 5 millones de toneladas más que en la temporada anterior, lo que constituye un incremento de más del 30%. Por su parte, Argentina y Paraguay son el tercer y cuarto país de mayores exportaciones a nivel mundial. Esto pone en evidencia que los países sudamericanos son los principales suministradores de grano de soya de la demanda mundial.

**CUADRO No. 5**  
**SOYA: Exportaciones Mundiales de los Principales Países**  
(Expresado en 1.000 de Toneladas)

EXPORTACIONES								
PAÍSES	Oct - Sep 03/04 (F)	Oct - Sep 02/03	Oct - Sep 01/02	Oct - Sep 00/01	Oct - Sep 99/00	Ene - Dic 2003	Ene - Dic 2002	Ene - Dic 2001
Estados Unidos	24.000 *	28.823	29.204	26.505	26.621 *	29.980 *	27.912	28.934
Brasil	24.700 *	20.180 *	15.004 *	15.469 *	11.100 *	20.956 *	15.970 *	15.675 *
Argentina	11.200 *	8.778 p	5.950	7.156	4.126	8.988 *	6.166	7.211
Paraguay	3.000 *	2.807	2.266	2.553 *	1.934 *	2.803 *	2.116	2.343
Canadá	590 *	618	430	752	901	562 *	548	560
China	300 *	266	304	208	220	255 *	276	248
Otros Países	1.570 *	978 *	742 *	808 *	1.019 *	1.019 *	769 *	624 *
<b>Total</b>	<b>65.360</b>	<b>62.250</b>	<b>53.900</b>	<b>53.250</b>	<b>45.921</b>	<b>64.533</b>	<b>53.757</b>	<b>55.596</b>

Fuente: OIL WORLD Commodity Statistic (12/12/03)

**Notas**

\* Estimaciones de OILWORLD

(F) Previsiones

### 2.3.4. Importaciones de grano de soya

Las importaciones mundiales de grano de soya alcanzaron las 62,5 millones de toneladas, siendo China el principal país demandante, con 20,8 millones de toneladas, y la Unión Europea, con 16,6 millones de toneladas. Japón de igual forma

realizó importaciones por un volumen total de 5 millones de toneladas en la temporada 2002/2003. De acuerdo a pronósticos de Oil World y el USDA, las importaciones mundiales en la gestión 2003/2004, alcanzarán 65,3 millones de toneladas.

Desde la temporada 1999/2000 (46,2 millones de toneladas) hasta la temporada 2002/2003, el comercio de grano de soya se ha incrementado en un 35%, periodo en el cual las importaciones chinas han duplicado su volumen y las importaciones de la Unión Europea se han incrementado en un 13%.

Las importaciones de China, la Unión Europea y Japón constituyen 2/3 partes de la demanda de grano de soya a nivel mundial. Otros países demandantes de grano de soya importantes son: México en el occidente y Taiwán, Korea del Sur y Tailandia en el oriente, que en conjunto absorben cerca de 10 millones de toneladas de grano de soya anualmente.

**CUADRO No. 6**  
**SOYA: Importaciones Mundiales de los Principales Países**  
*(Expresado en 1.000 de Toneladas)*

IMPORTACIONES								
PAÍSES	Oct - Sep 03/04 (F)	Oct - Sep 02/03	Oct - Sep 01/02	Oct - Sep 00/01	Oct - Sep 99/00	Ene - Dic 2003	Ene - Dic 2002	Ene - Dic 2001
China	21.600 *	20.815 *	10.386	13.246	10.106	22.021 *	11.316	13.939
Unión Europea (a)	17.300 *	16.644 *	18.130 *	17.300 *	14.787 *	16.926 *	17.883 *	17.771 *
Japón	5.170 *	5.087	5.028	4.767	4.907	5.140 *	5.039	4.832
México	4.480 *	4.184	4.480	4.309	4.107	4.291 *	4.384	4.474
Taiwan	2.540 *	2.351	2.578	2.331	2.318	2.573 *	2.534	2.442
Tailandia	1.890 *	1.933	1.494	1.295	1.113 *	1.758 *	1.529	1.368
Korea del Sur	1.560 *	1.516	1.434	1.388	1.606	1.443 *	1.474	1.355
Brasil	1.034 *	1.321	1.112	737	674	1.281 *	1.045	854
Indonesia	1.370 *	1.310 *	962	1.261	1.415	1.200 *	1.265	1.136
Turkia	695 *	765 *	620 *	372 *	337 *	743 *	710 *	321
Canadá	580 *	679	982	421	434	633 *	766	738
Otros P. Europa	499 *	482	440	497	462	493 *	450	442
Argentina	210 *	356 *	251	320	218	333 *	261	329
Centr. Europa	200 *	195 *	415 *	222 *	73 *	188 *	369 *	272 *
Estados Unidos	500 *	160	81	113	136	156 *	110	112
Otros Países	5.148 *	4.168 *	4.702 *	3.820 *	3.067 *	4.224 *	4.605 *	3.972 *
<b>Total</b>	<b>65.375</b>	<b>62.510</b>	<b>53.855</b>	<b>52.989</b>	<b>46.290</b>	<b>63.958</b>	<b>54.515</b>	<b>54.994</b>

Fuente: OIL WORLD Commodity Statistic (12/12/03)

**Notas**

(a) No incluye comercio intracomunitario

(F) Previsiones

En resumen, las principales corrientes de comercio para el grano de soya, la constituyen las ventas de Estados Unidos a Europa, Japón, México y China (25

millones de toneladas) y las exportaciones de Brasil y Argentina a China y el resto de países asiáticos.

### 2.3.5. La problemática de las exportaciones de soya sudamericana

Con la baja producción de soya en los Estados Unidos y los bajos stocks mundiales de granos oleaginosos a finales de febrero de 2004, la satisfacción de demanda mundial requerirá una fuerte ayuda de las exportaciones de soya, aceite y harinas producidas en Brasil y Argentina, previendo que las mismas puedan alcanzar un nivel de 58,0 millones de toneladas para el periodo marzo/septiembre de 2004, lo cual representa un incremento de 8,4 millones de toneladas con relación al similar periodo de la gestión 2003, y de 17,4 millones de toneladas con relación al 2002.

**CUADRO No. 7**  
**ARGENTINA Y BRASIL: Exportaciones de Soya y Derivados**  
*(Expresado en Millones de Toneladas)*

País / Producto	Marzo / Septiembre			Octubre / Febrero	
	2004 (F)	2003	2002	03/04 (F)	02/03
<b>Argentina</b>					
Soya	10.50*	8.44	5.84	0.70*	0.34
Aceite de Soya	2.64*	2.56	2.26	1.88*	1.43
Harina de Soya	11.75*	10.89	10.07	8.40*	7.12
<b>Brasil</b>					
Soya	21.02*	17.53	13.63	3.68*	2.65
Aceite de Soya	1.92*	1.48	1.27	0.97*	0.86
Harina de Soya	10.21*	8.71	7.72	5.64*	5.25
<b>Total Exportaciones</b>	<b>58.04*</b>	<b>49.61</b>	<b>40.69</b>	<b>21.27*</b>	<b>17.65</b>

Fuente: OIL WORLD Commodity Statistic (12/12/03)

**Notas**

\* Estimación de OIL WORLD (F) Previsiones.

Por supuesto existen muchas variables en el suministro y la demanda mundial que determinarán que las exportaciones de grano de soya y sus derivados de Brasil y Argentina alcancen el nivel antes mencionado. El alcanzar dichos niveles de exportaciones será un desafío para la industria oleaginosa de Brasil y Argentina y fatigará la logística disponible para el transporte y medios de transferencia en los puertos de embarque de dichos productos. A continuación, se mencionan algunos de los problemas existentes en Argentina y Brasil que impactarán sobre el nivel de sus exportaciones y el precio en mercados mundiales:

- a) Las exportaciones de soya y derivados de Brasil y Argentina, que llagaron a las 49,6 millones de toneladas en el periodo marzo/septiembre de 2003, ya alcanzaron el límite de las capacidades logísticas existentes en dichos países, principalmente en los meses pico de producción, para el transporte de dichos productos.

- b) Los productores deben iniciar sus exportaciones más rápido que en la temporada pasada, con la finalidad de distribuir los "meses picos de cosechas" en una mayor cantidad de meses, para que de esta forma no se complique ni se llegue al límite de la infraestructura logística existente. Es decir, la logística insuficiente requiere de una salida temprana de las exportaciones
- c) El debate político sobre la producción y utilización de la soya genéticamente modificada (transgénica - OGM) aún continúa. El 10 de diciembre de 2003, la Corte Federal Suprema de Brasil, decidió suspender la prohibición impuesta a la producción, comercialización y transporte de soya genéticamente modificada, previamente impuesta por el Estado de Paraná. Esta decisión fue tomada con beneplácito en la industria oleaginosas, puesto que facilitará el transporte de "soya genéticamente modificada" al Puerto de Paranaguá, el cual se encuentra situado en el Estado brasileño antes mencionado. Sin embargo, el Gobernador de Paraná respondió que él guardará la situación de la exportaciones por Paranaguá libre de OGM's. Si esta prohibición no es removida, las exportaciones brasileñas se verán complicadas.
- d) Las condiciones climáticas que se presenten durante la temporada 2003/2004 determinaran los rendimientos y la producción de soya en Argentina y Brasil. Las condiciones climáticas existentes hasta abril de 2004 hacen prever que la producción de soya tendrá rendimientos razonablemente buenos.

### 2.3.6. Molienda de Grano de Soya

La molienda mundial de soya en la temporada 2003/2004 alcanzó las 168 millones de toneladas, representando el 86% de la producción mundial de la mencionada temporada. Considerando 335 días de operación promedio, se obtiene un promedio de 500 mil toneladas diarias. La molienda mundial se incremento en 7,74 millones de toneladas con relación a la temporada 2001/2002, principalmente por un incremento en el procesamiento de la industria china, la cual se incremento en 5,2 millones de toneladas en el periodo mencionado.

Estados Unidos continua siendo el principal país procesador de grano de soya. En la temporada 2002/2003 ha molido 44,1 millones de toneladas. La industria procesadora de Estados Unidos, representa el 26% de la molienda mundial. Según pronósticos de Oil World, la molienda norteamericana para la temporada 2003/2004 presentará una reducción debido a la baja producción norteamericana y a los bajos stocks iniciales del periodo de referencia.

De acuerdo a información de USDA, la capacidad teórica de molienda de las plantas aceiteras se estima: para Estados Unidos en alrededor de 155.000 toneladas por día, para Brasil en 105.415 y para Argentina en alrededor de 93.176 toneladas diarias. En este sentido, si se comparan con la molienda efectiva de la temporada 2002/2003, la relación entre capacidad efectiva utilizada y la capacidad teórica es de:

☛ Estados Unidos	84,94%
☛ Brasil	79,87%
☛ Argentina	75.36%

**CUADRO No. 8**  
**SOYA: Molienda Mundial por Principales Países Procesadores**  
*(Expresado en 1.000 de Toneladas)*

PAÍSES	MOLIENDA							
	Oct - Sep 03M4 (F)	Oct - Sep 02M3	Oct - Sep 01M2	Oct - Sep 00M1	Oct - Sep 99M0	Ene - Dic 2003	Ene - Dic 2002	Ene - Dic 2001
Estados Unidos	41.200 *	44.109	46.099	44.606	42.794	43.530 *	45.897	45.102
Brasil	30.950 *	28.208 p	24.692	22.742	21.084	28.519 *	25.760	23.104
China	28.600 *	25.820 *	20.670 *	19.200 *	15.870 *	26.260 *	21.770 *	19.950 *
Argentina	26.024 *	28.523	20.859	17.300	17.074	24.534 *	21.391	18.274
Unión Europea	16.500 *	16.261 *	17.399 *	16.328 *	14.935 *	16.312 *	17.061 *	16.802 *
México	4.300 *	4.260 *	4.360 *	4.185 *	3.810 *	4.240 *	4.377 *	4.245 *
Japón	4.120 *	4.050	3.974	3.768	3.769	4.050 *	4.024	3.813
India	6.020 *	3.400 *	4.620 *	4.270 *	4.440 *	4.090 *	4.040 *	4.420 *
Taiwan	2.340 *	2.280 *	2.390 *	2.200 *	2.210 *	2.300 *	2.325 *	2.270 *
Canadá	1.730 *	1.792 p	1.727 p	1.696 p	1.691 p	1.734 *	1.783 p	1.736 p
Tailandia	1.770 *	1.670 *	1.465 *	1.235 *	1.070 *	1.705 *	1.485 *	1.275 *
Bolivia	1.600 *	1.563 *	1.500 *	1.360 *	1.035 *	1.596 *	1.546 *	1.381 *
Paraguay	1.417 *	1.370 *	1.071 *	869 *	686 *	1.328 *	1.150 *	930 *
Corea del Sur	1.280 *	1.252 *	1.199	1.075	1.342	1.258 *	1.235	1.093
Otros países	9.320 *	8.467 *	8.260 *	6.690 *	6.118 *	8.588 *	8.407 *	7.005 *
<b>Total</b>	<b>177.170</b>	<b>168.025</b>	<b>160.284</b>	<b>147.520</b>	<b>137.928</b>	<b>170.042</b>	<b>162.249</b>	<b>151.400</b>

Fuente: OIL WORLD Commodity Statistic (12/12/03)

**Notas**

\* Estimaciones de OILWORLD

(F) Previsiones.

## 2.4. PRODUCCIÓN Y COMERCIO MUNDIAL DE HARINA DE SOYA

La demanda mundial de harina de soya ha presentado una tendencia creciente en los últimos años, a raíz de ser una de las principales materias primas para la elaboración de alimentos balanceados para el sector pecuario. En la temporada 2002/03, el consumo de la harina de soya alcanzó las 132,6 millones de toneladas, mostrando un incremento del 21% con relación a la temporada 1999/2000.

### 2.4.1. Producción mundial de harina de soya

Según datos de Oil World, de las 168,0 millones de toneladas que se procesaron en la temporada 2002/2003, se obtuvieron 132,6 millones de toneladas de harina de soya (78,9%) y 31,01 millones de toneladas de aceite de soya (18,4%).

El principal país productor de harina de soya es Estados Unidos con un volumen de 34,6 millones de toneladas en la temporada 2002/2003, seguido por Brasil, China y Argentina. Como se puede evidenciar la producción de harina de soya muestra una tendencia creciente y alcanzará, de acuerdo a las últimas estimaciones, las 140,2 millones de toneladas en la temporada 2003/004.

**CUADRO No. 9**  
**HARINA DE SOYA: Producción Mundial por Principales Países**  
*(Expresado en 1.000 de Toneladas)*

PAÍSES	Oct - Sep 03/04 (F)	Oct - Sep 02/03	Oct - Sep 01/02	Oct - Sep 00/01	Oct - Sep 99/00	Ene - Dic 2003	Ene - Dic 2002	Ene - Dic 2001
<b>Producción</b>	<b>140.288</b>	<b>132.605</b>	<b>127.024</b>	<b>117.288</b>	<b>109.432</b>	<b>134.276</b>	<b>128.452</b>	<b>120.301</b>
Estados Unidos (b)	32.509 *	34.666	36.552	35.729	34.102	34.295 *	36.300	36.022
Brasil	23.954 *	21.750 p	19.201	17.719	16.458	21.968 *	20.018	18.005
China	23.173 *	20.921 *	16.753 *	15.571 *	12.902 *	21.277 *	17.639 *	16.179 *
Argentina	20.681 *	18.654	16.558	13.694	13.454	19.429 *	16.994	14.492
Unión Europea	13.067 *	12.804 *	13.771 *	12.929 *	11.814 *	12.843 *	13.489 *	13.297 *
México	3.436 *	3.404 *	3.484 *	3.344 *	3.044 *	3.388 *	3.497 *	3.392 *
Japón	3.166 *	3.093	3.035	2.897	2.874	3.097 *	3.067	2.941
India	4.918 *	2.778 *	3.775 *	3.489 *	3.627 *	3.342 *	3.301 *	3.611 *
Taiwan	1.865 *	1.817 *	1.905 *	1.752 *	1.761 *	1.833 *	1.852 *	1.809 *
Canadá	1.346 *	1.394 *	1.343 *	1.319 *	1.316 *	1.349 *	1.387 *	1.351 *
Tailandia	1.434 *	1.353 *	1.187 *	1.000 *	867 *	1.381 *	1.203 *	1.033 *
Bolivia	1.264 *	1.235 *	1.185 *	1.074 *	818 *	1.261 *	1.221 *	1.091 *
Paraguay	1.125 *	1.088 *	860 *	690 *	545 *	1.055 *	913 *	789 *
Otros Países	8.350 *	7.648 *	7.425 *	6.080 *	5.850 *	7.758 *	7.570 *	6.339 *

Fuente: OIL WORLD Commodity Statistic (12/12/03)

**Notas**

(a) Residual del Balance

\* Estimaciones OILWORLD

(b) Incluye cascarilla de soya

(F) Previsiones

**2.4.2. Importaciones de harina de soya**

Las importaciones mundiales de harina de soya fueron de 45,26 millones de toneladas en la temporada 2002/2003. La Unión Europea es la principal región importadora a nivel mundial de éste producto, seguido por otros países europeos cuyas importaciones alcanzaron las 3,4 millones de toneladas de harina de soya. Las importaciones de la Unión Europea representan el 43% del total de las importaciones mundiales. Para la temporada 2003/2004, se prevé que los países europeos importarán alrededor de 21,9 millones de toneladas.

**CUADRO No. 10**  
**HARINA DE SOYA: Importaciones Mundiales de los Principales Países**  
*(Expresado en 1.000 de Toneladas)*

PAÍSES	Oct - Sep 03/04 (F)	Oct - Sep 02/03	Oct - Sep 01/02	Oct - Sep 00/01	Oct - Sep 99/00	Ene - Dic 2003	Ene - Dic 2002	Ene - Dic 2001
<b>Importaciones</b>	<b>49.810 *</b>	<b>45.260</b>	<b>43.510</b>	<b>38.028</b>	<b>35.460</b>	<b>45.964</b>	<b>44.305</b>	<b>39.955</b>
Unión Europea (c)	21.900 *	19.877 *	19.363 *	16.754 *	16.106 *	20.350 *	19.569 *	17.609 *
Centr. Europa	3.760 *	3.480 *	3.526 *	3.074 *	2.492 *	3.553 *	3.601 *	3.286 *
Tailandia	2.010 *	1.857	1.715	1.419	1.468	1.862 *	1.752	1.561
Indonesia	1.740 *	1.660 *	1.415 *	1.465 *	1.136	1.661 *	1.490 *	1.420 *
Korea del Sur	1.530 *	1.497	1.499	1.411	1.080	1.484 *	1.432	1.435
Filipinas	1.250 *	1.203	1.204	977	801 *	1.214 *	1.272	1.051
Vietnam (d)	1.300 *	1.086 *	526 *	452 *	390 *	1.110 *	633 *	498 *
Japón	1.050 *	1.073	1.079	609	760	1.069 *	972	853
Canadá (b)	1.110 *	1.072	1.136	952	825	1.090 *	1.106	1.025
Egipto	1.070 *	962 *	1.118 *	1.089 *	927 *	965 *	1.142 *	994 *
Otros Países	13.090 *	11.493 *	10.930 *	9.321 *	9.477 *	11.608 *	11.285 *	10.225 *

*Fuente:* OIL WORLD Commodity Statistic (12/12/03)

**Notas**

(a) Residual del Balance

\* Estimaciones OILWORLD

(b) Incluye cascarilla de soya

(F) Previsiones

(c) Comercio Intracomunitario excluido

(d) Información estadística obtenido de países socios comerciales (datos reflejo)

**2.4.3. Exportaciones de harina de soya**

Los principales países exportadores de harina de soya a nivel mundial son: Argentina con 18 millones de toneladas en la temporada 2002/2003, Brasil con 13,9 millones de toneladas y Estados Unidos con 5,5 millones de toneladas.

El crecimiento promedio de las exportaciones de harina de soya a nivel mundial fue de 7,5% durante los dos últimos años. Las exportaciones argentinas de harina de soya se incrementaron en más del 9% durante la última temporada, mientras que las exportaciones del Brasil aumentaron en más del 18% en el mismo periodo. De igual manera, las exportaciones bolivianas crecieron en más del 19% en los últimos dos años.

Por otro lado, las exportaciones estadounidenses de harina de soya cayeron en más del 19%, de 6,8 millones de toneladas en la temporada 2001/2002 a 5,5 millones de toneladas en la temporada 2002/2003. Similar situación se dio en la India, cuyas exportaciones cayeron en mas del 40% en el mismo periodo.

Para la temporada 2003/2004, se estima que las exportaciones totales de harina de soya serán de 50 millones de toneladas, lo cual representa un crecimiento del 11% con respecto a la temporada anterior. Del total de éstas exportaciones, se prevé que Argentina se llevará la mayor parte de la torta con exportaciones equivalentes al 40%

del total de las exportaciones mundiales, mientras que Brasil exportará cerca del 32% del total exportado.

**CUADRO No. 11**  
**HARINA DE SOYA: Exportaciones Mundiales por Principales Países**  
*(Expresado en 1.000 de Toneladas)*

PAÍSES	Oct - Sep 03/04 (F)	Oct - Sep 02/03	Oct - Sep 01/02	Oct - Sep 00/01	Oct - Sep 99/00	Ene - Dic 2003	Ene - Dic 2002	Ene - Dic 2001
<b>Exportaciones</b>	<b>50.000</b>	<b>45.010</b>	<b>43.576</b>	<b>37.902</b>	<b>35.654</b>	<b>46.502</b>	<b>43.884</b>	<b>40.185</b>
Argentina	20.150 *	18.001 p	16.444 p	13.363	13.137	19.024 *	16.444 p	14.425
Brasil	15.850 *	13.961 *	11.762	10.942 *	9.897 *	14.077 *	12.517	11.289
Estados Unidos (b)	4.300 *	5.533	6.825	6.950	6.690	5.400 *	6.546	7.141
Unión Europea (c)	2.280 *	2.135 *	2.230	1.940	1.413	2.220 *	2.231 *	2.040
India	3.050 *	1.378 *	2.414 *	2.318 *	2.571 *	1.824 *	2.024 *	2.479 *
Bolivia	1.065 *	1.035 *	1.017	858	777	1.048 *	1.042	891
Paraguay	910 *	891 *	674 *	510 *	395 *	856 *	781	591
China	850 *	795	1.051	113	29	835 *	1.013	315
Otros P. Europa	140 *	143	116	113	136	140 *	132	101
Canadá (b)	100 *	137	104	86	110	105 *	125	128
Oman	75 *	75 *	- *	- *	- *	75 *	2 *	- *
Lebanon	50 *	29 *	36 *	- *	-	39 *	44 *	6
Otros Países	1.080 *	904 *	803 *	710 *	499 *	859 *	884 *	779 *

Fuente: OIL WORLD Commodity Statistic (12/12/03)

**Notas**

(a) Residual del Balance

\* Estimaciones OILWORLD

(b) Incluye cascarrilla de soya

(F) Previsiones

(c) Comercio Intracomunitario excluido

(d) Información estadística obtenido de países socios comerciales (datos reflejo)

**2.4.4. Consumo mundial de harina de soya**

El pasado año (2003) el consumo mundial del harina de soya alcanzó las 132,5 millones de toneladas, lo que significó un incremento del 4% respecto al consumo del año anterior y un 13,3 % de incremento con respecto al año 2001.

La Unión Europea, con un consumo de 30,5 millones de toneladas, representó el 23% del total del consumo mundial de harina de soya en la temporada 2002/2003, cuyo nivel se incrementó en más del 10% con respecto a la temporada 2000/2001. El segundo mayor consumidor de harina de soya es Estados Unidos, cuyo consumo promedio en los últimos tres años ha sido de 29 millones de toneladas, seguido por China, cuyo consumo se ha incrementado de 15 millones de toneladas el año 2001, a 20 millones de toneladas el año 2003, representando éste un incremento de más del 33%.

**CUADRO No. 12**  
**HARINA DE SOYA: Consumo Mundial de los Principales Países**  
*(Expresado en 1.000 de Toneladas)*

PAÍSES	Oct - Sep 03/04 (F)	Oct - Sep 02/03	Oct - Sep 01/02	Oct - Sep 00/01	Oct - Sep 99/00	Ene - Dic 2003	Ene - Dic 2002	Ene - Dic 2001
<b>Consumo</b>	<b>139.670</b>	<b>132.590</b>	<b>127.366</b>	<b>116.996</b>	<b>108.849</b>	<b>133.756</b>	<b>128.865</b>	<b>120.233</b>
Unión Europea	32.580 *	30.543 *	30.795 *	27.750 *	26.494 *	30.952 *	30.738 *	28.843 *
Estados Unidos	28.660 *	29.302	29.987	28.744	27.490	29.062 *	29.972	28.964
China	22.352 *	20.066 *	16.245 *	15.112 *	13.177 *	20.482 *	17.046 *	15.549 *
Brasil	8.280 *	7.922 *	7.452 *	7.212 *	6.680 *	8.157 *	7.542 *	7.242 *
Japón	4.208 *	4.162 *	4.092 *	3.542	3.621	4.154 *	4.054	3.794
Centr. Europa	4.400 *	4.066 *	4.124 *	3.458 *	2.946 *	4.161 *	4.241 *	3.696 *
México	4.090 *	4.024 *	3.922 *	3.640 *	3.275 *	4.055 *	3.974 *	3.715 *
Korea del Sur	2.532 *	2.464 *	2.401 *	2.189 *	2.081 *	2.474 *	2.425 *	2.227 *
Canadá	2.220 *	2.272 *	2.264 *	2.180 *	2.037 *	2.241 *	2.295 *	2.242 *
Taiwan	1.862 *	1.816 *	1.902 *	1.807 *	1.809 *	1.831 *	1.850 *	1.845 *
Indonesia	1.740 *	1.640 *	1.470 *	1.400 *	1.082 *	1.655 *	1.500 *	1.430 *
Filipinas	1.471 *	1.449 *	1.371 *	1.169 *	980 *	1.421 *	1.440 *	1.258 *
India	1.324 *	1.424 *	1.244 *	1.170 *	1.046 *	1.528 *	1.358 *	1.212 *
Egipto	1.325 *	1.239 *	1.235 *	1.166 *	1.067 *	1.228 *	1.275 *	1.167 *
Vietnam	1.409 *	1.194 *	624 *	528 *	447 *	1.219 *	737 *	581 *
Turquía	1.060 *	981 *	855 *	680 *	756 *	985 *	908 *	702 *
Otros Países	19.434 *	17.925 *	17.181 *	15.248 *	13.860 *	18.052 *	17.410 *	15.777 *

Fuente: OIL WORLD Commodity Statistic (12/12/03)

**Notas**

\* Estimaciones OILWORLD

(F) Previsiones

Según las proyecciones de consumo para la campaña 2003/04, se estima que éste tendrá un crecimiento del 5,3% con respecto al periodo anterior, alcanzando las 139,6 millones de toneladas. El mayor crecimiento se prevé que estará en China, cuyo consumo podría incrementarse en 2,3 millones de toneladas, mientras el incremento del consumo en la Unión Europea será de 2 millones de toneladas. Estos dos mercados representan en conjunto más de 2/3 partes del incremento en el consumo mundial.

**2.4.5. Balance de la oferta y demanda de harina de soya**

De acuerdo al cuadro de Balance de la Oferta y la Demanda Mundial de Harina de Soya (cuadro No. 13) del Informe de Oil World, para la temporada 2003/2004 se proyecta lo siguiente:

- a) Los stocks iniciales serán de 5,5 millones de toneladas.
- b) La producción mundial llegará a las 140,2 millones de toneladas.
- c) Las importaciones de harina de soya alcanzaran las 49,8 millones de toneladas.
- d) El total del consumo será de 139,6 millones de toneladas.
- e) Las exportaciones se pronostican en 50 millones de toneladas.
- f) Los stocks finales se ubicarán en las 6 millones de toneladas.

**CUADRO No. 13**  
**HARINA DE SOYA: Balance de la Oferta y Demanda Mundial**  
*(Expresado en 1.000 de Toneladas)*

	Oct - Sep 03/04 (F)	Oct - Sep 02/03	Oct - Sep 01/02	Oct - Sep 00/01	Oct - Sep 99/00	Ene - Dic 2003	Ene - Dic 2002	Ene - Dic 2001
<b>Stocks Iniciales</b>	5.572	5.315	5.724	5.304	4.913	5.667	5.660	5.822
<b>Producción</b>	140.289	132.605	127.022	117.290	109.434	134.275	128.451	120.300
<b>Importaciones</b>	49.310	45.260	43.510	38.028	35.460	45.964	44.305	39.955
<b>Exportaciones</b>	50.000	45.018	43.576	37.902	35.654	46.502	43.884	40.185
<b>Consumo (a)</b>	139.670	132.590	127.366	116.996	108.849	133.756	128.365	120.233
<b>Stocks Finales</b>	6.000	5.572	5.315	5.724	5.304	5.648	5.667	5.660

*Fuente: OIL WORLD Commodity Statistic (12/12/03)*

**Notas**

(a) Residual del Balance

(F) Previsiones

## 2.5. PRODUCCIÓN Y COMERCIO DE ACEITE DE SOYA

Estados Unidos continúa siendo el principal país productor de aceite de soya, seguido por Brasil, China y Argentina. China además de ser uno de los principales países productores, es el mayor demandante (importador) mundial de dicho producto, como consecuencia de su elevado consumo interno. Se prevé que la demanda mundial de aceite de soya se incremente en la temporada 2003/2004 como lo ha venido haciendo en los últimos 5 años.

### 2.5.1. Producción mundial de aceite de soya

La producción mundial de aceite de soya en la temporada 2002/2003 alcanzó las 31 millones de toneladas, 1,7 millones de toneladas superior a la temporada inmediata anterior, representando un incremento del 5,8%. En términos absolutos, la producción mundial de aceite de soya se ha incrementado en 5,8 millones de toneladas en los últimos 3 años, siendo el mayor productor mundial los Estados Unidos con 8,3 millones de toneladas, equivalentes al 26% de la producción mundial, seguido por Brasil con 5,4 millones de toneladas, equivalentes al 17,4% de la producción mundial.

Las previsiones para la temporada 2003/2004 son de un crecimiento de la producción mundial de aceite de soya del 4,8%, llegando a las 32,5 millones de toneladas. El incremento en la producción estará dado por el aumento en la producción argentina y brasileña de más de un millón toneladas, y por el incremento en la producción de China e India en cerca de 900 mil toneladas. En contrapartida, se prevé una caída de la producción norteamericana de más de 600 mil toneladas.

**CUADRO No. 14**  
**ACEITE DE SOYA: Producción Mundial por Principales Países**  
*(Expresado en 1.000 de Toneladas)*

PAÍSES	Oct - Sep 03/04 (F)	Oct - Sep 02/03	Oct - Sep 01/02	Oct - Sep 00/01	Oct - Sep 99/00	Ene - Dic 2003	Ene - Dic 2002	Ene - Dic 2001
<b>Producción</b>	<b>32.498</b>	<b>31.017</b>	<b>29.388</b>	<b>27.039</b>	<b>25.298</b>	<b>31.373</b>	<b>29.803</b>	<b>27.774</b>
Estados Unidos	7.709 *	8.368	8.572	8.355	8.085	8.231 *	8.579	8.429
Brasil	5.943 *	5.422 p	4.739	4.345	4.024	5.482 *	4.937	4.430
China	4.933 *	4.454 *	3.555 *	3.264 *	2.650 *	4.531 *	3.758 *	3.402 *
Argentina	4.844 *	4.392	3.876	3.190	3.121	4.596 *	3.973	3.388
Unión Europea	3.037 *	3.017 *	3.208 *	3.022 *	2.764 *	3.027 *	3.149 *	3.114 *
Japón	770 *	768	745	705	702	767 *	758	714
México	730 *	723 *	740 *	710 *	647 *	720 *	743 *	721 *
India	1.078 *	609 *	827 *	764 *	793 *	732 *	723 *	791 *
Taiwan	431 *	420 *	440 *	405 *	407 *	423 *	428 *	418 *
Canadá	308 *	319 *	307 *	302 *	301 *	309 *	317 *	309 *
Otros Países	2.716 *	2.530 *	2.377 *	1.976 *	1.805 *	2.555 *	2.436 *	2.058 *

Fuente: OIL WORLD Commodity Statistic (12/12/03)

**Notas**

\* Estimaciones de OILWORLD

(F) Previsiones

**2.5.2. Importaciones de aceite de soya**

Las importaciones mundiales de aceite de soya alcanzaron los 9,5 millones de toneladas en la temporada 2002/2003, constituyendo un 4,4% de incremento con respecto a la temporada 2001/2002. El incremento mayor de las importaciones de aceite de soya se presenta del año 2001 al 2003, periodo en el cual las mismas alcanzaron un nivel de crecimiento superior al 20%.

El mayor importador mundial de aceite de soya es China cuyas compras en el último año alcanzaron las 1,7 millones de toneladas, equivalentes al 18% del total de las importaciones mundiales. El incremento de las importaciones chinas fue de 2,6 veces entre el año 2001 y 2002 y de 3,1 veces entre el año 2002 y 2003, es decir, duplicando y triplicando sus importaciones anuales respectivamente.

El segundo importador mundial de aceite de soya es India cuyas compras anuales promedian los 1,4 millones de toneladas, lo cual equivale al 15% del total de las importaciones globales. Le siguen en importancia, Irán y Bangladesh que promedian las 800 mil toneladas y 400 mil toneladas respectivamente, durante los últimos tres años.

Las previsiones de crecimiento de las importaciones mundiales de aceite de soya para el periodo 2003/2004 es de un 4,2%, alcanzando los 9,9 millones de toneladas. Las importaciones chinas podrían crecer en 260 mil toneladas lo que representaría cerca del 50% del incremento mundial de importaciones previsto para la presente temporada.

**CUADRO No. 15**  
**ACEITE DE SOYA: Importaciones Mundiales de los Principales Países**  
*(Expresado en 1.000 de Toneladas)*

PAÍSES	Oct - Sep 03/04 (F)	Oct - Sep 02/03	Oct - Sep 01/02	Oct - Sep 00/01	Oct - Sep 99/00	Ene - Dic 2003	Ene - Dic 2002	Ene - Dic 2001
<b>Importaciones</b>	<b>9.900</b>	<b>9.505</b>	<b>9.101</b>	<b>7.465</b>	<b>6.956</b>	<b>9.310</b>	<b>9.256</b>	<b>7.964</b>
China	1.970 *	1.716	547 *	207 *	577 *	2.118 *	1.013 *	207 *
India	815 *	1.328 *	1.528 *	1.362 *	912 *	1.214 *	1.565 *	1.445 p
Iran(c)	990 *	958 *	826 *	729 *	616 *	918 *	826 *	721 *
Bangladesh	425 *	398 *	433 *	432 *	496 *	348 *	386 *	463 *
Moroco	307 *	312 *	333 *	300 *	279 *	313 *	290 *	347
Egipto	280 *	262 *	392 *	321 *	299 *	229 *	323 *	373 *
Centr. Europa	256 *	222 *	281 *	218 *	157 *	239 *	257 *	241 *
Venezuela	226 *	220 *	219 *	170 *	202 *	216 *	223	171
Tunisia	172 *	180 *	190 *	164 *	138 *	180 *	172 *	198 *
México	200 *	180	178	88	108	133 *	217	112
Rusia	207 *	175 *	574 *	337 *	240 *	187 *	426	440
Korea del Sur	173 *	157	186	166	120	162 *	178	167
Colombia	162 *	156 p	136	178	154	167 *	139	160
Hong Kong	154 *	129	311 *	271 *	196	132 *	275	278 *
Turquia	180 *	128 *	258 *	119 *	163 *	151 *	187 *	155
Sudáfrica	176 *	127 *	138	67	51 *	175 *	132	86
Canadá	91 *	125	88	55	23	115 *	110	56
Otros Países	3.018 *	2.745 *	2.498 *	2.286 *	2.226 *	2.821 *	2.538 *	2.342 *

*Fuente: OIL WORLD Commodity Statistic (12/12/03)*

**Notas**

\* Estimaciones de OILWORLD

(c) Información estadística obtenido de países socios comerciales (datos reflejo)

(p) Comercio Intracomunitario excluido

(F) Previsiones

Los restante países importadores prevén un incremento de sus importaciones entre 30 y 50 mil toneladas, mientras que las previsiones de importación de la India se podrían ver reducidas en cerca de 400 mil toneladas debido a las expectativas de crecimiento de la producción y las importaciones de grano de soya.

En el hemisferio sur, los mayores importadores son Venezuela y Colombia con 220 mil y 156 mil toneladas respectivamente, se prevé un incremento de 12 mil toneladas en las compras de ambos países. Se debe anotar que buena parte de estas importaciones son abastecidas por las exportaciones bolivianas de aceite de soya hacia la Comunidad Andina.

**2.5.3. Exportaciones de aceite de soya**

En las exportaciones de productos derivados del grano de soya se ratifica Argentina como el mayor exportador mundial. En el caso del aceite de soya, sus exportaciones

alcanzaron las 4 millones de toneladas en la temporada 2002/2003, representando más del 42% de total de las exportaciones mundiales del referido producto, seguido de Brasil, cuyas exportaciones alcanzaron los 2,3 millones de toneladas, constituyendo el 24% del total mundial exportado. En conjunto los dos países sudamericanos representan 2/3 partes de las exportaciones mundiales de éste producto.

Las previsiones de crecimiento de las exportaciones de aceite de soya para la temporada 2003/2004 son de 10 millones de toneladas, cerca de 600 mil toneladas más que el periodo inmediato anterior, es decir, un incremento del 6%.

En ese contexto, las exportaciones argentinas se prevé crecerán en más de 500 mil toneladas, es decir, un 13% más que el pasado año, mientras que las exportaciones de Brasil se estima crecerán en 550 mil toneladas lo que representaría un incremento del 23% respecto a lo exportado en la temporada 2002/2003. La previsión de las exportaciones bolivianas alcanza a las 197 mil toneladas, 5 mil toneladas más que en el periodo 2002/2003.

**CUADRO No. 16**  
**ACEITE DE SOYA: Exportaciones Mundiales de los Principales Países**  
*(Expresado en 1.000 de Toneladas)*

PAÍSES	Oct - Sep 03/04 (F)	Oct - Sep 02/03	Oct - Sep 01/02	Oct - Sep 00/01	Oct - Sep 99/00	Ene - Dic 2003	Ene - Dic 2002	Ene - Dic 2001
<b>Exportaciones</b>	<b>9.944</b>	<b>9.434</b>	<b>9.151</b>	<b>7.603</b>	<b>6.811</b>	<b>9.816</b>	<b>8.999</b>	<b>8.079</b>
Argentina	4.520 *	3.991 *	3.726 *	3.137 *	2.887 *	4.419 *	3.493 *	3.392 *
Brasil	2.890 *	2.342 *	1.825 *	1.536 *	1.126 *	2.400 *	2.031 *	1.653 *
Estados Unidos	380 *	1.020 *	1.146 *	636 *	626 *	915 *	1.131 *	692 *
Unión Europea	926 *	915 *	1.142 p	1.100 *	1.086 p	919 *	1.096 p	1.115 p
Irán	270 *	265 *	160 *	180 *	165 *	267 *	165 *	155 *
Bolivia	197 *	194 *	187 *	184 *	123 *	197 *	187 *	181 *
Paraguay	197 *	198 *	162 *	126 *	91 *	183 *	165 *	133 *
Malasia	124 *	107 *	194 *	150 *	196 *	114 *	142 *	187 *
Hong Kong	60 *	61 *	238 *	160 *	100 *	50 *	284 *	161 *
Canadá	21 *	20 p	21 *	33 *	39 *	23 *	20 *	30 *
China	23 *	13 *	59 *	53 *	48 *	14 *	47 *	59 *
Otros Países	334 *	313 *	304 *	304 *	296 *	313 *	278 *	317 *

Fuente: OIL WORLD Commodity Statistics (12/12/03)

**Notas**

\* Estimaciones de OILWORLD

(F) Previsiones

**2.5.4. Consumo mundial de aceite de soya**

El consumo mundial de aceite de soya en la temporada 2002/2003 alcanzó las 31,3 millones de toneladas reflejando un incremento de 1,7 millones de toneladas,

equivalente a un incremento del 5,7% respecto a la temporada anterior. El consumo mayor lo presenta los Estados Unidos con 7,7 millones de toneladas, seguido de China y Brasil con 6 y 3 millones de toneladas de consumo, respectivamente.

Las previsiones de crecimiento del consumo mundial de aceite de soya son de 1,1 millones de toneladas superior al año 2003. El mayor crecimiento del consumo se espera en China, con 900 mil toneladas.

**CUADRO No. 17**  
**ACEITE DE SOYA: Consumo Mundial por Principales Países**  
*(Expresado en 1.000 de Toneladas)*

PAÍSES	Oct - Sep 03/04 (F)	Oct - Sep 02/03	Oct - Sep 01/02	Oct - Sep 00/01	Oct - Sep 99/00	Ene - Dic 2003	Ene - Dic 2002	Ene - Dic 2001
<b>Consumo (a)</b>	<b>32.470</b>	<b>31.310</b>	<b>29.690</b>	<b>26.533</b>	<b>24.870</b>	<b>31.800</b>	<b>29.999</b>	<b>27.481</b>
Estados Unidos	7.590 *	7.768	7.632	7.402	7.280	7.766 *	7.616	7.575
China	6.830 *	5.952 *	4.222 *	3.228 *	2.099 *	6.314 *	4.653 *	2.570 *
Brasil	3.100 *	3.036 p	3.030	3.001	2.939	3.150 *	2.917	2.935
Unión Europea	2.120 *	2.127 *	2.092 *	1.924 *	1.676 *	2.136 *	2.037 *	1.979 *
India	1.883 *	2.040 *	2.398 *	1.999 *	1.678 *	1.976 *	2.341 *	2.210 *
México	915 *	912 *	888 *	795 *	726 *	897 *	917 *	821 *
Iran	830 *	808 *	776 *	649 *	625 *	820 *	776 *	689 *
Japón	781 *	774	757	705	692	777 *	769	719
Taiwan	467 *	466 *	467 *	446 *	425 *	464 *	463 *	450 *
Canadá	370 *	422 *	385 *	313 *	282 *	393 *	423 *	321 *
Bangladesh	424 *	413 *	434 *	440 *	485 *	383 *	441 *	408 *
Korea del Sur	392 *	397 *	384 *	366 *	348 *	391 *	393 *	367 *
Morocco	383 *	365 *	359 *	348 *	298 *	373 *	356 *	352 *
Centr. Europa	378 *	352 *	383 *	275 *	236 *	365 *	358 *	324 *
Rusia	288 *	300 *	595 *	376 *	306 *	279 *	537 *	444 *
Otros Países	5.627 *	5.185 *	4.895 *	4.167 *	3.783 *	5.317 *	4.954 *	4.318 *

Fuente: OIL WORLD Commodity Statistic (12/12/03)

**Notas**

\* Estimaciones de OILWORLD

(F) Previsiones

(a) Residual del Balance

**2.5.5. Balance de la oferta y demanda de aceite de soya**

De acuerdo al cuadro de Balance de la Oferta y la Demanda Mundial de Aceite de Soya (cuadro No. 18) del Informe de Oil World, para la temporada 2003/2004 se proyecta lo siguiente:

- a) Los stocks iniciales serán de 2,8 millones de toneladas.
- b) La producción mundial llegará a las 32,5 millones de toneladas.
- c) Las importaciones de aceite de soya alcanzaran las 9,9 millones de toneladas.

- d) El total del consumos será de 32,47 millones de toneladas.
- e) Las exportaciones se pronostican en 9,94 millones de toneladas.
- f) Los stocks finales se ubicarán en las 2,8 millones de toneladas.

**CUADRO No. 18**  
**ACEITE DE SOYA: Balance de la Oferta y Demanda Mundial**  
*(Expresado en 1.000 de Toneladas)*

	Oct - Sep 03/04 (F)	Oct - Sep 02/03	Oct - Sep 01/02	Oct - Sep 00/01	Oct - Sep 99/00	Ene - Dic 2003	Ene - Dic 2002	Ene - Dic 2001
<b>Stocks Iniciales</b>	2.872	3.102	3.462	3.094	2.528	3.476	3.404	3.226
<b>Producción</b>	32.498	31.017	29.388	27.039	25.298	31.373	29.803	27.774
<b>Importaciones</b>	9.900	9.505	9.101	7.465	6.956	9.818	9.256	7.964
<b>Exportaciones</b>	9.944	9.434	9.151	7.603	6.811	9.816	9.989	9.078
<b>Consumo (a)</b>	32.470	31.218	29.698	26.533	24.878	31.300	29.999	27.481
<b>Stocks Finales</b>	2.856	2.972	3.102	3.462	3.094	3.050	3.476	3.404

*Fuente: OIL WORLD Commodity Statistic (12/12/03)*

**Notas**

(a) Residual del Balance

(F) Previsiones

### 3. PANORAMA ANDINO

El cultivo de oleaginosas en los países de la Comunidad Andina - CAN, se concentran en la siembras de grano de soya, grano de girasol y palma, este último para la producción de aceites vegetales, donde sobresale Colombia con importantes volúmenes de exportación.

En el contexto mundial, la Comunidad Andina es considerada como una zona netamente importadora, tanto de materias primas como de productos intermedios y bienes finales, con excepción de Bolivia que es el único país productor y exportador neto del conjunto de bienes del complejo oleaginoso.

La demanda de materias primas para la fabricación de alimentos balanceados en la CAN, es abastecida con importaciones de grano de soya desde Bolivia, Paraguay Argentina y Estados Unidos. El abastecimiento de aceites comestibles se lo realiza con un conjunto de aceites, los de producción propia, a partir del aceite de palma y de pescado, el resto de su demanda de aceites vegetales es cubierta por importaciones de aceites crudos y refinados que también provienen de Bolivia, Paraguay y Argentina

#### 3.1. PRODUCCIÓN ANDINA DE GRANO DE SOYA

La producción de grano de soya en la Comunidad Andina es bastante reducida, llevada al contexto internacional e inclusive a la propia demanda interna que tienen este conjunto de países. En efecto, Bolivia ha sido el principal productor, con el 89%

de la producción total andina en la gestión 2003. La proyección para el 2004, establece que Bolivia generará casi el 90% de la misma. Siguen en orden importancia, la producción ecuatoriana con el 5% y Colombia y Venezuela que aportan con el 3 y el 2% respectivamente.

**CUADRO No. 19**  
**COMUNIDAD ANDINA: Producción de Grano de Soya**  
*(Expresado en Toneladas)*

<b>PRODUCCIÓN ANDINA</b>			
<b>PAÍS</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004 *</b>
Bolivia	1.289.000	1.704.147	1.858.400
Colombia	64.484	56.000	60.000
Ecuador	97.500	94.298	95.000
Venezuela	60.000	60.000	60.000
<b>Total</b>	<b>1.500.984</b>	<b>1.904.445</b>	<b>2.058.400</b>

*Fuente:* Kredler Consultores Asociados en base a información de ANAPO, FELCOGRASA, Proyecto SICA MAG - Venezuela: Cifras Estimadas

**Notas**

\* Proyección

El fomento a la producción de soya es parte permanente de las políticas de gobierno de todos los países andinos, ya que no cuentan con las condiciones de clima que permitan cultivar soya y competir con la rentabilidad que brindan otros rubros agrícolas en su propio mercado interno.

### 3.2. IMPORTACIONES ANDINAS DE GRANO DE SOYA

Las importaciones de grano de soya realizadas por los países andinos, han sido crecientes en el tiempo, es así que, de acuerdo a datos disponibles, éstas han crecido desde las 370.000 toneladas en 1995 a 904.000 toneladas en la gestión 2001. Cabe resaltar que no se cuenta con los datos oficiales de importación de Venezuela para las gestiones 2002 y 2003, sin embargo, se puede estimar que las importaciones se han estabilizado alrededor de las 900.000 toneladas.

Colombia es el principal país importador de grano de soya de la Comunidad Andina. En promedio, su demanda de grano de soya es de 500 mil toneladas anuales, las que se abastece principalmente desde Paraguay, Ecuador y Bolivia. Venezuela, que ha sido tradicionalmente el segundo comprador andino de grano de soya, ha reducido sus importaciones a un promedio de 120 a 150 mil toneladas anuales, siendo su abastecedor principal Paraguay. Ecuador, si bien es un país productor, su soya se comercializa principalmente en Colombia, situación que lo obliga a realizar algunas importaciones, especialmente desde Estados Unidos y Paraguay. Bolivia por su parte, siendo el principal productor y exportador de la región andina, también efectúa importaciones de grano de soya las cuales, en el promedio de los últimos 4 años, han sido del orden de las 260.000 toneladas, la totalidad de la molienda de

estas importaciones son a su vez exportadas a otros países. Por su parte Perú ha incrementando sus importaciones de grano de soya observándose un salto cuantitativo a partir de la gestión 2001, pasando de comprar 28.000 toneladas en el año 2000 a 105.000 toneladas en la gestión 2003.

**CUADRO No. 20**  
**COMUNIDAD ANDINA: Importaciones de Grano de Soya**  
*(Expresado en Toneladas)*

Países	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
<b>Bolivia</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>36.910</b>	<b>31.904</b>	<b>1.813</b>	<b>259.330</b>	<b>270.077</b>	<b>290.923</b>	<b>240.000</b>
- Intra Com.And.	0	0	0	0	0	0	40	0	---
- Extra Com.And.	0	0	36.910	31.904	149.277	259.330	270.037	290.923	240.000
<b>Colombia</b>	<b>128.812</b>	<b>245.605</b>	<b>214.780</b>	<b>164.078</b>	<b>217.978</b>	<b>292.350</b>	<b>434.351</b>	<b>627.009</b>	<b>452.096</b>
- Intra Com.And.	107.807	22.605	20.298	82.385	186.651	174.391	92.003	27.869	58.753
- Extra Com.And.	21.005	223.000	194.482	81.693	31.327	117.459	342.348	599.140	393.343
<b>Ecuador</b>	<b>12.000</b>	<b>299</b>	<b>32.585</b>	<b>16.274</b>	<b>0</b>	<b>109</b>	<b>0</b>	<b>37.947</b>	<b>76</b>
- Intra Com.And.	0	0	0	0	0	109	0	0	76
- Extra Com.And.	12.000	299	32.585	16.274	0	1	0	37.947	0
<b>Perú</b>	<b>1.420</b>	<b>10.797</b>	<b>18.896</b>	<b>21.218</b>	<b>12.141</b>	<b>28.024</b>	<b>61.559</b>	<b>74.393</b>	<b>104.791</b>
- Intra Com.And.	1.419	10.796	18.896	21.217	6.182	7.126	2.233	5.979	6.785
- Extra Com.And.	1	1	0	1	6.009	20.898	59.326	68.414	98.006
<b>Venezuela</b>	<b>230.804</b>	<b>145.274</b>	<b>213.710</b>	<b>149.627</b>	<b>33.177</b>	<b>180.596</b>	<b>138.761</b>	<b>N/D</b>	<b>N/D</b>
- Intra Com.And.	0	0	0	27.001	11.317	3.834	31.332	N/D	N/D
- Extra Com.And.	230.804	145.274	213.710	122.626	21.360	176.712	106.929	N/D	N/D
<b>Com. Andina</b>	<b>373.036</b>	<b>401.975</b>	<b>516.881</b>	<b>383.101</b>	<b>265.109</b>	<b>760.409</b>	<b>904.748</b>	<b>---</b>	<b>---</b>
- Intra Com.And.	109.226	33.401	39.194	130.603	204.600	186.009	126.108	---	---
- Extra Com.And.	263.810	368.574	477.687	252.498	60.509	574.400	778.640	---	---

**FUENTES**

Serie Estadística 1999-2001: *Secretaría General de la CAN*

Bolivia Serie 2002-2003: *Instituto Nacional de Estadísticas - INE*

Colombia Serie 2002-2003: *Aduana de Colombia - DIAN*

Perú Serie 2002-2003: *Aduana de Perú / Ministerio de Agricultura*

Ecuador Serie 2002-2003: *Banco Central de Ecuador*

**Notas**

N/D - Información No Disponible

**3.3. COMERCIO ANDINO DE HARINA DE SOYA**

La producción boliviana de harina de soya durante la pasada temporada 2002/2003 alcanzó las 1,5 millones de toneladas y se prevé que en la presente gestión llegue a las 1,65 millones de toneladas, no habiendo registrado éste país ninguna importación de harina de soya durante los últimos años.

Venezuela es el primer importador andino de harina de soya, en promedio sus importaciones están alrededor de las 650 mil toneladas anuales, siendo su consumo levemente superior a sus importaciones (780 mil toneladas anuales). Perú es el segundo país importador de harina de soya en la región andina y sus importaciones alcanzan en promedio las 500 mil toneladas anuales, su consumo es similar a sus importaciones debido a su uso con la harina de pescado. Por su parte, Colombia se constituye en el tercer importador de harina de soya en la región andina, llegando a importar 430 mil toneladas durante la temporada 2002/2003, con lo que totaliza un consumo de harina de soya cercano a las 850 mil toneladas anuales. Finalmente,

Ecuador es el cuarto importador andino de harina de soya y sus importaciones alcanzan en promedio cerca de 300 mil toneladas anuales que equilibran su consumo interno.

**CUADRO No. 21**  
**COMUNIDAD ANDINA: Importaciones de Harina de Soya**  
**(Expresado en Toneladas)**

Países	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
<b>Bolivia</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>N/D</b>
- Intra Com.And.	0	0	0	0	0	0	0	0	N/D
- Extra Com.And.	0	0	1	2	0	0	0	2	N/D
<b>Colombia</b>	<b>261.956</b>	<b>436.071</b>	<b>359.918</b>	<b>512.046</b>	<b>475.850</b>	<b>374.817</b>	<b>298.380</b>	<b>313.876</b>	<b>434.850</b>
- Intra Com.And.	81.538	153.567	102.903	190.140	372.579	313.214	224.707	275.059	298.190
- Extra Com.And.	180.418	282.504	257.015	321.906	103.271	61.603	73.673	38.817	136.660
<b>Ecuador</b>	<b>19.377</b>	<b>57.922</b>	<b>38.987</b>	<b>202.032</b>	<b>125.489</b>	<b>150.715</b>	<b>186.254</b>	<b>238.928</b>	<b>297.727</b>
- Intra Com.And.	8.874	17.809	4.454	34.112	27.124	44.710	92.912	43.196	66.727
- Extra Com.And.	10.503	40.113	34.533	167.920	98.365	106.005	93.342	195.732	231.000
<b>Perú</b>	<b>228.883</b>	<b>220.668</b>	<b>254.073</b>	<b>363.163</b>	<b>424.657</b>	<b>448.293</b>	<b>419.553</b>	<b>542.687</b>	<b>534.225</b>
- Intra Com.And.	118.716	134.282	169.308	127.962	32.380	13.636	5.906	7.673	34.077
- Extra Com.And.	110.167	86.386	84.767	235.201	392.277	434.657	413.647	535.014	500.148
<b>Venezuela</b>	<b>485.792</b>	<b>408.310</b>	<b>356.650</b>	<b>526.268</b>	<b>571.003</b>	<b>604.208</b>	<b>644.634</b>	<b>N/D</b>	<b>N/D</b>
- Intra Com.And.	2.036	200	19	8.093	91.492	184.720	208.325	N/D	N/D
- Extra Com.And.	483.746	408.110	356.631	518.175	479.511	419.488	436.309	N/D	N/D
<b>Com. Andina</b>	<b>995.998</b>	<b>1.122.971</b>	<b>1.009.629</b>	<b>1.603.511</b>	<b>1.596.999</b>	<b>1.578.033</b>	<b>1.548.821</b>	<b>---</b>	<b>---</b>
- Intra Com.And.	206.164	305.368	276.682	360.307	523.575	556.280	531.850	---	---
- Extra Com.And.	789.834	817.603	732.947	1.243.204	1.073.424	1.021.753	1.016.971	---	---

**FUENTES**

Serie Estadística 1999-2001: *Secretaría General de la CAN*

Bolivia Serie 2002-2003: *Instituto Nacional de Estadísticas - INE*

Perú Serie 2002-2003: *Aduana de Perú / Ministerio de Agricultura*

Colombia Serie 2002-2003: *Aduana de Colombia - DIAN*

Ecuador Serie 2002-2003: *Banco Central de Ecuador*

**Notas**

N/D : Información No Disponible

En conjunto, los cinco países andinos constituyen un mercado que consume un estimado de 2,4 millones de toneladas anuales de harina de soya, de los cuales se importan cerca de 1,5 millones de toneladas. En el contexto global, el consumo andino de harina de soya representa el 1,8% del consumo mundial y las importaciones representan el 3% del total de importaciones mundiales del referido producto.

**3.4. COMERCIO ANDINO DE ACEITE DE SOYA**

Las importaciones de aceite de soya en la región andina totalizan un promedio de 550 mil toneladas anuales en su conjunto. El mayor país importador andino de aceite de soya es Perú, cuyas importaciones promediaron las 200 mil toneladas durante los dos últimos años. El segundo mayor importador es Venezuela, cuyas importaciones promedio hasta el año 2001 eran de 185 mil toneladas anuales y el tercer importador andino es Colombia, que importó un promedio de 135 mil toneladas en los últimos dos años. Ecuador tiene una demanda promedio de 65 mil toneladas anuales.

**CUADRO No. 22**  
**COMUNIDAD ANDINA: Importaciones de Aceite de Soya**  
*(Expresado en Toneladas)*

Países	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
<b>Bolivia</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>15</b>	<b>---</b> <sup>a</sup>
- Intra Com.And.	0	0	0	0	0	0	0	0	---
- Extra Com.And.	0	0	0	2	0	0	0	15	---
<b>Colombia</b>	<b>92.863</b>	<b>111.016</b>	<b>93.073</b>	<b>136.753</b>	<b>117.736</b>	<b>150.512</b>	<b>149.038</b>	<b>131.572</b>	<b>137.036</b>
- Intra Com.And.	10.447	28.206	44.871	56.072	76.445	76.344	44.530	54.874	112.619
- Extra Com.And.	82.416	82.810	48.202	80.681	41.291	74.168	104.508	76.698	24.417
<b>Ecuador</b>	<b>30.621</b>	<b>57.220</b>	<b>59.101</b>	<b>66.358</b>	<b>48.161</b>	<b>83.007</b>	<b>61.778</b>	<b>59.792</b>	<b>73.577</b>
- Intra Com.And.	69	10	4	6.472	1.548	22.973	14.879	7.100	600
- Extra Com.And.	30.552	57.210	59.097	59.886	46.613	60.034	46.899	52.692	72.977
<b>Perú</b>	<b>72.830</b>	<b>56.916</b>	<b>82.313</b>	<b>119.089</b>	<b>87.700</b>	<b>68.135</b>	<b>182.796</b>	<b>202.746</b>	<b>195.517</b>
- Intra Com.And.	18.462	6.035	450	228	0	0	0	0	950
- Extra Com.And.	54.368	50.881	81.863	118.861	87.700	68.135	182.796	200.746	194.567
<b>Venezuela</b>	<b>154.797</b>	<b>94.473</b>	<b>127.105</b>	<b>168.662</b>	<b>230.347</b>	<b>192.801</b>	<b>166.014</b>	<b>N/D</b>	<b>N/D</b>
- Intra Com.And.	153	0	0	0	154	4536	76.110	N/D	N/D
- Extra Com.And.	154.644	94.473	127.105	168.662	230.193	188.265	89.904	N/D	N/D
<b>Com. Andina</b>	<b>351.111</b>	<b>319.625</b>	<b>361.592</b>	<b>490.864</b>	<b>483.944</b>	<b>494.455</b>	<b>559.626</b>	<b>---</b>	<b>---</b>
- Intra Com.And.	29.131	34.251	45.325	62.772	78.147	103.853	135.519	---	---
- Extra Com.And.	321.980	285.374	316.267	428.092	405.797	390.602	424.107	---	---

**FUENTES**

Serie Estadística 1999-2001: *Secretaría General de la CAN*

Bolivia Serie 2002-2003: *Instituto Nacional de Estadísticas - INE*

Perú Serie 2002-2003: *Aduana de Perú / Ministerio de Agricultura*

Colombia Serie 2002-2003: *Aduana de Colombia - DIAN*

Ecuador Serie 2002-2003: *Banco Central de Ecuador*

**Notas**

N/D : Información No Disponible

Por su parte Bolivia es un exportador neto de derivados de soya siendo sus exportaciones dirigidas, principalmente, hacia la Comunidad Andina, equivalentes a 190 mil toneladas durante la última temporada. No obstante el déficit comunitario en la región andina, las importaciones del conjunto de los países sólo constituyen el 5% del total de las importaciones mundiales de aceite de soya.

### 3.5. PRECIOS INTERNACIONALES Y PRECIO DE REFERENCIA DE LA CAN

#### 3.5.1. Grano de soya

Los precios internacionales del grano de soya están dados por la oferta y demanda mundial, por las previsiones y especulaciones sobre el movimiento de los stocks, la producción mundial y las ocurrencias de fenómenos, que pueden desviar el consumo hacia uno u otro producto de los llamados commodities.

En el caso del grano de soya, el precio promedio en el 2002 fue de 188 US\$/TM, lo que representa un precio medio de 213 US\$/TM CIF Róterdam y un precio medio de 221 US\$/TM CIF Puerto Andino. El incremento en el precio del grano de soya fue del 23,4% del año 2002 al 2003.

**CUADRO No. 23**  
**PRECIOS INTERNACIONALES: Cotizaciones de Grano de Soya**  
*(Expresado en US\$/tm)*

MES	Bolsa de Chicago		CIF Rotterdam (Orig. Argentina)			SAFP (CIF)		
	2002	2003	2001	2002	2003	2001	2002	2003
Enero	169	207	210	188	244	221	198	247
Febrero	181	209	200	187	243	214	198	250
Marzo	165	211	195	191	241	206	196	249
Abril	172	221	186	195	251	200	200	248
Mayo	177	231	184	197	250	193	203	255
Junio	185	231	188	200	239	202	210	263
Julio	207	213	208	218	230	204	220	262
Agosto	207	205	212	227	237	221	249	254
Septiembre	208	226	202	236	264	219	252	250
Octubre	200	268	187	229	310	208	246	273
Noviembre	210	282	189	243	327	195	236	307
Diciembre	208	281	189	241	331	198	249	313
<b>PROMEDIO</b>	<b>188</b>	<b>232</b>	<b>196</b>	<b>213</b>	<b>264</b>	<b>207</b>	<b>221</b>	<b>265</b>

**FUENTES**

Asociación Nacional de Productores de Oleaginosas - ANAPO  
 Secretaría General de la CAN

Bolsa de Comercio de Chicago - CBOT  
 OIL World

A marzo de 2004, las especulaciones sobre la afectación a la producción norteamericana y la expansión del consumo en China, han repercutido en una fuerte tendencia alcista de precios, llegando a situarse el grano de soya en cerca de los 290 US\$ /TM Bolsa de Chicago.

**3.5.2. Harina de soya**

Definitivamente, los precios de la harina de soya no han acompañado los precios del grano de soya.

**CUADRO No. 24**  
**PRECIOS INTERNACIONALES: Cotizaciones de Harina de Soya**  
*(Expresado en US\$/tm)*

MES	Bolsa de Chicago		CIF Rotterdam (Orig. Argentina)		
	2002	2003	2001	2002	2003
Enero	166	185	215	182	187
Febrero	167	193	183	169	192
Marzo	172	190	169	164	187
Abril	177	198	161	166	183
Mayo	179	209	172	169	199
Junio	186	211	182	172	200
Julio	203	198	186	177	190
Agosto	199	199	183	173	192
Septiembre	200	208	184	183	209
Octubre	186	245	182	182	253
Noviembre	185	262	182	186	270
Diciembre	183	254	173	179	267
<b>PROMEDIO</b>	<b>183</b>	<b>213</b>	<b>181</b>	<b>175</b>	<b>211</b>

**FUENTES**

Asociación Nacional de Productores de Oleaginosas - ANAPO  
 Bolsa de Comercio de Chicago - CBOT  
 OIL World

En la Bolsa de Chicago, el incremento en el precio promedio de la harina de soya del 2002 al 2003 fue del 16%, de 183 US\$/TM a 213 US\$/TM. Las cotizaciones puesto Róterdam, se incrementaron en el mismo margen. Una de las razones para el no acompañamiento de los precios del grano de soya con los precios de la harina, es que la demanda de China está orientada a la compra de grano para mantener ocupada su capacidad de molienda y por otra parte, el recorte de las exportaciones de los Estados Unidos se prevé estará dado en las exportaciones de grano de soya y que mantendrá su nivel de molienda con respecto al pasado año.

### 3.5.3. Aceite de soya

El precio promedio del aceite de soya se incremento de 410 US\$/TM a 501 US\$/TM entre 2002 y 2003, representando un incremento del 22% en la Bolsa de Chicago. En el mercado a término de Rosario (Bolsa de Comercio), el precio se incrementó en similar nivel, de 421 a 517 US\$/TM en el mismo periodo.

En el Sistema Andino de Franjas de Precios, la referencia del precio promedio anual CIF Puerto Andino, se había incrementado de 445 US\$/TM a 549 US\$/TM, representando eso un incremento del 23%, similar al registrado en las Bolsas de Chicago y Rosario.

Los precios en la bolsa, hasta marzo de 2004, han mantenido la tendencia al alza y por la metodología de cálculo del Sistema Andino de Franja de Precios, se prevé que alcanzaría los 485 US\$/TM.

**CUADRO No. 25**  
**PRECIOS INTERNACIONALES: Cotizaciones de Aceite de Soya**  
*(Expresado en US\$/tm)*

MES	Bolsa de Chicago		FOB Argentina*			SAFP (CIF)		
	2002	2003	2001	2002	2003	2001	2002	2003
Enero	345	456	273	358	493	325	401	569
Febrero	343	449	270	332	494	308	392	531
Marzo	356	464	296	326	485	309	367	531
Abril	367	483	282	340	488	336	364	524
Mayo	378	500	267	374	498	320	370	526
Junio	398	493	283	420	502	306	418	538
Julio	419	466	348	427	493	326	455	540
Agosto	453	438	372	473	460	385	466	528
Septiembre	444	489	330	469	505	403	516	501
Octubre	447	574	307	470	582	365	507	547
Noviembre	493	585	351	530	593	347	511	625
Diciembre	481	611	359	529	615	389	572	628
<b>PROMEDIO</b>	<b>410</b>	<b>501</b>	<b>312</b>	<b>421</b>	<b>517</b>	<b>343</b>	<b>445</b>	<b>549</b>

**FUENTES**

Asociación Nacional de Productores de Oleaginosas - ANAPO  
Secretaría General de la CAN

Bolsa de Comercio de Chicago - CBOT  
\* OIL World

## **4. POLÍTICAS, NORMAS Y REGULACIONES INTERNACIONALES**

En esta sección, se realiza un análisis breve de la experiencia internacional respecto a políticas, normas y regulaciones que afectan la producción y exportación de oleaginosas, tomando en cuenta los principales productores mundiales: Estados Unidos, Brasil y Argentina. No se tomará en consideración a China a pesar de ser el cuarto productor mundial, debido a que se constituye en un importador neto. A nivel regional también se analiza la competencia potencial de Paraguay (el sexto productor mundial de soya) y de países de la Comunidad Andina (CAN). El análisis se concentrará en el grano de soya y sus derivados, por su importancia para Bolivia, y palma aceitera, por constituirse en un producto de competencia a la exportación del aceite de soya boliviano, en su principal mercado, que es la Comunidad Andina. En la Comunidad Andina existen dos cadenas de oleaginosas importantes: la de soya y sus derivados en Bolivia, orientada principalmente a la exportación y la cadena de la palma aceitera en Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela, orientada a abastecer sus mercados internos.

### **4.1. PRINCIPALES PAISES AMERICANOS PRODUCTORES DE OLEAGINOSAS**

#### **4.1.1. Estados Unidos**

Los programas gubernamentales de apoyo a la agricultura americana se introdujeron como parte de la legislación del “New Deal”, en la década de 1930. Desde esa época y hasta la actualidad, sus objetivos se han concentrado en la protección y estabilización de los ingresos de los productores y conservación del medio ambiente. Sus instrumentos básicos para alcanzar estos objetivos son: i) fijar los precios de soporte, ii) préstamos de comercialización, iii) control de producción a partir del retiro de tierras del sistema productivo y iv) pagos directos a los productores.

La Ley Agrícola de 1996 (“Federal Agriculture Improvement and Reform Act of 1996”) tuvo como aspecto específico promover una mayor flexibilidad en la elección de los “commodities”. La Ley Agrícola de 2002, aumentó la escala de subsidios sin controles de oferta y mantuvo la libertad para plantar de la Ley de 1996. La Ley Agrícola de 2002 fue dividida en varios capítulos: i) programas de productos, ii) conservación, iii) comercio agrícola y ayuda, iv) nutrición, v) crédito agrícola, vi) desarrollo rural, vii) investigación, viii) floresta y ix) energía. Tres capítulos merecen más atención: programas de productos, conservación (porque envuelve el retiro de tierras del sector productivo) y comercio agrícola y ayuda.

Respecto a los programas de garantía de ingreso, que incluyen incentivos para el sector de oleaginosas, se destacan: i) pagos directos a la producción, por un monto de hasta US\$ 40 mil por productor anualmente, (ii) pagos contra cíclicos sin controles de área (siempre que el precio efectivo sea inferior al precio de referencia, el Gobierno de los Estados Unidos cubre la diferencia) de hasta US\$ 65 mil por productor anualmente, iii) precios de soporte (que sirven de base para los préstamos de comercialización y cómo base de cálculo para los pagos contra cíclicos), iv) pagos por deficiencia de préstamos y préstamos de comercialización, que permiten a los

productores repagar préstamos minimizando los problemas de endeudamiento, con préstamos de comercialización de hasta US\$ 75 mil por productor y v) programas de conservación y calidad ambiental.

Para el comercio agrícola, el Gobierno de los Estados Unidos ofrece programas relacionados con el comercio exterior de productos agrícolas: i) programa de garantía de crédito de exportación para ayudar a los importadores externos que enfrentan restricciones cambiarias (hasta 3 y 10 años), de tal forma a asegurar a los exportadores estadounidenses que serán pagados, ii) programa de acceso a mercados, iii) programa de mercados emergentes, iv) programa de estímulo a las exportaciones, v) Estrategia de Mercado Global con la finalidad de preparar estrategias de largo plazo para aumentar las exportaciones, de tal forma a desarrollar, mantener y expandir los mercados de exportación para productos agrícolas y vi) programas tradicionales de ayuda alimentaria (PL 480, programas de educación y nutrición), que proporcionan préstamos a intereses bajos o donaciones a países en desarrollo que adquieren productos de Estados Unidos (para el año 2002, el 22% de US\$ 224 millones de ayuda alimentaria consistió de granos de soya, alimentos de soya y aceites vegetales). Por otro lado, se cuenta con un seguro de ingresos agrícolas para una gran variedad de productos, que incluyen la soya.

Los préstamos a productos realizado por la “Commodity Credit Corporation” – CCC de los Estados Unidos (Corporación de Crédito de Mercaderías) permite que los productores de soya reciban préstamos gubernamentales, colocando a la producción como colateral del préstamo. El productor puede recibir recursos para financiar parte o toda la producción, tomando en cuenta entre sus opciones de repago los costos de interés del CCC (costos de prestarse del Tesoro de Estados Unidos más un punto porcentual). El Gobierno de Estados Unidos también concede préstamos a nuevos productores a tasas de interés fijas de 4% por periodos de plazo de hasta 15 años.

El grano de soya recibió más de US\$ 11 mil millones como soporte en el período 1998/2001 por estos programas y alrededor de US\$ 2 mil millones anuales el 2002 y 2003. Los subsidios a los agricultores fluctúan alrededor de US\$ 30/TM. Hasta 2002, en los últimos 6 años, los agricultores norteamericanos recibieron más de US\$ 100 mil millones del Tesoro de los Estados Unidos y se espera un monto similar en los próximos 6 años. Se debe mencionar que para la administración gubernamental del Presidente Bush, la protección de la producción de los Estados Unidos y la concesión de subsidios a la producción agrícola tienen una importancia preponderante en su agenda económica, llegando a ser considerados como asuntos de “seguridad nacional”, después de los atentados ocurridos el 11 de septiembre de 2001, por lo que se puede prever que los subsidios agrícolas no sufrirán reducciones significativas en los próximos años.

#### **4.1.2. Brasil**

Diversos factores promovieron el desarrollo de la producción de grano de soya, donde se resaltan: i) la demanda por alimentos de proteínas en los países desarrollados y ii) la actuación del Gobierno para promover un cultivo que asegurase

divisas y pudiese industrializarse, dentro de la política industrial. Grandes inversiones públicas son destinadas para la operacionalización técnica (investigación), construcción de infraestructura y creación de políticas fiscales y crediticias (subsidios) específicas para el cultivo de soya.

En Brasil, la imposición sobre el valor agregado existe en dos niveles: Impuesto Nacional sobre Productos Industrializados, que no se aplica a las oleaginosas y el estadual Impuesto a la Circulación de Mercaderías y Servicios (ICMS), que se encuentra sujeto a diversas medidas que reducen su incidencia efectiva (alícuotas y bases de cálculo reducidas). Desde 1996, el gobierno brasileño promovió la exención del impuesto sobre los movimientos interestatales (ICMS) para las exportaciones de materias primas y productos semielaborados.

Los cultivos de grano de soya en el área del cerrado (región centro-oeste de Brasil) aseguran la competitividad necesaria en el mercado externo y la ocupación de áreas poco pobladas e improductivas. La apertura del cerrado, con el cultivo mediante técnicas modernas, promovió un reordenamiento de la agricultura comercial brasileña agroexportadora, con una mayor integración entre las empresas, promoviendo la conformación de cadenas productivas.

Respecto a la Organización Mundial del Comercio - OMC, Brasil como miembro del Grupo de Cairns apoya propuestas en los tres pilares de las negociaciones internacionales: acceso a mercados, asistencia doméstica y subsidios a la exportación. En las negociaciones del ALCA, Brasil busca actuar en bloque con los otros países miembros del MERCOSUR para promover una apertura efectiva de los mercados de Norteamérica a los productos agrícolas.

Entre sus políticas agrícolas estructurales se destacan el programa de reforma de la tierra, fomentando el asentamiento de familias en áreas no desarrolladas. Otro instrumento utilizado es el Banco Tierra, que otorga líneas de crédito concedidas por el Gobierno Federal a los agricultores, para financiar la adquisición de propiedades rurales y promover la creación de infraestructura comunal.

Entre las políticas de apoyo doméstico se resaltan algunas políticas crediticias y de soporte de precios. En la primera se pueden mencionar las exigibilidades (un porcentaje del total de los depósitos de los bancos comerciales que debe ser aplicado en el sector rural, que alcanza el 25% del total). Se cuenta también, con financiamiento proveniente del ahorro rural y recursos del Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social - BNDES, asignados a tasas de interés oficiales de 8,75% al año (siendo que la inflación el 2003 alcanzó 11% y el 2002 a 12,5%, éstas tasas de interés oficiales son negativas en términos reales).

Desde 1995, el Gobierno adoptó algunas medidas para proporcionar alivios al problema de endeudamiento. La Ley 9138 autoriza la renegociación / securitización de deudas originadas por el crédito rural hasta US\$ 100 mil. La reducción en la tasa de interés y la recuperación de la actividad económica también impulsan el crédito agrícola.

El programa de precios garantizados ha perdido importancia desde los años noventa, y se encuentra en la actualidad sujeto a la disponibilidad de recursos oficiales. Sin embargo, ayuda a mantener los precios al productor, operando a través de subastas, pagando a los procesadores e intermediarios comerciales la diferencia entre el precio de mercado prevaleciente y el precio de referencia fijado por el Gobierno.

La devaluación cambiaria también fue un factor que aumentó la rentabilidad y competitividad del sector.

En términos de las políticas comerciales para la agricultura, se intensificó la aplicación de mejoras en las normas y estándares sanitarios.

El área plantada de grano de soya entre 1992 y 2001 aumentó 46%, siendo necesaria la renovación y modernización de la maquinaria agrícola. Uno de los grandes pilares es la creciente mecanización, con la renovación de la flota agrícola. Este proceso es apoyado por el Gobierno mediante el Programa de Modernización de la Flota de Tractores Agrícolas, Implementos Asociados y Cosechadoras, más conocido como MODERFROTA del Ministerio de Agricultura, Pecuaria y Abastecimiento, con recursos del BNDES a tasas de interés fijas.

Entre las prioridades de políticas brasileñas, está la de aumentar la competitividad, promoviendo mejoras en la logística de transporte y la implantación de un seguro rural que garantice el ingreso del productor. En el campo externo, el acceso a nuevos mercados y la diversificación de productos para la exportación, es otra prioridad.

La Asociación Brasileña de Industrias de Aceites Vegetales (ABIOVE) reúne a 12 empresas asociadas que son responsables de aproximadamente el 80% del procesamiento de soya de Brasil y tiene como objetivo representar a las industrias de aceites vegetales, cooperar con el Gobierno en la ejecución de políticas para el sector, promover productos brasileños, proporcionar asistencia a sus asociados y preparar estudios sectoriales.

#### **4.1.3. Argentina**

Tradicionalmente, Argentina ha sido uno de los mayores productores de granos de Sudamérica, caracterizándose por contar con buena infraestructura interna para hacer frente a los desafíos del comercio mundial de dichos productos.

El comportamiento internacional de precios bajos, que por períodos bastantes prolongados mantuvieron sus productos tradicionales como trigo y maíz, originó la búsqueda de alternativas más rentables para sus agricultores, quienes aprovechando la fertilidad de los suelos de la pampa húmeda han desarrollado el segundo complejo agrícola sudamericano.

La siembra de productos oleaginosos en Argentina es tradicional y ha sido exportador, desde muchos años, en variedades de aceites vegetales denominados

mezclas, que incorporan soya, girasol, pepita de algodón, entre otros, siendo también gran productor de aceites de maíz y de uva.

Destacable ha sido que la política de Argentina siempre ha otorgado especial importancia a sus centros de investigación y desarrollo, remarcándose la actividad del INTA – Instituto de Tecnología Agropecuaria – y los desarrollos efectuados por entidades privadas para la incorporación de nuevas variedades de semillas para la siembra.

Argentina, probablemente es el país que dio mayor impulso a la adaptación de semillas genéticamente modificadas (OGM) y en 1996 autorizó la siembra de éstas variedades. Como consecuencia de ello, se calcula que en la temporada 2003, el 98% de los cultivos de soya de Argentina fueron productos transgénicos, siendo la principal ventaja de la siembra de éstas variedades el ahorro en costos para la producción, que unido al sistema de siembra directa, han hecho del grano de soya un cultivo de alta rentabilidad para los agricultores y una Nación altamente competitiva.

Dentro del contexto regional sudamericano, Argentina es uno de los pocos países que ofrece garantías sobre la tenencia de la tierra, los predios están consolidados a favor de sus propietarios y por tanto cuenta con una alta propensión a la inversión en el campo.

De la misma manera que Brasil, Argentina ha desarrollado servicios de apoyo a la producción, con la fabricación de fertilizantes, pesticidas y maquinaria agrícola con tecnología propia, lo que le otorga seguridad a los productores en cuanto al abastecimiento oportuno y con costos directamente relacionados con su propia economía.

La inversión pública ha concentrado grandes esfuerzos en la construcción de caminos vecinales, secundarios, carreteras y ferrocarriles (luego privatizados) para extraer la producción del campo y transportarla a los centros de acopio para su posterior transformación y exportación. Entre los grandes esfuerzos realizados, se cuenta con la habilitación para la navegación de la Hidrovía Paraguay – Paraná, principal vía de transporte para el grano de soya, realizando inversiones en el dragado, señalización y balizado de la Hidrovía, permitiendo que buques de mayor envergadura puedan efectuar el transporte requerido, consiguiendo aminorar los costos marítimos y fluviales.

La inversión privada ha acompañado estos esfuerzos. En el puerto de Rosario se ha instalado infraestructura que permite el embarque y procesamiento de granos. Argentina, en esta zona, cuenta con las plantas de procesamiento de grano de soya más grandes del mundo; informaciones recientes dan cuenta que se estaría construyendo una planta que podrá moler hasta 25.000 TM/día.

La política cambiaria adoptada en los últimos años ha conseguido otorgar mayor competitividad a la producción Argentina, el tratamiento a la cancelación de los

pasivos adquiridos por los agricultores fue diferenciado, minimizando con ello la deuda que éstos tenían con el sistema financiero. En el campo tributario, existe un subsidio directo al “Diesel Agrícola” que consiste en el descuento del impuesto de “Tasa de Transferencia de Combustible”; se aplica además el concepto de neutralidad impositiva a las exportaciones mediante la devolución del impuesto al valor agregado IVA.

Como contraparte y dentro de las políticas de largo plazo, Argentina cuenta con fondo de estabilización de precios que financia, con recursos del Estado, el diferencial de precios cuando éstos están deprimidos y cuando los precios están altos aplica, para compensar el fondo, un impuesto denominado “retenciones”, que está siendo aplicado en el orden del 20 – 25% del valor de la exportación.

#### **4.1.4. Paraguay**

Una de las metas del Gobierno del Paraguay, en el área agrícola, es el incremento de la producción de cultivos tradicionales como el grano de soya y el girasol y la diversificación productiva, dirigida principalmente a satisfacer los mercados externos, y a promover la producción de pollos a un menor costo, aumentando la proporción de grano de soya en los alimentos balanceados.

Los productores sojeros poseen buena tecnología de producción, con la mayor parte de la superficie en siembra directa (1,100,000 hectáreas de cultivos mecanizados, un 85% de su superficie de cultivo) que permite preservar el suelo y a la vez da mayores rendimientos al agricultor, que cuenta con la asistencia técnica de la Agencia de Cooperación Alemana (GTZ). Los productores practican la rotación de cultivos, utilizando abonos verdes en el invierno y semillas de alta calidad.

Paraguay tiene un Plan de Desarrollo Agrario y Rural – Período 2004/2008, que entre algunas de sus actividades contempla: i) ampliar la cartera de crédito de la banca oficial a favor del sector agropecuario en US\$ 50 millones anuales, priorizando las inversiones para la capitalización y modernización acelerada del sector, ii) habilitación de 5 centros de abasto regionales, iii) establecimiento de un sistema de seguridad de precios de productos agropecuarios frente a riesgos de mercado, iv) apoyar al sector privado en la ampliación y consolidación de mercados externos, enviando agregados agrícolas a embajadas del país situadas en los países compradores, v) fortalecer y extender la función de los organismos de crédito agropecuario en sus respectivas especialidades y áreas conformadas en la nueva Banca Pública, con asignación de líneas de crédito focalizadas en canasta de productos, grupos de beneficiarios, zonas, organizaciones y sistemas aglutinados de cadenas productivas (“cluster”), vi) intensificar el programa de recuperación y manejo de suelos (siembra de abono verde y cal) y vii) organizar y ejecutar programas de comunicación para informar a los productores respecto a las novedades tecnológicas, comerciales y legales.

Una de las actividades enmarcadas dentro del Proyecto de Investigación sobre la Producción de Soya, llevado a cabo conjuntamente entre el Ministerio de Agricultura

y Ganadería y la Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA), fue el diagnóstico de suelos en el área de Misiones. El objetivo de éste proyecto es la elaboración de mapas de clasificación de suelos para la producción sostenible de grano de soya, mediante la interpretación de imágenes satelitales empleando el sistema de sensor remoto.

Paraguay cuenta también con el Centro Regional de Investigación Agrícola del Ministerio de Agricultura y Ganadería, que está permitiendo efectuar mejoras en la tecnología de producción, respecto a variedades, densidad, control de malezas y fertilización. Tienen un Programa de Investigación de Girasol a nivel nacional, para la evaluación de híbridos introducidos por las distintas empresas (semilleras, acopiadores y productores), así como para el ajuste en cuanto a niveles, forma y época de aplicación de insumos químicos y sistemas de siembra.

A pesar de las prohibiciones, se realizan siembras con soya genéticamente modificada (OGM), debido al contrabando de semillas de soya transgénica desde la Argentina. La Cámara de Cereales y Oleaginosas (CAPECO) y el Servicio de Extensión Agrícola se encuentran preocupados y recorriendo el país para detectar la existencia de productos modificados en las áreas de cultivo de grano de soya.

El Crédito Agrícola de Habilitación (CAH) apoya financieramente a más de 100 mil productores agrícolas, siendo que un cuarto de los recursos se destinan al cultivo del grano de soya. Los préstamos son concedidos para financiar gastos operativos para la producción, comercialización e inversión de capital, destinado principalmente a pequeños productores. La tasa de interés corriente de los préstamos en moneda local (guaraníes) es de 19% (la inflación en 2003 fue de 10% y el 2002 de 15%, implicando en tasas de interés reales relativamente bajas) con un plazo máximo de 7 años. El CAH también ofrece asesoramiento en mercadeo a través de entrega de información de mercado, fomento y apoyo a la organización de ferias y servicio de apoyo logístico de transporte.

Asimismo, el Banco Nacional de Fomento (BNF) también apoya financieramente a los productores agrícolas, siendo que más de la mitad de los recursos se destinan para el cultivo del grano de soya.

Paraguay promovió, con la Ley 1418, la condonación de las deudas vencidas de los pequeños productores agropecuarios con el Banco Nacional de Fomento (BNF), el Crédito Agrícola de Habilitación (CAH) y el Fondo de Desarrollo Campesino y autorizó a las instituciones a renegociar los créditos productivos en condiciones especiales.

Si bien Paraguay es un país mediterráneo y por lo tanto sus costos por flete y servicios son elevados, éstos se compensan en parte, con las remuneraciones y sueldos, que son un 30% más bajos que en Brasil, garantizando así la competitividad de la producción paraguaya.

Paraguay aplica una tasa de 4% a la exportación de grano de soya (como derecho de exportación) desde el 2004, y un anticipo del impuesto a la renta de un 1% sobre el valor aduanero fijado, con la finalidad de generar ingresos adicionales al fisco que serán destinados preferentemente a financiar proyectos de lucha contra la pobreza, apoyando a programas de naturaleza social.

#### **4.2. PAISES DE LA COMUNIDAD ANDINA**

Ubicados en América del Sur, los cinco países andinos (Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela) agrupan a más de 110 millones de habitantes en una superficie de 4.700.00 km<sup>2</sup> y su Producto Bruto Interno (PIB) asciende a más de 290 mil millones de dólares. El esquema de preferencias arancelarias al comercio intrasubregional de la Comunidad Andina, mediante su principal instrumento – el Sistema Andino de Franjas de Precios (SAFP) – se constituye en un mecanismo sustentador de precios. Este instrumento de estabilización de precios ha sido creado para evitar fluctuaciones significativas en los precios de un conjunto de productos, que son mayoritariamente importados por los países andinos que aplican la franja, como Colombia, Ecuador y Venezuela. Por una decisión política, Bolivia y Perú no aplican éste instrumento.

En el caso del grano de soya, a las importaciones de Colombia, Ecuador y Venezuela provenientes de terceros países, se les aplica un Arancel Externo Común del 15%. Además, en situaciones de precios internacionales muy bajos, se aplica a las importaciones un Derecho Variable Adicional que es mayor cuanto más bajo sea el precio internacional y se suma al Arancel Externo Común; y en situaciones de precios internacionales muy altos, se aplica una Rebaja Arancelaria, la misma que se resta al Arancel Externo Común. En la práctica, este mecanismo amortigua la caída de los precios internacionales, para beneficiar al productor andino, en coyunturas de precios bajos. Por otro lado, cuando el mercado internacional apunta hacia precios altos, el mecanismo de franjas de precios atenúa el excesivo aumento de los precios en el mercado andino, y beneficia así a los consumidores del bloque subregional.

Sobre la base del promedio de los últimos 60 meses de los precios internacionales más los costos de transferencia desde el Golfo de México hasta puertos andinos, se adiciona un margen estableciendo un precio techo. Al mismo promedio, se le deduce el margen y se establece un precio piso. Este precio piso y precio techo se encuentran vigentes durante todo el año, estableciendo la Franja Andina de Precios para el grano de soya, aceites vegetales y otros productos considerados sensibles para la producción regional. Por otro lado, quincenalmente se calcula el precio referencial, que es el resultado del promedio de precios FOB Golfo de México más los costos de transferencia desde ese puerto norteamericano hasta los puertos andinos.

Este precio referencial se compara con la Franja Andina de Precios. Si el precio referencial está situado entre el Precio Piso y el Precio Techo, los países que no forman parte de la Comunidad Andina deben pagar un Arancel Externo Común de 15%. Cuando el precio referencial está situado por encima del Precio Techo, los

terceros países deben pagar el Arancel Externo Común del 15%, menos una Rebaja Arancelaria que es mayor cuanto más alto es el precio referencial. Esta Rebaja Arancelaria puede llegar a niveles del 15%, con lo cual se desactiva el Arancel Externo Común. Por otro lado, cuando el precio referencial es menor al Precio Piso, los exportadores de terceros países deben pagar, además del Arancel Externo Común, un Derecho Variable Adicional, que es mayor cuando más bajo se encuentra el precio referencial, encareciendo de ésta manera las importaciones.

#### **4.2.1. Colombia**

Colombia es un importador neto de granos oleaginosos y aceites crudos y su principal fuente de producción interna de derivados de oleaginosas es la palma aceitera. El sector industrial, constituido por 16 empresas, está concebido para la extracción y refinación de aceites vegetales, especialmente de palma.

Colombia cuenta con una Ley General de Desarrollo Agropecuario y Pesquero que entre sus propósitos tiene: i) otorgar protección especial a la producción de alimentos, ii) adecuar el sector agropecuario a la internacionalización de la economía, iii) elevar la competitividad de los productos agrícolas, iv) procurar el suministro suficiente de recursos crediticios para el desarrollo de las actividades agropecuarias, v) favorecer el desarrollo tecnológico del agro, vi) determinar las condiciones de funcionamiento de las cuotas y contribuciones parafiscales para el sector agropecuario y vii) establecer fondos de estabilización de precios.

Para la protección a la producción de alimentos, el Gobierno Colombiano puede establecer tarifas arancelarias, mecanismos para-arancelarios o sistemas compensatorios (tributos aplicables frente a competencia desleal, medidas compensatorias contra “dumping”, medidas de salvaguardia), con el fin de que en la importación de productos agrícolas se garantice una adecuada protección a la producción colombiana. En su política comercial aplica regímenes aduaneros especiales, como el Plan Vallejo, que es un régimen de importación temporal para maquila y posterior exportación, y también aplica salvaguardia para aceites refinados y licencias previas a productos importados. En términos generales los granos, harinas y tortas de soya tienen un arancel de 15% y los aceites crudos y refinados 20%. Otorga preferencias arancelarias a Argentina y Brasil.

El Gobierno Colombiano puede otorgar, mediante la Comisión Nacional Agropecuaria, en forma selectiva y temporal, incentivos y apoyos directos a productores agropecuarios, y la Comisión de Regulación Energética puede establecer subsidios preferenciales a la energía eléctrica.

El Gobierno de Colombia también promueve la asignación de crédito a tasas de interés inferiores a las del crédito comercial ordinario, con financiamiento directo del Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario – FINAGRO, el cual tiene como objetivo el financiamiento de las actividades de producción en sus distintas fases y comercialización de productos agropecuarios.

Las contribuciones parafiscales son aquellas que impone la ley a un subsector agropecuario determinado para beneficio del mismo y no hacen parte del presupuesto general. Los recursos provenientes de dichas contribuciones deben ser invertidos para alcanzar metas relacionadas con: i) investigación y transferencia de tecnología, ii) adecuación de la producción y control sanitario, iii) desarrollo de la comercialización, iv) fomento de las exportaciones y promoción de consumo y v) proteger a los productores contra las oscilaciones anormales de los precios y procurarles un ingreso remunerativo de su producción. Los recursos provenientes de las contribuciones parafiscales constituyen fondos especiales con patrimonio propio y se generan de contribuciones parafiscales, rendimiento del manejo de sus recursos, venta de activos e inversiones, recursos de crédito y donaciones.

Los Fondos de Estabilización de Precios, administrados por entidades gremiales, buscan un ingreso remunerativo para los productores, regular la producción e incrementar las exportaciones, mediante el financiamiento de la estabilización de los precios al productor. Los recursos de los Fondos de Estabilización provienen principalmente de las cesiones de estabilización de los productores, vendedores o exportadores, recursos de los fondos parafiscales, recursos presupuestarios para capitalización y créditos. Con la Ley 101 se establece el Fondo de Estabilización de Precios para el palmiste, aceite de palma y sus fracciones. Las operaciones de éste fondo de estabilización de precios se sujeta al siguiente procedimiento: si el precio del mercado internacional del producto respectivo es inferior al precio de referencia o al límite inferior de una franja de precios de referencia, el fondo paga a los productores, vendedores o exportadores una compensación de estabilización, equivalente a un porcentaje de la diferencia entre ambos precios. Si el precio del mercado internacional es inferior al precio de referencia o al límite superior de la franja de precios de referencia, el productor, vendedor o exportador paga al fondo una cesión de estabilización.

En términos más específicos, mediante la Ley 138 se establece la cuota para el fomento de la agroindustria de la palma, como contribución de carácter parafiscal, asignada a la cuenta del Fondo de Fomento Palmero, que tiene un comité directivo integrado por 2 representantes del Gobierno y 4 de los cultivadores de palma. La cuota de fomento es de 1% del precio de cada kilogramo de palmiste (semilla o almendra dura del fruto de la palma) y de aceite crudo de palma extraídos. Los ingresos de la cuota se asignan para: i) apoyar programas de investigación y adaptación de tecnologías que contribuyan a mejorar la eficiencia de los cultivos de palma, ii) mejoramiento genético, iii) aumentar y mejorar el uso de aceite de palma y derivados, iv) promover las exportaciones, y v) apoyar mecanismos de estabilización de precios. Los recursos destinados a promover la investigación, divulgación y promoción de tecnologías se asignan al Centro de Investigación en Palma y Aceite (CENIPALMA)

La política comercial colombiana se caracteriza por la reducción de los niveles de protección, apertura parcial y heterogénea, inexistencia de políticas diferenciales para el sector agrícola, excepto para algunas actividades a largo plazo, y la

utilización del Sistema Andino de Franjas de Precios buscando la estabilización de precios internos.

Colombia tiene problemas con las políticas de fomento para cultivo de palma aceitera, porque el mercado se encuentra saturado y confronta problemas con el sistema de estabilización de precios ejecutado por FEDEPALMA (Federación Nacional de Cultivadores de Palma) ante una mayor producción y excedentes exportables.

La organización gremial a nivel agrícola e industrial, FEDEPALMA es fuerte y presta servicios a sus asociados en: representación, defensa del sector, investigación y asistencia técnica, investigación de mercado, estabilización de precios y comercialización de la producción. Los industriales se agrupan en la Federación de Grasas y Aceites Comestibles.

#### **4.2.2. Ecuador**

En Ecuador se destaca la dinámica en la producción de palma aceitera e importación de aceite crudo de soya principalmente de Argentina, Estados Unidos y Paraguay, y harinas de soya para la industria avícola doméstica. Los principales aceites crudos para la industria aceitera ecuatoriana son de palma y soya. La demanda industrial de aceite de palma se satisface con la producción interna, pero importa el 95% de la demanda de aceite de soya.

Ecuador mantiene la tendencia regional de abandonar políticas sectoriales a favor de la agricultura y se mantiene el Sistema de Franjas de Precios. Pretende impulsar el cultivo de la palma aceitera y tener aranceles relativamente bajos para importaciones de harina de soya. En términos de su política comercial aplica autorización previa para oleaginosas y restricciones a la importación de harina de soya. Tiene aranceles de 15% para granos, harina y torta de soya y 20% para los aceites crudos y refinados. Concede preferencias arancelarias a Argentina y Brasil para el grano de soya, torta de soya y para el aceite crudo de soya. Paraguay cuenta con una liberación total del AEC. Aplica salvaguardias a productos oleaginosos provenientes de Colombia, Venezuela y Perú.

Ecuador se ha manifestado contra posibles prácticas desleales realizadas en el comercio intrasubregional de la Comunidad Andina, que habrían afectado sus exportaciones, a partir de aplicaciones de salvaguardias de 29% por parte de Venezuela el 2001 a los aceites de soya y palma y de 20% por parte de Colombia el 2002. La Secretaría del CAN se ha manifestado en contra de las salvaguardias impuestas.

Se destacan tres organizaciones gremiales de productores ecuatorianos: la Asociación de Productores Agropecuarios (ADEPA), la Asociación de Productores de Ciclo Corto (APROCICO) y la Asociación Nacional de Cultivadores de Palma Africana (ANCUPA, que es la más institucionalizada y cuenta con su brazo comercializador FEDAPAL). ANCUPA se constituye en un importante motor de

organización, capacitación, transferencia tecnológica, investigación y promoción del cultivo.

Existen tierras para el cultivo de palma con cercanía a puertos marítimos e ingreso de capital extranjero, principalmente colombiano. No se cuenta con financiamiento a largo plazo ni apoyo del Estado para investigación o asistencia técnica.

#### **4.2.3. Perú**

Presenta una producción marginal de oleaginosas y recurre a la importación de harinas para la avicultura y aceites crudos para su industria que es esencialmente refinadora de Bolivia, Argentina, Estados Unidos y Paraguay. En el sector predomina el capital peruano.

No existen políticas diferenciadas o subsidios a la agricultura. El Estado enfatiza los servicios de sanidad animal y vegetal, con escaso apoyo estatal específico al sector de oleaginosas.

Sin embargo, Perú adopta una política de fomento industrial, por ejemplo mediante la Corporación Financiera de Desarrollo (COFIDE), que en su calidad de banco de desarrollo de segundo piso cuenta con programas y líneas de crédito que pueden financiar todas las etapas del proceso de inversión, desde los estudios de factibilidad e identificación de mercados, los diferentes procesos de producción y servicios de la empresa, así como su modernización y operaciones de comercio exterior.

Sus líneas de financiamiento son de hasta 3 años a LIBOR más 1.5% a 2.5% dependiendo del proyecto, de 3 años a 5 años a LIBOR más 1.75% a 2.75% dependiendo el proyecto, de 5 años a 7 años a LIBOR más 2% a 2.75% y más de 7 años a LIBOR más 2.25%.

La política comercial privilegia aranceles planos, para que la industria tenga insumos relativamente baratos y fuerte protección arancelaria a las industrias refinadoras y no aplica el sistema de estabilización de precio ni el arancel externo común. Tiene aranceles de 4% para la soya en granos, harina, tortas y aceites crudos de soya y 12% para aceites refinados. Concede preferencias arancelarias de 20% a Argentina y Brasil para la soya en granos, 35% y 70% a Argentina y Paraguay, respectivamente, para torta de soya y 80%, 35% y 90% para Argentina, Brasil y Paraguay, respectivamente para aceite crudo de soya. No otorga preferencias arancelarias para la importación de aceite refinado de soya. Perú, en general, no aplica la franja de precios a las oleaginosas por que considera que afecta a la competitividad y a los precios internos, en un entorno de baja producción.

#### **4.2.4. Venezuela**

La producción de aceites vegetales comestibles en Venezuela procede principalmente del cultivo de la palma aceitera y la semilla de girasol y de importaciones de aceites crudos, así como de la molienda de granos importados. La

producción de palma aceitera ha tenido un fuerte incentivo y apoyo gubernamental, principalmente mediante préstamos agrícolas a costos reducidos y tierras suministradas por el Gobierno para los productores.

Venezuela cuenta con una Ley de Crédito para el Sector Agrícola, donde se establece que el Ministerio de Producción y Comercio negociará con los bancos y demás instituciones financieras el porcentaje mínimo que se destina al sector agrícola, que no podrá exceder el 25% de total de las colocaciones crediticias. Las tasas de interés para la cartera agrícola son inferiores al promedio de las tasas corporativas de los 6 primeros bancos comerciales (la tasa de interés agrícola vigente, publicada por el Banco Central de Venezuela, ha fluctuado, hasta abril de 2004, entre el 14% y 15% anual, en cuanto que la tasa de interés activa general se encuentra entre el 17% y 18%).

Los recursos destinados al sector agrícola deben financiar principalmente: i) operaciones de producción realizadas directamente por los productores agrícolas, la adquisición directa de insumos, asistencia técnica, bienes de capital, almacenamiento, transformación y transporte, ii) las inversiones que realicen instituciones financieras en instrumentos negociados mediante la Bolsa Agrícola, y iii) la construcción de infraestructura requerida para mejorar los procesos productivos agrícolas.

Venezuela cuenta con el Fondo de Desarrollo Agropecuario, Pesquero, Forestal y Afines - FONDAFA que promueve y financia proyectos orientados al desarrollo de la producción y productividad agrícola, y tiene entre sus operaciones el financiamiento de maquinarias agrícolas a una tasa de interés del 10% anual revisable, la cual no es superior a la tasa de interés agrícola.

La producción de palma aceitera está concentrada en cinco grandes empresas que poseen el 80% de las 26.000 hectáreas de palma sembradas. La industria de oleaginosas es principalmente refinadora, con gran presencia de capitales transnacionales, que recibe la provisión de aceites crudos de soya y girasol de Estados Unidos y de Bolivia. La industria procesadora de palma aceitera produce aceite crudo y derivados y existe una planta fraccionadora de palma. La palma aceitera se encuentra entre los productos que reciben apoyo especial de fomento, pues se encuentran en zonas potenciales en áreas limítrofes pobres con Colombia.

En términos de política comercial, Venezuela aplica Regímenes Aduaneros Especiales (ATPA) y salvaguardias a productos procedentes de Colombia, Ecuador y Perú. Los granos de soya, harinas y tortas tienen un arancel de 15%; y 20% los aceites crudos y refinados. Se otorgan concesiones arancelarias bilaterales con países del MERCOSUR para importar materia prima para la producción de aceites derivados, además que la importación de productos alimenticios se encuentra exenta del pago del IVA, lo que ha incentivado la importación de oleaginosas. Respecto a las oleaginosas, las preferencias otorgadas son de 40% a Argentina y Brasil para el grano de soya; 35% y 75% a Argentina y Paraguay respectivamente para la torta de soya; 35% para Argentina y Brasil y 95% para Paraguay para el aceite crudo de

soya; y 92% al Paraguay para aceite refinado de soya. Venezuela, de manera general, no ha utilizado el Sistema Andino de Franja de Precios.

La Asociación de Cultivadores de Palma - ACUPALMA representa la asociación de productores de palma y, en general, no proporciona servicios directos en tecnología o financiamiento.

Como conclusión se puede apuntar que tanto los mayores productores mundiales de soya y derivados (Estados Unidos, Brasil y Argentina), como la mayoría de los países andinos, poseen una política explícita o implícita de fomento a la producción y competitividad de oleaginosas y eso se ve reflejado en las decisiones sobre niveles de protección y apertura, políticas agrícolas, industriales y financieras y sobre la utilización de áreas y tecnologías de cultivos. Bolivia deberá contar con una estrategia de competitividad para su cadena de oleaginosas, de tal forma que pueda competir, mantener y ampliar sus mercados de una forma sostenible y menos dependiente de las preferencias arancelarias andinas y de elevados precios internacionales del grano de soya.

## **5. ACUERDOS COMERCIALES Y ESTRATEGIAS DE NEGOCIACIÓN**

### **5.1. COMUNIDAD ANDINA**

Bolivia es parte suscriptora del Acuerdo de Cartagena que en 1969 dio lugar al Pacto Subregional Andino, reconvertido en Comunidad Andina - CAN a partir de finales de julio de 1997. En este marco, Bolivia hace parte de la zona de libre comercio andina, perfeccionada desde 1992, por la cual todos los productos originarios de Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela ingresan a Bolivia libre de gravámenes y, de similar forma, los productos originarios de Bolivia deberían ingresar libres de aranceles y de trabas no arancelarias a dichos países.

La integración andina dio un paso decisivo a finales de 1992, cuando quedó consolidada la Zona de Libre Comercio instaurada a través de la Decisión 324, la misma que fue incorporada a la legislación boliviana a través del Decreto Supremo 23296, de fecha 15 de octubre de 1992. Es de destacar también, la profunda reorganización del Grupo Andino a fines de julio 1997, la cual dio lugar al Sistema Andino de Integración, transformando además la Junta del Acuerdo de Cartagena en una Secretaría General, en una suerte de reingeniería jurídico-funcional.

Si bien en sus inicios la vinculación de Bolivia al Grupo Andino tuvo una connotación más bien política, antes que comercial o económica, la complementariedad productiva entre la oferta exportable que empezó a generar el Departamento de Santa Cruz a partir de mediados de los años '80, fundamentalmente en lo concerniente al desarrollo de importantes excedentes de productos agrícolas, pecuarios y agroindustriales, derivó en que el mercado andino pasara a tener una connotación mucho mayor desde el punto de vista productivo y comercial, para el país.

De hecho, la Comunidad Andina es quien reporta a Bolivia importantes superávits comerciales cada año, fruto de la complementación de la oferta exportable del país con sus necesidades de abastecimiento, sobre todo, las de orden alimentario.

Bolivia ha venido apostando a defender el mercado andino para sus agroexportaciones, en función del cual, agentes económicos bolivianos y de la propia Subregión Andina, así como de otras latitudes, se integraron a la producción agrícola y agroindustrial en el país pensando abastecer el mercado ampliado que, luego de la “década perdida” de los años '80, se iría perfeccionando en el siguiente decenio.

### **5.1.1. El libre comercio entre Bolivia, Colombia, Ecuador y Venezuela**

El Decreto Supremo 24039 del 27 de junio de 1995, Gaceta Oficial No. 1885, derogó al Decreto Supremo 23296 disponiendo que las importaciones de los productos originarios de Colombia, Ecuador y Venezuela, se hagan acreedoras a la liberación automática del Gravamen Arancelario Consolidado (GAC) en un 100%, sin necesidad de requerir una Resolución expresa por parte de alguna instancia pública centralizada, como ocurría anteriormente, dándose así, pleno cumplimiento al compromiso que supone una Zona de Libre Comercio, de facilitar al máximo el comercio intrazona.

De forma recíproca, las exportaciones de productos originarios de Bolivia dirigidas a los mercados de Colombia, Ecuador y Venezuela, se hallan liberadas de todo gravamen de importación y de cualquier traba para-arancelaria en esos países, lo que fue la base para la futura expansión de las ventas (sobre todo de oleaginosas) a los diferentes países de la Subregión Andina, no sin advertir que el acceso sobre todo de productos terminados empezaría a enfrentar desde finales de los años '90 persistentes maniobras proteccionistas derivando ello en un comercio con trabas.

La CAN se ha convertido en la única excepción a la regla, dentro de los frenéticos intentos de integración que ha emprendido el país durante la década de los años '90, dando los esperados resultados de una positiva complementación en términos productivos. Fruto de ello es que, en la gestión 2003, las ventas de Bolivia a la CAN por 416 millones de dólares contribuyeron a generar un superávit en la balanza comercial bilateral por 264 millones de dólares.

### **5.1.2. La situación especial de Perú en la Comunidad Andina**

Asociado a una política claramente inclinada al bilateralismo, en lugar de ahondar sus lazos con el Pacto Subregional Andino, la República del Perú dio claras señales de distanciamiento con el bloque andino a partir de los años '90: en primer lugar, por renunciar a los compromisos de contar con un Arancel Externo Común a nivel andino, haciendo prevalecer el interés de manejar la política arancelaria a su libre albedrío; y, en segundo término, protegiendo su mercado del libre comercio andino.

Ante tal situación, y luego de difíciles gestiones, el año 1992 el Perú recibió, a través de la Decisión 321 de la Comisión del Acuerdo de Cartagena, una licencia temporal

en el cumplimiento de sus compromisos comerciales en el marco andino, habiéndose diferido por varios años su retorno, al extremo que, al contrario de lo que se aguardaba, en el "IX Consejo Presidencial Andino" (22 al 23 de abril de 1997 en Sucre, Bolivia) Perú anunció su decisión de desvincularse del Pacto Andino ante la imposibilidad de reasumir el cumplimiento de sus compromisos comerciales (Zona de Libre Comercio Andina y el Arancel Externo Común, frente a terceros).

Ante la emergencia de la licencia temporal suscitada el año 1992, siendo por ese entonces el Perú principal mercado natural para Bolivia, el país suscribió en noviembre del indicado año, el "Acuerdo Comercial Perú-Bolivia" (de carácter bilateral) con vigencia ininterrumpida hasta que Perú retornara al seno andino.

A través de este Acuerdo se instauró una virtual Zona de Libre Comercio entre Bolivia y el Perú, de tal suerte que todos los productos peruanos pudiesen ingresar a Bolivia sin el pago del arancel de importación y, de igual manera, todos los productos bolivianos pudiesen ser exportados al mercado peruano libres de aranceles aduaneros. Sintomáticamente, la excepción fueron los aceites refinados de soya, de girasol y las mezclas de grasas y aceites vegetales, que quedaron sujetos a un gravamen residual del 8,5%, hasta la posterior suscripción de un Addendum de Profundización del Acuerdo Comercial Perú-Bolivia (23 de noviembre de 2001), estableciendo aranceles residuales del 3,5% para el año 2001; 2,4% para los años 2002 y 2003; y 0% a partir del año 2004. Sin embargo, maniobras proteccionistas impidieron que los aceites vegetales refinados gozaran del libre acceso al mercado peruano según lo establecido en el citado cronograma, como se verá más adelante.

Es pertinente traer a colación que Perú aplicó derechos variables y sobretasas arancelarias para una veintena de productos de extracción agrícola y agroindustrial (azúcar, maíz, aceites vegetales, lácteos y otros), si bien Bolivia logró una rebaja del 50% en la aplicación de tales sobretasas para sus exportaciones, al amparo del Acuerdo Comercial Perú-Bolivia, tratamiento que se mantiene hasta hoy. En todo caso, debe anotarse que el Perú está incumpliendo con la normativa andina, toda vez que la Secretaría General de la CAN ha determinado que las indicadas cargas tienen un efecto equivalente al de un gravamen, vulnerando de esta forma el principio básico de la zona de libre comercio andina.

Las negociaciones para la reincorporación del Perú al esquema andino resultaron extremadamente difíciles, considerando la reiterada amenaza de dicho país, de retirarse definitivamente del bloque. Luego de intensas gestiones del más alto nivel, se logró que Perú reconsiderase su posición y se mantuviera como miembro pleno, aunque para ello sus socios andinos debieron ceder en su pretensión de la incondicional reincorporación del Perú al libre comercio, algo que se consumará recién a fines de 2005; en todo caso, bajo el espíritu de lograr el "Perfeccionamiento de la Integración Andina", la Decisión 414 plasmó la modalidad del paulatino retorno del Perú al esquema andino, el mismo que en cuanto a su reincorporación a la Zona de Libre Comercio, establece que se producirá de una manera gradual, a partir del 31 de julio de 1997 y como máximo hasta el 31 de diciembre de 2005.

En todo caso, quedó establecida la preeminencia de aplicación de las rebajas arancelarias negociadas en los Acuerdos Bilaterales que suscribió Perú con sus socios andinos, en tanto y en cuanto, éstas superen los niveles de preferencias previstos en el cronograma de desgravación señalado en la Decisión 414. De una manera general, es posible afirmar que, luego de la reincorporación del Perú al esquema andino, el Acuerdo Comercial Perú-Bolivia ha mantenido casi intacto su alcance liberatorio para la generalidad de los bienes de origen boliviano.

### 5.1.3. Relación comercial Bolivia - Comunidad Andina

Las exportaciones globales de Bolivia a la Comunidad Andina durante los últimos cinco años, han tenido un comportamiento creciente en términos de tendencia y desempeño, superando de lejos a las compras que se realizan desde los países andinos en su conjunto.

**CUADRO No. 26**  
**BOLIVIA: Relación Comercial con la Comunidad Andina**  
(Expresado en millones de US\$)

PAISES	1999			2000			2001			2002 (p)			2003 (p)		
	X V. Ofic.	M V. CIF	Saldo Com.	X V. Ofic.	M (a) V. CIF	Saldo Com.									
COLOMBIA	135	40	95	196	48	148	192	48	144	140	43	97	169	44	125
ECUADOR	71	7	64	6	8	-3	10	8	4	3	7	-3	8	7	1
PERU	75	89	-14	61	102	-41	68	108	-40	74	85	-21	83	83	-8
VENEZUELA	19	7	12	52	4	48	98	17	81	175	14	161	155	8	147
<b>CAN</b>	<b>301</b>	<b>144</b>	<b>157</b>	<b>315</b>	<b>163</b>	<b>152</b>	<b>368</b>	<b>179</b>	<b>189</b>	<b>391</b>	<b>158</b>	<b>233</b>	<b>416</b>	<b>152</b>	<b>264</b>
<b>TOTAL BOLIVIA</b>	<b>1.042</b>	<b>2.098</b>	<b>-1.056</b>	<b>1.246</b>	<b>2.020</b>	<b>-774</b>	<b>1.226</b>	<b>1.708</b>	<b>-482</b>	<b>1.314</b>	<b>1.770</b>	<b>-456</b>	<b>1.566</b>	<b>1.461</b>	<b>105</b>
<b>CAN / TOTAL BOLIVIA (en %)</b>	<b>29,85</b>	<b>6,85</b>		<b>25,28</b>	<b>8,05</b>		<b>30,00</b>	<b>10,48</b>		<b>29,78</b>	<b>8,94</b>		<b>26,54</b>	<b>10,40</b>	

FUENTE: Instituto Nacional de Estadística - INE.

ELABORACIÓN: Instituto Boliviano de Comercio Exterior - IBCE.

**Notas**

(p) Cifras preliminares

(a) Avance a noviembre

X= Exportaciones

I= Importaciones

\* El cuadro no incluye reexportaciones ni efectos personales

Se podría tipificar en 358 millones de dólares la exportación anual promedio de Bolivia a la Comunidad Andina durante el período 1999 - 2003, dentro del cual se observa una tendencia claramente creciente de las ventas bolivianas. La gestión 2003 se constituyó en el mejor año de ventas hacia la CAN al registrar un récord por 416 millones de dólares americanos.

La importancia del mercado andino para el comercio de exportación boliviano se refleja en los niveles de participación de las ventas nacionales a la CAN, ponderadas sobre el valor exportado por Bolivia anualmente al mundo: el año 1999 significaron el 29% del total; el año 2000 fueron el 25%; el 2001 subieron a 30%; en tanto que en el 2002 repitieron el 30%; finalmente, en la gestión 2003 alcanzaron casi el 27%. Estas

cifras, en términos globales, indican que en promedio, el 28% de las exportaciones bolivianas, tienen como destino la CAN.

Si se descontaran las exportaciones de oleaginosas que estadísticamente figuran con destino al MERCOSUR (pero que en realidad su destino presunto es la CAN), y el gas natural que se exporta al Brasil (efecto distorsionador en la evaluación), la Comunidad Andina pasaría a ser -de lejos- la zona geoeconómica más importante para las ventas bolivianas en el año 2003, hecho que se repite a lo largo de la serie en estudio, esto, por la complementariedad productiva existente entre las necesidades de abastecimiento de dicho bloque y la vocación agroexportadora de Bolivia, con fuerte énfasis de los productos del complejo oleoproteico de la soya, el girasol y sus derivados.

El año 2003 Bolivia exportó hacia la CAN 20 productos por encima del millón de dólares americanos, los cuales sumaron en conjunto 396 millones de dólares, representando el 95,24% del total exportado a esa plaza. Dentro de dicho grupo destacaron claramente los bienes del complejo oleaginoso, los que sumaron en conjunto 342 millones de dólares (82% del total exportado a la Comunidad Andina, sin contar las ventas en tránsito por MERCOSUR), a saber: torta de soya (191 millones de dólares); aceite crudo de soya (93 millones de dólares); aceite refinado de soya (16 millones de dólares); grano de soya (13 millones de dólares); harina de soya (12 millones de dólares); aceite crudo de girasol (7 millones de dólares); aceites refinados mezclados, de soya y girasol (4 millones de dólares); aceite refinado de girasol (3 millones de dólares); torta de girasol (2 millones de dólares).

Considerando que la exportación total de oleaginosas al mundo llegó a 387 millones de dólares en la gestión 2003 -aún sin imputar las ventas de productos oleaginosos en tránsito por países del MERCOSUR con destino presunto a los países andinos- la CAN resulta ser la plaza natural por excelencia para las exportaciones del complejo oleoproteico de la soya y el girasol, al insumir el 90% del global exportado en dicha gestión. Eso dice bien de la complementariedad existente, pero llama a la reflexión sobre la concentración de las ventas en mercados que se encuentran todavía protegidos arancelariamente frente a terceros en épocas de precios bajos o moderados, algo que favorece a Bolivia para amortiguar los sobrecostos en que tienen que incurrir sus exportadores frente a terceros, por razones de orden geográfico.

**CUADRO No. 27**  
**BOLIVIA: Exportaciones Hacia la Comunidad Andina (p) – Gestión 2003**  
**Productos por encima de 1 millón de US\$**  
*(Expresado en kilogramos brutos y US\$)*

<b>NANDINA</b>	<b>PRODUCTOS</b>	<b>VOLUMEN KG.</b>	<b>VALOR \$US.</b>
2304000000	TORTA Y DEMAS RESIDUOS SOLIDOS SOYA	968.326.617	191.325.639
1507100000	ACEITE DE SOYA EN BRUTO Y SUS FRACCIONES, INCLUSO DESGOMADO	187.526.690	93.197.444
1701990000	LOS DEMAS, AZUCAR DE CAÑA O DE REMOLACHA	76.708.102	19.306.023
1507900000	LOS DEMAS ACEITES DE SOYA (SOJA) Y SUS FRACCIONES, INCLUSO REFINADO	23.183.353	15.988.322
1201009000	LAS DEMAS HABAS (POROTOS, FRIJOLES, FREJOLES) DE SOYA	59.157.660	13.050.627
1208100000	HARINA DE HABAS (POROTOS, FRIJOLES, FREJOLES) DE SOYA (SOJA)	51.355.699	12.282.991
2616100000	MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS	620.168	12.275.683
0402211900	LAS DEMAS, LECHE Y NATA (CREMA), EN POLVO	3.834.934	7.712.660
1512110000	ACEITES EN BRUTO DE GIRASOL O DE CARTAMO Y SUS FRACCIONES	12.451.609	6.800.680
1517900000	LAS DEMAS MEZCLAS O PREPARACIONES ALIMENTICIAS DE GRASAS O ACEITES	5.621.540	4.251.571
5205120000	HILADOS DE ALGODON SENCILLOS DE FIBRAS SI/PEINAR (85% O MAS DE ALG.)	2.048.775	4.061.586
1512190000	LOS DEMAS ACEITES DE GIRASOL O CARTAMO Y SUS FRACCIONES	3.360.646	2.757.481
2603000000	MINERAL DE CINC Y SUS CONCENTRADOS	8.193.052	2.602.587
2306300000	TORTAS Y DEMAS RESIDUOS SOLIDOS DE GIRASOL	13.666.411	2.197.340
5201000000	ALGODON SIN CARDAR NI PEINAR	1.445.211	1.872.108
2207100000	ALCOHOL ETILICO SIN DENATURALIZAR	7.485.620	1.467.758
2710193500	ACEITES BASE PARA LUBRICANTES	3.726.826	1.382.452
0713339900	LOS DEMAS FRIJOLES (FREJOLES, POROTOS, ALUBIAS, JUDIAS) COMUN	2.795.808	1.259.266
1202200000	MANIES (CACAHUETES, CACAHUATES) SIN TOSTAR NI COCER DE OTRO MODO	1.422.751	1.015.150
2528100000	BORATOS DE SODIO NATURALES Y SUS CONCENTRADOS (INCLUSO CALGINADOS)	6.078.425	1.002.813
	OTROS PRODUCTOS	60.396.032	19.770.705
<b>TOTAL EXPORTACIONES</b>		<b>1.499.405.829</b>	<b>415.590.884</b>
<b>TOTAL EXPORTACIONES DE OLEAGINOSAS A LA CAN</b>		<b>1.325.251.244</b>	<b>342.175.148</b>
<b>Part. de oleaginosas sobre el Total</b>		<b>88,39</b>	<b>82,33</b>

FUENTE: Instituto Nacional de Estadística - INE

ELABORACIÓN: Instituto Boliviano de Comercio Exterior - IBCE

**Notas**

(P) Datos preliminares

#### 5.1.4. El acceso preferencial para las oleaginosas en la CAN

Para Bolivia, la mayor dificultad en su relación comercial con los países andinos, desde mediados de los años '90 a la fecha, ha tenido que ver con los incumplimientos a los compromisos formalmente asumidos por los Países Miembros, derivando ello en restricciones y entorpecimientos al libre comercio que han tenido que enfrentar las exportaciones bolivianas en el sector oleaginoso, muy particularmente aquellos productos con mayor valor agregado, aunque también las materias primas e insumos han enfrentado problemas.

Para apreciar la magnitud de esta afectación, hay que tener en cuenta que durante la gestión 2003 las exportaciones de oleaginosas originarias de Bolivia hacia la

Comunidad Andina (342 millones de dólares) constituyeron el 82% del total exportado hacia dicho bloque (416 millones de dólares).

Habrà que mencionar tambièn que Bolivia ha visto debilitada su posiciòn en los frecuentes reclamos que ha venido realizando a sus socios andinos, pidiendo una adecuada protecciòn del mercado a travès del perfeccionamiento de la Uniòn Aduanera. Los paìses andinos suelen recordar a Bolivia, que: a) no aplica el Arancel Externo Comùn, aunque ha consolidado como Arancel Externo su arancel nacional; b) no aplica el Sistema Andino de Franjas de Precios, por lo tanto, tiene una protecciòn fija para los productos oleaginosos; c) mantiene vigente el Régimen de Admisiòn Temporal para Perfeccionamiento Activo, incluso para exportaciones al mercado andino; d) negoció por separado un Acuerdo de Libre Comercio con MERCOSUR, situaciòn que es permanentemente representada por sus socios andinos para intentar hacer lo mismo.

Para graficar lo que ha venido significando la previsibilidad -o no- del acceso al mercado andino durante los últimos años, a continuaciòn se presenta un resumen de las principales afectaciones que han tenido y aún tienen que enfrentar los exportadores bolivianos en funciòn de cada mercado; como se podrá apreciar, varios de los problemas persisten desde hace años atràs, mientras que otros han cambiado solo de forma y algunos que fueron superados, han reaparecido:

#### **5.1.4.1. El caso Colombia**

- **Salvaguardia contra aceites refinados bolivianos.** La medida de salvaguardia consistente en un gravamen arancelario se transformó en un cupo para la importaciòn de aceites vegetales refinados originarios de Bolivia, el cual -ademàs- no respeta lo establecido por el Art. 97 del Acuerdo de Cartagena en cuanto a la obligaciòn de conceder por lo menos libre acceso para el volumen promedio de los últimos tres años de importaciòn (el problema persiste desde el 2002, pese a que Bolivia no es incidente sobre el mercado de consumo aparente de aceites vegetales en Colombia).
- **Preferencias Arancelarias otorgadas a terceros paìses.** Desde mucho antes de 1999 se viene haciendo reclamos por la aplicaciòn de rebajas arancelarias, tanto sobre el Arancel Externo Comùn (AEC) como sobre los Derechos Variables Adicionales (DVA's) derivados del Sistema Andino de Franjas de Precios, en favor de terceros paìses (el problema persiste hasta la fecha). Si bien la Decisiòn 453 establece la aplicaciòn de rebajas solo sobre el AEC, para el caso de aquellos Acuerdos suscritos con anterioridad a dicha norma deja a la voluntad de cada paìs aplicar tales preferencias solo sobre el AEC a fin de resguardar el mercado andino y favorecer a la producciòn subregional, o continuar haciéndolo sobre la protecciòn total, favoreciendo a terceros (importando a un menor costo, por lo tanto). Esto ha derivado, en el caso de Colombia, en la reactivaciòn de la importaciòn de grano de soya del Paraguay por cerca de medio millòn de toneladas en el último año, compitiendo fuertemente con la producciòn boliviana.

- **Limitación de la protección arancelaria del mercado.** La limitación unilateral de los Derechos Variables Adicionales (DVA's) derivados del Sistema Andino de Franjas de Precios para las oleaginosas fue reclamada por Bolivia desde finales de la década pasada, habida cuenta que ello introdujo un factor de incertidumbre en la previsibilidad del mercado colombiano (aunque finalmente, la Comisión de la CAN le concedería tal permiso en el año 2002, condicionado a la futura armonización de aranceles consolidados en la OMC a nivel del resto de países andinos).
- **Diferenciación del IVA.** La importación de premezclas (conocidas como "núcleos energéticos" o "núcleos proteicos") motivada por la diferenciación del pago del Impuesto al Valor Agregado entre tales productos con un IVA menor al de la torta de soya, constituye un elemento de incentivo a favor de la importación de los primeros, en desmedro de la torta de soya que exporta Bolivia, dado que al ser el IVA para esta última mayor y no poder descargarse en el producto final, pierde competitividad frente a las premezclas, que además de tener un arancel menor en 5 puntos al de la torta, tampoco están en el SAFF (el problema persiste desde el 2001).
- **Fondos parafiscales.** Este mecanismo de carácter privado destinado al aliento a la producción interna a través de la fondos de estabilización de precios para la fijación de precios, ocasiona distorsiones en el comercio.
- **Régimen de Admisión Temporal para Perfeccionamiento Activo.** Más conocido como Plan Vallejo, promueve la internación temporal de materias primas e insumos desde terceros países sin el pago de gravámenes e impuestos internos, para su transformación y posterior exportación a los países andinos. La Decisión relativa al Sistema Andino de Franjas de Precios (SAFF) establecía la determinación de no aplicar este mecanismo desde el 31 de diciembre de 1995, sin embargo, no se cumplió <sup>(2)</sup>.

#### 5.1.4.2. El caso Ecuador

- **Salvaguardia contra aceites refinados bolivianos.** Aplicación de una salvaguardia consistente en un arancel, como si el producto se tratara de un tercer país; incluso, se ha dado la paradoja que, en momentos de precios altos como el que se está viviendo en la gestión 2004, el producto boliviano se ha mantenido con un castigo arancelario del 12%, mientras que el aceite extrasubregional puede ingresar libre de aranceles como consecuencia del descuento total del AEC derivado del funcionamiento del SAFF (el problema persiste desde el 2002).

<sup>(2)</sup> Como una forma de limitar el uso de éste tipo de regímenes, la Secretaría General de la CAN dispuso en febrero del 2003 -a través de la Resolución 695- un Requisito Específico de Origen para productos de la cadena de oleaginosas por el cual se limita la posibilidad del uso de materiales no originarios de la Subregión hasta un máximo del 20% del valor FOB de exportación de la mercancía final. Bolivia logró el diferimiento de su aplicación hasta el 1 de enero del 2004 (cuando se limita al 30%) para avanzar progresivamente al 25% el 1 de julio de 2004 y llegar al 20% el 1 de enero del 2005 (Resolución 731 de junio del 2003).

- **Licencia previa de importación.** La exigencia de manera generalizada de una Licencia Previa de Importación para los productos agropecuarios y agroindustriales, ha afectado las ventas al Ecuador de aceites refinados; este mecanismo es administrado desde el Ministerio de Agricultura con fines proteccionistas (el problema persiste desde el año 2001).
- **Régimen de Admisión Temporal para Perfeccionamiento Activo.** Si bien Ecuador cuenta con este mecanismo aduanero, prácticamente no lo ha utilizado al haber preferido incurrir en el diferimiento unilateral del AEC para favorecer la importación de materias primas e insumos a bajo costo, desde terceros países.

#### 5.1.4.3. *El caso Perú*

- **Salvaguardia contra aceites refinados bolivianos.** La sistemática aplicación de derechos correctivos en contra de los aceites refinados se transformó en noviembre del 2003 en una salvaguardia, pese a que Bolivia no representa sino el 6% del consumo aparente de aceites en el indicado país (este problema se vino dando desde el 2002; si bien fue parcialmente superado en marzo del 2004 solo para los aceites refinados puros).
- **Preferencias arancelarias otorgadas a terceros países.** El mercado peruano en pasados años era muy importante para la colocación de derivados de soya; sin embargo, éste languideció en razón del manejo discrecional que hizo Perú de su política arancelaria, disminuyendo la protección arancelaria nominal a tan solo el 4% para el grano de soya, la torta de soya y el aceite crudo de soya, al mismo tiempo que concedió profundas rebajas arancelarias que, como en el caso del aceite crudo -con un nivel del 80% a favor de la Argentina, eliminando además el cupo original de 50.000 toneladas que había concedido en el marco de la ALADI- ha significado prácticamente que dicha plaza se asimile a un “mercado libre”, derivando en compras de aceites crudos por más de 200.000 toneladas anuales desde diferentes orígenes, al mismo tiempo que protege su mercado para los aceites terminados.
- **Régimen de Admisión Temporal para Perfeccionamiento Activo.** Perú cuenta con este mecanismo, aunque prácticamente no tiene necesidad de utilizarlo dada la baja protección arancelaria que tiene para la importación de materias primas e insumos oleaginosos desde terceros (4%) y las altas preferencias que concede a terceros países.
- **No aplicación del Arancel Externo Común.** Perú se ha desligado del compromiso de subordinar su política arancelaria al esfuerzo de construir una Unión Aduanera, favoreciendo doblemente a su industria refinadora de aceites y su industria avícola en el manejo discrecional de la protección arancelaria, bajando aranceles para los insumos, y protegiendo el bien final.

- **No aplicación del Sistema Andino de Franjas de Precios.** Igual razonamiento que para el caso anterior, lo que redundó en una desprotección del mercado peruano en momentos de precios bajos, haciendo virtualmente imposible competir contra producciones de terceros países, mejor ubicados geográficamente que Bolivia.

#### **5.1.4.4. El caso Venezuela**

- **Preferencias arancelarias otorgadas a terceros países.** Exactamente igual que en el caso colombiano, ya referido. Este es un problema que se arrastra desde los años '90, y tiene que ver con la aplicación de rebajas arancelarias a favor de terceros países ajenos a la Subregión Andina, concediendo ventajas arancelarias sobre el AEC, así como sobre los Derechos Variables Adicionales – DVA's derivados del SAFT (el problema persiste hasta la fecha).
- **Administración del comercio.** La instauración de un mecanismo gubernamental de asignación de divisas ha significado un retroceso en la ductilidad que debe tener el comercio exterior, prestándose a demoras o asignaciones tardías y altos costos financieros derivados (el problema se originó a principios del 2003).
- **Apertura unilateral del mercado a favor de terceros países.** La exoneración de impuestos aduaneros a bienes calificados como de primera necesidad, dentro de los cuales se halla el aceite refinado de girasol, introdujo un factor de incertidumbre en ese mercado (el problema viene desde fines del 2003).
- **Régimen de Admisión Temporal para Perfeccionamiento Activo.** La Decisión 371 relativa al establecimiento del Sistema Andino de Franjas de Precios establecía la determinación de no aplicar este mecanismo desde el 31 de diciembre de 1995; sin embargo, no se cumplió, y permitió la exportación de premezclas (los denominados “núcleos energéticos o proteicos”) utilizando insumos extrasubregionales, compitiendo en el mercado colombiano con la torta de soya boliviana.

#### **5.1.5. Restricciones al comercio de oleaginosas en la CAN**

##### **5.1.5.1. El caso Colombia**

- **Establecimiento de cupo de importación.** A partir del 19 de julio de 2002 (Decreto 1504, modificado por el Decreto 1712), Colombia aplicó una salvaguardia en contra de las importaciones de aceites refinados originarios de la Comunidad Andina, castigando a las exportaciones bolivianas con un gravamen arancelario igual que el aplicado a terceros países, pasando por alto los dictados del libre comercio que debe regir en la CAN. La Secretaría General de la Comunidad Andina emitió la Resolución 671, publicada en la Gaceta Oficial del Acuerdo de Cartagena en fecha 6 de noviembre de 2002, a

través de la cual denegó la solicitud de Colombia para aplicar la salvaguardia antes comentada, e instó al Gobierno de ese país a suspender tal medida.

Toda vez que Colombia no hizo uso de su derecho de plantear el correspondiente Recurso de Reconsideración, así como una vez concluido el lapso de vigencia de la salvaguardia, procedió a emitir el Decreto 446 del 27 de febrero de 2003, mediante el cual estableció una Licencia Previa para las importaciones originarias y provenientes de los países andinos, de aceite de soya y girasol refinados, y las mezclas de estos aceites. Asimismo, estableció un contingente de 1.105.971 litros mensuales para la importación de los productos indicados (el 80% del cupo será distribuido entre los importadores tradicionales en los últimos tres años de acuerdo con su participación). El Decreto 446 rigió por tres meses a partir de su publicación, y luego fue prorrogado mediante Decreto 2130 de fecha 30 de julio de 2003 (publicado en el Diario Oficial 45.265, en fecha 31 de julio de 2003), por otros tres meses adicionales, con lo que el Gobierno colombiano ha venido manteniendo la vigencia de la medida, de manera tal que el dispositivo en vigor hasta hoy, es el Decreto 3159 (de fecha 3 de diciembre de 2003), el cual impuso un nuevo plazo por los próximos seis meses a partir de su publicación; todo esto, pese a que la Secretaría General de la Comunidad Andina emitiera la Resolución 724 (publicada en la Gaceta Oficial del Acuerdo de Cartagena el 8 de mayo de 2003) en el sentido de la improcedencia de la medida por parte de Colombia, en el marco de la zona de libre comercio andina, por tratarse de una restricción al comercio intrasubregional.

- **Aplicación de preferencias, tanto sobre el Arancel Externo Común, como sobre los Derechos Variables Adicionales, en favor de terceros países.** Colombia otorga para el “aceite refinado de girasol”, “torta de soya” y “grano de soya”, de origen brasileño y argentino, una preferencia del 12% sobre el Arancel Total (AEC+DVA’s); y del 34% para similares productos originarios del Paraguay, a través del Segundo Protocolo a la Preferencia Arancelaria Regional (PAR 4.2). Asimismo, otorga una rebaja del 100% sobre el Arancel Total, para el “aceite mezclado, crudo” mediante el Acuerdo Regional de Apertura de Mercados a favor del Paraguay (AR.AM 3).

La aplicación de rebajas arancelarias sobre el AEC y los DVA’s, desprotege el mercado colombiano, afectando la competitividad de la oferta boliviana, especialmente cuando los precios internacionales son bajos, haciendo que la incidencia del sobre costo del transporte derivado del enclaustramiento geográfico boliviano, aumente para sus productos de exportación.

Si bien, la Decisión 453 de la Comisión de la Comunidad Andina no obliga a los Países a aplicar las rebajas a terceros solo sobre el AEC para aquellos acuerdos suscritos antes de la entrada en vigencia de la indicada norma, el “espíritu” de la Decisión deja abierta la posibilidad de que los países andinos - de motu propio- lo puedan hacer en beneficio de la integración andina. Por tanto, de tener Colombia la voluntad para avanzar en ese sentido, bien podría

aplicar las concesiones solo sobre el AEC a fin de favorecer el abastecimiento desde un país andino.

- **Limitación unilateral de Derechos Variables Adicionales.** A través del Decreto 2650 (24 de diciembre de 1999) Colombia limitó unilateralmente los Derechos Variables Adicionales (DVA's) del Sistema Andino de Franjas de Precios (SAFP), para productos de la cadena oleaginosa (53 subpartidas), hasta un 40% en términos arancelarios.

La Decisión 430 de la Comisión de la CAN establece la posibilidad de limitar la protección arancelaria hasta los límites comprometidos ante la OMC con anterioridad al 31 de enero de 1996. No era éste el caso de Colombia (por las altas consolidaciones que tiene a nivel de la OMC), motivo por el cual necesitaba una autorización previa de la Comisión si deseaba limitar los DVA's. Finalmente, la Decisión 512 autorizó a Colombia limitar la aplicación de los DVA's para los productos que forman parte de las Franjas del Aceite Crudo de Palma, del Aceite Crudo de Soya y, de la Soya en Grano del SAFP, hasta un nivel tal que el Arancel Total para sus importaciones no resulte superior 40% "hasta cuando se armonicen los compromisos de Colombia, Ecuador y Venezuela ante la OMC en los niveles arancelarios máximos para la importación de dichos productos".

Esta situación resulta perjudicial para las exportaciones bolivianas de oleaginosas, toda vez que -en momentos de precios deprimidos internacionalmente- obliga a bajar aún más los precios de comercialización de sus productos; así, el acotamiento en Colombia significa una disminución de competitividad para Bolivia.

- **Importación de "núcleos energéticos" o "núcleos proteicos".** En Colombia se ha venido realizando la importación desde Venezuela de los denominados "núcleos energéticos" o "núcleos proteicos" resultantes de la simple mezcla de torta de soya con maíz triturado o con harina de maíz, originarios de terceros países, con la finalidad de evadir el pago del IVA general del 16% que existe para la torta de soya; dichos "núcleos", al igual que el grano de soya pagan solo 7% por concepto de IVA a partir del 1 de enero de 2003 (Ley 788 de 2002, publicada en el Diario Oficial 45.046 en fecha 27 de diciembre de 2002), con lo que se alienta la importación de premezclas desde terceros países al resultar éstas más baratas, favoreciendo a los competidores de Bolivia y castigando a la producción boliviana que se ve imposibilitada de competir en tales circunstancias.

El problema radica en que Colombia grava con un IVA del 16% a las importaciones de torta de soya, y no así al producto resultante de su utilización -el alimento balanceado- con lo que este impuesto viene a convertirse en un costo directo que debe asumir el productor colombiano, sin poder descargarlo por no estar sujeto a IVA el bien resultante.

### 5.1.5.2. *El caso Ecuador*

- **Salvaguardia consistente en el arancel total derivado del SAFP.** El Ecuador mediante Resolución 220 del Consejo de Comercio Exterior e Inversiones, publicada en el Registro Oficial No. 219 de fecha 26 de noviembre de 2003, estableció una salvaguardia por un período de seis meses en contra de las importaciones de aceites vegetales refinados originarios de la Subregión Andina, consistente en un gravamen arancelario equivalente al “arancel total”, esto es, Arancel Externo Común (AEC) más un Derecho Variable Adicional (DVA) del Sistema Andino de Franjas de Precios.

La medida se amparó en el Artículo 97 del Acuerdo de Cartagena, aduciendo que las importaciones de aceites vegetales refinados originarios de la Subregión Andina, se habían realizado en cantidades y condiciones tales que causaban perturbaciones a la producción nacional de aceites vegetales refinados, argumentando también que a nivel andino se utilizan Regímenes de Admisión Temporal para Perfeccionamiento Activo para la elaboración de tales productos.

Debe anotarse que el Ecuador ya había solicitado con anterioridad a la Secretaría General de la CAN la aplicación de medidas correctivas a las importaciones de aceites vegetales refinados originarios de los Países Miembros de la Comunidad Andina, bajo lo dispuesto en el Artículo 97 del Acuerdo de Cartagena, a través de la Resolución 159 del Consejo de Comercio Exterior e Inversión, publicada en el Registro Oficial del Ecuador No. 657 del 6 de septiembre de 2002, la cual fue denegada por la Resolución 686 de la Secretaría, el 20 de diciembre de 2002.

El Gobierno de Bolivia está realizando las gestiones ante la Secretaría General de la Comunidad Andina para evitar la afectación de las exportaciones de aceites vegetales refinados de origen boliviano hacia el mercado ecuatoriano, del cual no participa con sus exportaciones de refinados ni en un medio por ciento.

- **Exigencia de licencia previa de importación.** Mediante la Resolución No. 121 del Consejo de Comercio Exterior e Inversiones (COMEXI) publicada en el Registro Oficial No. 468 del 5 de diciembre de 2001, Ecuador estableció el mecanismo de autorizaciones previas para las importaciones de productos de la cadena oleaginosa (incluyendo aceites vegetales refinados) originarios de los países miembros de la CAN, las cuales serían otorgadas por el Ministerio de Agricultura de dicho país.

Sin embargo, y a pesar de que la Secretaría General de la Comunidad Andina emitiera la Resolución 604, del 12 de marzo de 2002, por la cual se determina que la medida aplicada se constituye en una restricción al comercio intrasubregional; y, posteriormente la Resolución 642 (publicada en la Gaceta Oficial del Acuerdo de Cartagena No. 829, de fecha 5 diciembre de 2002) y la

Resolución 674 (publicada en la Gaceta Oficial No. 864, del 22 de noviembre de 2002), el Ecuador continúa afectando a las exportaciones de aceites vegetales refinados de origen boliviano.

### 5.1.5.3. *El caso Perú*

- **Aplicación de derechos correctivos.** A través de la Resolución Viceministerial No. 08-2003-MINCETUR/VMCE, publicada en “El Peruano” el 21 de noviembre de 2003, el Perú determinó la aplicación de un derecho correctivo provisional del 12% ad-valorem a las importaciones originarias de los países andinos, correspondientes a los productos clasificados en las subpartidas NANDINA siguientes: 1507.90.00 (aceite refinado de soya); 1511.90.00 (aceite refinado de palma); 1512.19.00 (aceite refinado de girasol); 1516.20.00 (otras grasas y aceites vegetales refinados); 1517.10.00 (margarina), y 1517.90.00 (demás mezclas o preparaciones alimenticias de grasas o aceites). Adicionalmente, Perú eliminó a finales de enero, el poder constituir fianzas bancarias para la desaduanización de los aceites (Circular No. 002-2004/SUNAT/A de la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria, publicada en “El Peruano” el 28 de enero de 2004), constituyendo ello una nueva violación a la normativa andina.

Es pertinente traer a colación que el Perú, ya en la gestión 2002 había solicitado a la Secretaría General de la Comunidad Andina la autorización para aplicar medidas correctivas a las importaciones de aceites vegetales mezclados -entre otros productos- provenientes de países de la CAN (Resolución Viceministerial 08-2002-MINCETUR/VMCE, de fecha 22 de noviembre de 2002); la misma que fuera denegada por la Resolución 699 de la Secretaría General de la Comunidad Andina, del 24 febrero de 2003.

Cabe anotar que la medida de salvaguardia aplicada en la gestión 2003 -en un claro intento proteccionista- afectó al principal producto que exporta Bolivia al mercado peruano: el aceite refinado. Esta situación fue denunciada por Bolivia ante la Secretaría General de la CAN a fin de evitar la afectación de las exportaciones de aceites refinados de origen boliviano, las cuales con 13.638 TM en la gestión 2003, representaban solo el 6% del total estimado de consumo aparente de aceites vegetales en el Perú (213 mil TM, para dicho año).

Es pertinente recordar también que las exportaciones de aceites refinados de origen boliviano, debían haber gozado del “arancel cero” en su ingreso al mercado peruano a partir del 1 de enero de 2004, luego de las arduas gestiones realizadas por Bolivia en el año 2001.

En fecha 22 de marzo de 2004 el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo del Perú emitió la Resolución Ministerial No. 108-2004-MINCETUR/DM, de fecha 19 de marzo de 2004, dejando sin efecto la medida de salvaguardia únicamente para los aceites refinados puros, de soya y de girasol

(manteniendo afectados los “aceites mezclados”), a fin de impedir el pronunciamiento oficial por parte de la Secretaría General de la CAN sobre la procedencia o no, de la salvaguardia provisional, lo que debía darse precisamente el 22 de marzo de 2004. Curiosamente, la Secretaría General de la CAN ignorando el ordenamiento jurídico andino, omitió su pronunciamiento sobre la materia, entendiendo que se había gestado un acuerdo entre ambos países, cuando –dada la prolija argumentación técnica presentada por el Gobierno boliviano, observando la medida peruana– era de esperar que el dictamen fuera favorable para Bolivia. Por tanto, hubiera sido deseable el pronunciamiento de dicho órgano ejecutivo en tal sentido, a fin de sentar el precedente jurídico, según lo mandado por el Acuerdo de Cartagena a la Secretaría, quien debe velar por el cumplimiento de los compromisos jurídicos asumidos solemnemente por parte de todos los países andinos.

#### **5.1.5.4. El caso Venezuela**

- **Exoneración de impuestos aduaneros a bienes calificados de primera necesidad en favor de terceros países.** Mediante Resolución Conjunta del Ministerio de Finanzas y del Ministerio de Agricultura y Tierras de Venezuela, Números 1429 y 110, publicada en la Gaceta Oficial en fecha 22 de octubre de 2003, Venezuela procedió a exonerar total o parcialmente de impuestos aduaneros, por un lapso de seis meses, a ciertos bienes calificados de primera necesidad o de consumo masivo, estando entre ellos el aceite refinado de girasol. El gobierno de Bolivia ha realizado gestiones ante las autoridades venezolanas y de la Secretaría General de la CAN, a fin de evitar la apertura del mercado venezolano en favor de terceros países, habida cuenta que tiene en dicho país al mercado de más rápido crecimiento para sus exportaciones.
- **Mecanismo de asignación de divisas.** Mediante la Providencia No. 013 de la Comisión de Administración de Divisas de la República Bolivariana de Venezuela, de fecha 28 de febrero de 2003, se establecieron los requisitos, controles y trámites para la autorización de adquisición de divisas para la importación. Existe un listado para tal fin, en el cual se encuentran incluidos los productos de la cadena oleaginosa.

A pesar de que la Secretaría General de la Comunidad Andina emitiera las Resoluciones 715 (publicada en la Gaceta Oficial No. 920, en fecha 23 de abril de 2003) y 741 (publicada en la Gaceta Oficial del Acuerdo de Cartagena No. 948, de en fecha 17 de julio de 2003), a través de las cuales se califica la medida aplicada por Venezuela como restricción al comercio intrasubregional, aún persiste la aplicación del indicado mecanismo.

#### **5.1.6. El Arancel Externo Común Andino**

En la idea de avanzar hacia un nuevo estadio de integración, uno de los grandes objetivos perseguidos por los países andinos para proyectarse como un sólido

bloque en el contexto internacional, fue el pasar de una zona de libre comercio más o menos perfeccionada, a una Unión Aduanera a partir del año 1995.

Desde muchos años atrás, el Pacto Subregional Andino había venido transitando por la senda del Arancel Externo Mínimo Común, hasta que el año 1995 se dio el paso para afianzar el Arancel Externo Común (AEC) del cual sin embargo no participaron Perú (por estar con licencia temporal en el cumplimiento de sus compromisos comerciales) y Bolivia, según sus autoridades, por no condecir con la orientación de la política arancelaria que venía implementando como política de Estado desde mediados de los años '80 a través de la Nueva Política Económica.

De esa manera, solamente Colombia, Ecuador y Venezuela avanzaron en el esfuerzo por construir una Unión Aduanera Andina, aunque Bolivia acompañara el proceso consolidando su arancel nacional como Arancel Externo, en tanto que Perú no aceptó subordinar su política arancelaria al proceso andino.

En lo que respecta a los productos oleaginosos que resultan relevantes para el presente estudio, cabe mencionar que el AEC fue fijado en 15% para el grano de soya y la torta de soya, y de igual manera para el caso del girasol; de otra parte, el AEC tanto para el aceite crudo como para el refinado de soya y de girasol, así como para las mezclas de aceites, es del 20%.

Es pertinente mencionar que Bolivia mantuvo el nivel del 10% para la generalidad de productos del universo arancelario -entre ellos los oleaginosos- en tanto que el Perú mas bien disminuyó su arancel nacional solo el 4% para favorecer la importación de la materia prima (grano) y el insumo (aceite crudo) en beneficio de su industria, al mismo tiempo que protegió con un arancel del 12% a los productos terminados (aceites refinados).

El grado de avance alcanzado por la integración andina y los nuevos retos derivados de los cambios registrados en la economía mundial en los años '90, plantearon la necesidad de introducir reformas en el Acuerdo de Cartagena, tanto de carácter institucional como programático, lo que se hizo por medio del Protocolo de Trujillo, modificando profundamente el Acuerdo de Cartagena para culminar con el establecimiento de la Comunidad Andina a fines de julio de 1997.

Sin embargo, a pesar de haberse efectuado una profunda reestructuración de la CAN, los países iniciaron una serie de incumplimientos a la normativa andina, llevándola a una situación prácticamente insostenible, de tal suerte que, en el interés de dar un nuevo impulso a la CAN y proyectarla hacia el futuro, propiciando el compromiso para el pleno cumplimiento de los acuerdos ya asumidos o por asumir, el entonces Presidente de la República de Bolivia, Jorge Quiroga, en su calidad de Presidente Pro Tempore de la CAN, convocó a sus homólogos a una Reunión Extraordinaria del Consejo Presidencial Andino, el 30 de enero de 2002, en Santa Cruz de la Sierra, Bolivia, para tratar dicha temática, que claramente afectaba a sus intereses exportadores, especialmente de las oleaginosas.

En la indicada Reunión se emitió la “Declaración de Santa Cruz de la Sierra”, en la cual -entre otros temas- se acordó la aplicación de un "nuevo" Arancel Externo Común (AEC) por parte de los cinco Países Miembros de la Comunidad Andina, a más tardar hasta el 31 de diciembre de 2003, para reemplazar el arancel vigente de cuatro niveles -5%, 10%, 15% y 20%- por otro arancel cuya estructura tendría también cuatro niveles (0%, 5%, 10%, y 20%), aunque, una vez más, Bolivia no se comprometió a aplicar el nivel de 20%, pero sí a consolidar nuevamente los niveles de 0%, 5% y 10% de su arancel nacional, como Arancel Externo.

Los países andinos, luego de concretar sus esfuerzos en la búsqueda del nuevo AEC, aprobaron la Decisión 535 que previó la entrada en vigencia del mismo para el 1 de enero de 2004; en dicha norma se ratificó como Arancel Externo Común al 62% del universo arancelario, mientras que el 38% restante se convirtió en un Arancel Comunitario sobre la base de lo establecido en la anterior versión del AEC (Decisión 370), ante la imposibilidad de los países por converger en iguales niveles. Sin embargo, debido a que las condiciones no estuvieron dadas para la entrada en vigencia de la Decisión 535 en la fecha prevista, se postergó la misma para el 1 de marzo de 2004 (Decisión 569); y, nuevamente, hasta el 10 de mayo de 2004 (Decisión 577).

Al 14 de abril del 2003, los países andinos habían completado los acuerdos para contar con un nuevo Arancel Externo Común, de manera tal que Colombia, Venezuela, Ecuador y Bolivia lograron conciliar criterios en un 100% del AEC, en tanto que con el Perú solo para el 62% del universo arancelario. En cuanto a los productos de interés de Bolivia del ámbito oleaginoso, es pertinente mencionar que algunos de ellos ya forman parte del Arancel Externo Común (Decisión 535), a saber: aceite refinado de soya, aceite refinado de girasol, aceite de palma en bruto, aceite de palma refinado, aceite de maíz en bruto, aceite de maíz refinado, margarina, y aceites vegetales mezclados; todos estos bienes tienen el máximo nivel arancelario establecido (20%). El resto de productos mantiene el nivel arancelario aplicado en cada país.

Las reiteradas demoras en la consolidación de la Unión Aduanera andina dicen relación con las diferencias de intereses productivos y de orientación comercial entre los países andinos que, como en el caso del Perú, de ninguna manera está dispuesto a armonizar su arancel hacia el alza, especialmente en lo que respecta a los bienes de capital, insumos y materias primas, cuyos niveles se hallan ampliamente distantes de aquellos que rigen como AEC en la CAN. Se comenta incluso que, una decisión final sobre la implementación o no de un nuevo AEC en la CAN, se dará en la próxima Cumbre Presidencial Andina prevista para el mes de julio del 2004.

#### **5.1.6.1. El Arancel Externo Común Andino y la posición de Bolivia**

La posición boliviana en cuanto a la definición del Arancel Externo Común en la CAN, estuvo centrada en atender tres frentes de interés: a) proteger el mercado andino para sus exportaciones; b) proteger el mercado boliviano con mayores

aranceles; y, c) favorecer al sector productivo boliviano, con algunas rebajas del arancel de importación para bienes de capital, insumos y materias primas, a través de los siguientes criterios:

- Bienes de capital, insumos y materias primas no producidos en la Subregión: nivel propuesto del 0%.
- Bienes de capital, insumos y materias primas producidos y no sensibles en la Subregión: nivel propuesto del 5%.
- El resto de los productos con nivel diferente estarían en el nivel del 10% excepto los productos agrícolas.
- Productos que Bolivia exporta a la CAN y que tenían 15%: nivel propuesto del 20%.
- Mantener el 20% para los productos que Bolivia exporta a la CAN.

De otra parte, la posición boliviana estaba condicionada por las siguientes consideraciones generales: a) tratar por separado la definición de los niveles del AEC para los productos del sector agrícola (ámbito OMC); b) tratamiento especial para los productos del Sistema Andino de Franjas de Precios; y, c) productos con comercio significativo con arancel del 15%, pasar al 20%.

Considerando el avance que en su momento se logró respecto a la definición del nuevo AEC por parte de Colombia, Ecuador y Venezuela, la posición boliviana fue la de mantener el compromiso de perfeccionar la Unión Aduanera andina, en la perspectiva de las negociaciones internacionales que -como la del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) o la Zona de Libre Comercio que se espera tener con la Unión Europea- pueda significar en este último caso, el punto de arranque exigido para lograr consolidar los beneficios del Sistema Generalizado de Preferencias (SGP) en el supuesto caso que éste no pueda renovarse por otros diez años, como inicialmente estaba previsto en el Régimen del “SGP-Droga” europeo.

En todo caso, de ninguna manera se compartió el criterio del Perú, como ha sido su práctica, en el sentido que pueda haber un manejo discrecional de la política arancelaria por parte de cada país, ya que ello iría en demérito del avance que ha tenido el bloque andino hasta la fecha y, fundamentalmente, introduciría una fuerte dosis de incertidumbre al comercio intrasubregional, en cuanto a la baja de la previsibilidad del mercado andino para las exportaciones bolivianas, especialmente de las oleaginosas.

Es importante mencionar que en el Período Ochenta y Cinco de Reuniones de la Comisión de la CAN (14 de abril de 2003) Bolivia, en función de favorecer la presentación de un arancel más uniforme, y a fin de dar una “señal” a sus socios andinos en el rubro más conflictivo del comercio intrasubregional para ese entonces, pasó a registrar para un total de 32 subpartidas (dentro de las cuales se hallaban las principales oleaginosas) niveles arancelarios del 15% y 20%, aunque se reservó el derecho de aplicar niveles arancelarios menores. De otra parte, y siempre en el ámbito oleaginoso, Bolivia manifestó que estaría dispuesta a aplicar un nuevo

Mecanismo de Estabilización de Precios (MEP) que reemplazará al SAFF, en la medida que éste forme parte de una solución integral a la problemática del sector oleaginoso a nivel andino. A continuación un cuadro explicativo del tema:

**CUADRO No. 28**  
**AEC: Nómina para los cuales Bolivia notificó al ALCA, aranceles del 15% y 20% y ratificó su acceso condicionado al nuevo MEP**

No.	NANDINA	Descripción	Bolivia	Decisión
1	0201.10.00	En canales o medias canales	20	535
2	0201.20.00	Los demás cortes (trozos) sin deshuesar	20	535
3	0201.30.00	Deshuesada	20	535
4	0202.10.00	En canales o medias canales	20	535
5	0202.20.00	Los demás cortes (trozos) sin deshuesar	20	535
6	0202.30.00	Deshuesada	20	535
7	0402.21.11	En envases inmediatos de contenido neto inferior o igual a 2,5 kg	20	535
8	0402.21.19	Las demás	20	535
9	0402.21.91	En envases inmediatos de contenido neto inferior o igual a 2,5 kg	20	535
10	0402.21.99	Las demás	20	535
11	0402.29.11	En envases inmediatos de contenido neto inferior o igual a 2,5 kg	20	535
12	0402.29.19	Las demás	20	535
13	0402.29.91	En envases inmediatos de contenido neto inferior o igual a 2,5 kg	20	535
14	0402.29.99	Las demás	20	535
15	1201.00.90	Las demás	15 MEP	370
16	1208.10.00	De habas (porotos, frijoles, fréjoles) de soja (soya)	15 MEP	370
17	1208.90.00	Las demás	15 MEP	370
18	1507.10.00	Aceite en bruto, incluso desgomado	20 MEP	370
19	1507.90.00	Los demás	20 MEP	535
20	1508.10.00	Aceite en bruto	20 MEP	370
21	1508.90.00	Los demás	20 MEP	370
22	1511.10.00	Aceite en bruto	20 MEP	535
23	1511.90.00	Los demás	20 MEP	535
24	1512.11.00	Aceites en bruto	20 MEP	370
25	1512.19.00	Los demás	20 MEP	535
26	1515.21.00	Aceite en bruto	20 MEP	535
27	1515.29.00	Los demás	20 MEP	535
28	1517.10.00	Margarina, excepto la margarina líquida	20 MEP	535
29	1517.90.00	Las demás	20 MEP	535
30	2304.00.00	Tortas y demás residuos sólidos de la extracción del aceite de soja (soya), incluso molidos o en «pellets».	15 MEP	370
31	2305.00.00	Tortas y demás residuos sólidos de la extracción del aceite de maní (cacahuete, cacahuete), incluso molidos o en «pellets».	15	370
32	2306.30.00	De semillas de girasol	15 MEP	370

ELABORACIÓN: Instituto Boliviano de Comercio Exterior - IBCE

### 5.1.7. El Sistema Andino de Franja de Precios

El Sistema Andino de Franjas de Precios (SAFP) es un mecanismo que fue adoptado por tres países del Grupo Andino (Colombia, Ecuador y Venezuela) en diciembre del año 1994 a través de la Decisión 371 con el objeto de estabilizar el costo de importación de un grupo especial de productos agropecuarios, caracterizados por una marcada inestabilidad en sus precios internacionales, ocasionada por las prácticas de subsidios y dumping. El SAFP entró en vigencia el 1 de enero de 1995. Bolivia quedó autorizada a no aplicar el SAFP en mérito a los costos adicionales derivados de su enclaustramiento geográfico, quedando en todo caso a expensas de que la Junta del Acuerdo de Cartagena pudiera en algún momento determinar la necesidad de su aplicación, en caso de ocasionar este país alguna distorsión en el comercio intrasubregional como consecuencia de la no aplicación de dicho mecanismo. Perú, por su parte, no adhirió al SAFP al no tener compromisos de aplicación del Arancel Externo Común (Decisión 321) y entenderse que el SAFP era complementario al AEC.

Cada franja de precios está compuesto por un Precio Piso (límite inferior) y un Precio Techo (límite superior) para los Productos Marcadores, los que son el resultado de la observación de precios internacionales expresados en dólares de los Estados Unidos de América, tomando como referencia mercados relevantes señalados en la propia Decisión 371. A continuación, los precios Piso y Techo publicados a través de la Resolución 790 de la Secretaría General de la CAN, y que estarán vigentes para el período abril 2004-marzo 2005

**CUADRO No. 29**  
**SAFP: Precios Piso y Techo para el período**  
**abril de 2004 - marzo de 2005**

<b>Producto Marcador</b>	<b>Piso CIF (US\$ / tm)</b>	<b>Techo CIF (US\$ / tm)</b>
Aceite crudo de palma	387	499
Aceite crudo de soya	403	497
Arroz blanco	238	280
Azúcar blanco	263	292
Azúcar crudo	195	280
Carne de cerdo	1 244	1 540
Cebada	136	145
Leche entera	1 952	2 192
Maíz amarillo	120	129
Maíz blanco	126	148
Soya en grano	221	243
Trigo	150	168
Trozos de pollo	1 351	1 443

**FUENTE:** Secretaría General de la CAN

**ELABORACIÓN:** Instituto Boliviano de Comercio Exterior - IBCE

Los productos cobijados por el Sistema Andino de Franjas de Precios -tanto los Productos Marcadores como Productos Vinculados- pueden ser apreciados en el Anexo No. 3 de este documento. De igual manera, los Precios de Referencia históricos, desde 1995 hasta la fecha figuran como Anexo No. 4 al final del documento.

La estabilización de los precios de importación de los productos cobijados por el SAFF se consigue aumentando Derechos Variables Adicionales al arancel ad-valorem (AEC) del Producto Marcador en situaciones cuando el precio internacional de dicho producto está por debajo de un Precio Piso calculado cada año a base de precios promedio mensuales de los últimos 60 meses, analizando el mercado internacional determinado previamente por una Decisión; y, en situaciones de precios en alza en el mercado internacional relevante, rebajando el AEC -hasta un límite de cero- cuando el precio del Producto Marcador está por encima del Precio Techo determinado. De tal manera que la franja de precios pasa a convertir el arancel, en un factor variable que se ajusta cada quince días para contrarrestar las fluctuaciones que se van presentando en el precio internacional, vinculando de esta manera la producción subregional a los movimientos del mercado internacional.

Si bien desde la implementación del SAFF en 1995 hasta la fecha han habido dos oportunidades cuando el Arancel Externo Común se ha vuelto cero (primer semestre del año 1997 y principios del año 2004) como consecuencia de las rebajas del mismo derivadas del funcionamiento del mecanismo ante los altos precios para los productos marcadores de las oleaginosas (grano de soya, aceite crudo de soya y aceite crudo de palma) y por lo tanto la protección arancelaria del mercado andino desapareció totalmente, no menos cierto es que por varios años la existencia de una protección combinada de AEC más Derechos Variables Adicionales, ha permitido a Bolivia soportar el sobre costo del transporte que supone sacar su producción de soya, girasol y derivados desde prácticamente el centro de Sudamérica, para llegar a algún puerto marítimo sobre el Atlántico y embarcar sus productos con destino a los mercados de Colombia y Venezuela, especialmente, debiendo enfrentar precios más bajos de productos competidores como los del MERCOSUR.

De ahí, la importancia del mecanismo del SAFF para las exportaciones bolivianas durante todo este tiempo, pese a que el mismo en su momento fue: acotado (Venezuela y Colombia, hasta el 40%; Ecuador hasta el 35%); vulnerado, por la aplicación de preferencias arancelarias a favor de terceros países miembros de la ALADI; o, simplemente, no aplicado para propiciar un abastecimiento de materias primas o insumos a bajo costo.

#### **5.1.7.1. Aspectos Operativos del Sistema**

La Secretaria General de la Comunidad Andina anuncia cada año, antes del 15 de diciembre, los Precios Piso y Techo de cada franja. Los Precios Piso y Techo tienen una vigencia anual, contada a partir del primero de abril de cada año. Se actualizan añadiendo a la serie de precios históricos los últimos 12 meses observados, excluyendo las observaciones de los 12 meses iniciales de la serie de 60 meses.

Los Precios de Referencia quincenales son calculados y comunicados por la Secretaría General a los Países Miembros, no menos de una semana antes del inicio de la quincena durante la cual se aplican. Esta información también se publica en la página Web de la CAN.

Los elementos del SAFF (productos marcadores y vinculados, mercados de referencia, reglas para el cálculo de los parámetros de la franja, etc.) sólo pueden ser modificados por la Comisión de la Comunidad Andina.

#### **5.1.7.2. Mercados de referencia y fuentes de información para el SAFF**

Los siguientes son los mercados que se monitorean desde la Secretaría General de la CAN a efecto de tomar la información del mercado internacional, sobre la cual se construyen los Precios Piso y Techo anualmente, y quincenalmente se determina el Precio de Referencia que vincula a la producción nacional con el mercado internacional:

- **Franja del grano de soya.** Producto marcador: Soya amarilla USA N° 2. (NANDINA 1201.00.90); Mercado de referencia: Bolsa de Chicago - Precios FOB Golfo cotizaciones diarias de cierre - primera posición.  
Fuente: Bolsa de Chicago vía Reuters e Internet.
- **Franja del aceite crudo de soya.** Producto marcador: Aceite crudo de soya. (NANDINA 1507.10.00); Mercado de referencia: FOB Argentina. Cotizaciones semanales.  
Fuente: Oil World.
- **Franja del aceite crudo de palma.** Producto marcador: Aceite crudo de palma. (NANDINA 1511.10.00); Mercado de referencia: CIF Rotterdam, North West Europe. Cotizaciones semanales.  
Fuente: Oil World.

#### **5.1.7.3. Previsiones para casos de distorsión arancelaria en el SAFF**

La Decisión 371 en su Artículo 38 estableció que "...el 31 de diciembre de 1995 los Países Miembros eliminarán para el comercio intrasubregional los sistemas de importación para perfeccionamiento activo, en lo que respecta a los bienes comprendidos en el Sistema Andino de Franjas de Precios". Sin embargo, esto no se cumplió hasta la fecha, manteniéndose este mecanismo vigente en prácticamente todos los países.

De otra parte, el Artículo 16 de la Decisión 371 establece la posibilidad de aplicar: a) "derechos correctivos automáticos"; y, b) "medidas provisionales", previa autorización de la Secretaría General de la CAN, para atender las distorsiones en la competencia y perturbaciones a la producción nacional que pudieran producirse como consecuencia de que un País Miembro exporte un producto que al mismo tiempo importe desde países ajenos a la Subregión Andina, y para el cual aplique

gravámenes inferiores a los que aplica el País Miembro importador. En tal caso, este último queda autorizado a aplicar derechos correctivos automáticos (equivalente a la diferencia arancelaria), siempre que se verifique el cumplimiento de ciertos requisitos previos, tales como: i) que no haya un tratamiento discriminatorio a favor de terceros, ii) que efectivamente se registre un aumento de importaciones, y iii) que el País Miembro exportador haya realizado importaciones del mismo producto desde terceros. También existe la previsión de poder aplicar en el País Miembro importador, medidas provisionales para el caso de que el País Miembro exportador no importe desde terceros países el mismo producto que exporta, pero sí insumos del producto, pertenecientes al SAFP. Esta última posibilidad quedó, sin embargo, pendiente de una reglamentación específica que no se ha dado hasta la fecha (determinación de coeficientes técnicos) y por lo tanto no se la utiliza.

#### **5.1.7.4. El futuro Mecanismo de Estabilización de Precios (MEP)**

En la Declaración de Santa Cruz de la Sierra, los países andinos se comprometieron a avanzar hacia una política común andina en materia agrícola. Un primer paso, para tal efecto, consistiría en que los cinco países de la CAN adoptarían un nuevo "Mecanismo de Estabilización de Precios" (MEP) para productos agropecuarios, sobre la base de la revisión del Sistema Andino de Franjas de Precios, limitando su cobertura y dándole mayor transparencia.

En la Reunión de Expertos Gubernamentales en Mecanismos de Estabilización de Precios de la Comunidad Andina, llevada a cabo el 24 de octubre de 2003, se ratificó el hecho de que Bolivia había identificado un conjunto de productos al que estaría dispuesta aplicar el MEP (detallados en el punto anterior), en la medida que esto forme parte de una solución integral a los problemas existentes en la cadena de las oleaginosas.

Si bien la normativa del futuro MEP aún se encuentra en discusión a nivel andino, la posición de Bolivia en relación a mantener un mecanismo de estabilización de precios que reemplace al SAFP tiene una importancia mayúscula para sus exportaciones, en consideración a los siguientes puntos:

- a) se constituye en un factor de ajuste para Bolivia, en relación al sobrecosto de transporte que tienen sus exportaciones, dado que reporta niveles de protección mayor cuando los niveles de precios de los commodities están bajos en un mercado internacional fuertemente distorsionado por las prácticas de subsidios y dumping
- b) la modalidad para otorgar concesiones arancelarias a terceros países para productos del MEP, recogerá los principios establecidos en la Decisión 453 (aplicación de preferencias arancelarias a terceros países solo sobre el AEC y no sobre los derechos variables)
- c) armonizar a nivel comunitario los techos consolidados en la OMC
- d) posibilidad de limitar la rebaja del AEC (en momentos de precios altos), de manera similar a la limitación que se contempla para el derecho variable adicional al consolidado en la OMC (en momentos de precios bajos)

- e) tratamiento especial y muy riguroso para el caso de "diferimiento del arancel" a los productos cobijados en el mecanismo de estabilización.

### **5.1.8. Acuerdos comerciales regionales y bilaterales entre los países de la CAN y MERCOSUR**

La Comunidad Andina, principal plaza destinataria para las exportaciones de productos oleaginosos bolivianos resulta afectada, desde el punto de vista de la protección de dicho mercado, por las preferencias arancelarias que otorgan los países de la CAN a los países del MERCOSUR, siendo Argentina, Paraguay y Brasil, en ese orden, los principales competidores de los exportadores bolivianos de oleaginosas, tal como se demuestra en el cuadro No. 30.

A continuación, se realiza una descripción comentada del cuadro antes referido sobre las preferencias concedidas a los países productores y exportadores de oleaginosas del MERCOSUR.

#### **5.1.8.1. Colombia y las preferencias otorgadas a los países del MERCOSUR**

Colombia: acceso preferencial para el Brasil

- La importación de aceite refinado de soya de origen brasileño no goza de preferencia arancelaria, por lo tanto deberá pagar el arancel de importación colombiano en su totalidad, al encontrarse excluido de la Preferencia Arancelaria Regional (PAR).
- La importación de aceite refinado de soya de origen brasileño goza de una preferencia arancelaria fija del 12% sobre el arancel de importación colombiano, al amparo de la PAR.
- La importación de aceites mezclados de origen brasileño no goza de preferencia arancelaria, por lo tanto deberá pagar el arancel de importación colombiano en su totalidad, al encontrarse excluido de la PAR.
- La importación de aceite crudo de soya de origen brasileño goza de una rebaja del 20% sobre el arancel de importación colombiano (exclusivamente el AEC), al amparo del Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica No. 39 (AAP.CE 39), suscrito entre el Brasil y la CAN.
- La importación de aceite crudo de girasol de origen brasileño goza de una rebaja del 20% sobre el arancel de importación colombiano (exclusivamente el AEC), al amparo del AAP.CE 39, suscrito entre el Brasil y la CAN.
- La importación de torta de soya de origen brasileño goza de una rebaja del 20% sobre el arancel de importación colombiano (exclusivamente el AEC), al amparo del AAP.CE 39, suscrito entre el Brasil y la CAN.

**CUADRO No. 30**  
**CAN: Preferencias Arancelarias otorgadas a Bolivia y los Países del MERCOSUR (Excepto Uruguay)**

PREFERENCIAS ARANCELARIAS OTORGADAS POR VENEZUELA - 2004						
PRODUCTOS	ARANCEL EXTERNO COMUN	PREFERENCIAS EN ACUERDOS BILATERALES ó AAR.AM3				AR.PAR 4.2 (A)
		A BOLIVIA	A BRASIL	A ARGENTINA	A PARAGUAY	
Aceite refinado de soya	20%	100%	0%	0%	92%	NO
Aceite refinado de girasol	20%	100%	0%	0%	0%	NO
Aceite refinado mezcla	20%	100%	0%	0%	0%	NO
Aceite crudo de soya	20%	100%	35%	35%	95%	NO
Aceite crudo de girasol	20%	100%	35%	35%	100%	NO
Torta de soya	15%	100%	35%	35%	100%*/75	NO
Grano de soya	15%	100%	40%	40%	0%	SI

PREFERENCIAS ARANCELARIAS OTORGADAS POR COLOMBIA - 2004						
PRODUCTOS	ARANCEL EXTERNO COMUN	PREFERENCIAS EN ACUERDOS BILATERALES ó AAR.AM3				AR.PAR 4.2 (A)
		A BOLIVIA	A BRASIL	A ARGENTINA	A PARAGUAY	
Aceite refinado de soya	20%	100%	0%	0%	0%	NO
Aceite refinado de girasol	20%	100%	0%	0%	0%	SI
Aceite refinado mezcla	20%	100%	0%	0%	25%/100% (crudos)	NO
Aceite crudo de soya	20%	100%	20%	20%	0%	NO
Aceite crudo de girasol	20%	100%	20%	20%	0%	NO
Torta de soya	15%	100%	20%	20%	0%	SI
Grano de soya	15%	100%	20%	20%	0%	SI

PREFERENCIAS ARANCELARIAS OTORGADAS POR ECUADOR - 2004						
PRODUCTOS	ARANCEL EXTERNO COMUN	PREFERENCIAS EN ACUERDOS BILATERALES ó AAR.AM3				AR.PAR 4.2 (B)
		A BOLIVIA	A BRASIL	A ARGENTINA	A PARAGUAY	
Aceite refinado de soya	20%	100%	0%	0%	0%	NO
Aceite refinado de girasol	20%	100%	0%	0%	0%	SI
Aceite refinado mezcla	20%	100%	0%	0%	100% (crudos)	SI
Aceite crudo de soya	20%	100%	20%	20%	100%	SI
Aceite crudo de girasol	20%	100%	20%	20%	100%	SI
Torta de soya	15%	100%	20%	20%	0%	NO
Grano de soya	15%	100%	20%	20%	0%	SI

PREFERENCIAS ARANCELARIAS OTORGADAS POR PERU - 2004						
PRODUCTOS	ARANCEL PERUANO	PREFERENCIAS EN ACUERDOS BILATERALES ó AAR.AM3				AR.PAR 4.1 (C)
		A BOLIVIA	A BRASIL	A ARGENTINA	A PARAGUAY	
Aceite refinado de soya	12%	80%	0%	0%	0%	NO
Aceite refinado de girasol	12%	80%	0%	0%	0%	SI
Aceite refinado mezcla	12%	80%	0%	80% (crudos)	0%	SI
Aceite crudo de soya	4%	100%	35%	80%	90%	SI
Aceite crudo de girasol	4%	100%	35%	35%	80%	SI
Torta de soya	4%	100%	0%	35%	100%	SI
Grano de soya	4%	100%	40%	40%	0%	SI

*Elaboración:* Instituto Boliviano de Comercio Exterior - IBCE / Cámara de Exportadores de Santa Cruz - CADEX

**Notas**

**AR.AM3** = Acuerdo Regional de Apertura de Mercados en favor de Paraguay

**AR.PAR** = Acuerdo Regional No. 4 - Preferencia Arancelaria Regional (PAR 4.1 ó PAR 4.2)

**Niveles de la PAR aplicados por cada país:**

**(A)** Venezuela y Colombia: 12% al Brasil y Argentina; 34% al Paraguay (2do. Protocolo)

**(B)** Ecuador: 8% al Brasil y Argentina; 24% al Paraguay (2do. Protocolo)

**(C)** Perú: 8% al Brasil y Argentina; 15% al Paraguay (1er. Protocolo)

(\*) Requiere certificado sanitario del país de origen. Permiso sanitario del Ministerio de Agricultura

**OBSERVACIONES IMPORTANTES**

Ecuador tiene una limitación arancelaria del (AEC + SAFF) equivalente al 35%

Colombia y Venezuela tienen una limitación arancelaria del (AEC + SAFF) equivalente al 40%. Colombia con autorización.

Las preferencias arancelarias descritas en el cuadro solo son aplicables al AEC (Colombia, Ecuador y Venezuela = AAP CE 39 y AA,CE 48) y al arancel nacional (Perú). Venezuela aplica la rebaja sobre el arancel total a favor del Paraguay (al haber negociado preferencias antes de la Decisión 453)

Para la PAR y AR.AM3, los países pueden aplicar la rebaja sobre el arancel total (Acuerdo anterior a la Decisión 453).

Perú aplica una sobretasa del 12% para las mezclas de aceites refinados de soya y girasol.

- La importación de grano de soya de origen brasileño goza de una rebaja del 20% sobre el arancel de importación colombiano (exclusivamente el AEC), al amparo del AAP.CE 39, suscrito entre el Brasil y la CAN.

Colombia: acceso preferencial para la Argentina

- La importación de aceite refinado de soya de origen argentino no goza de preferencia arancelaria, por lo tanto deberá pagar el arancel de importación colombiano en su totalidad, al encontrarse excluido de la Preferencia Arancelaria Regional (PAR).
- La importación de aceite refinado de girasol de origen argentino goza de una preferencia arancelaria del 12% sobre el arancel de importación colombiano, al amparo de la PAR.
- La importación de aceites refinados de origen argentino no goza de preferencia arancelaria, por lo tanto deberá pagar el arancel de importación colombiano en su totalidad, al encontrarse excluido de la PAR.
- La importación de aceite crudo de soya de origen argentino goza de una rebaja del 20% sobre el arancel de importación colombiano (exclusivamente el AEC), al amparo del Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica No. 48 (AAP.CE 48), suscrito entre la Argentina y la CAN.
- La importación de aceite crudo de girasol de origen argentino goza de una rebaja del 20% sobre el arancel de importación colombiano (exclusivamente el AEC), al amparo del AAP.CE 48, suscrito entre la Argentina y la CAN.
- La importación de torta de soya de origen argentino goza de una rebaja del 20% sobre el arancel de importación colombiano (exclusivamente el AEC), al amparo del AAP.CE 48, suscrito entre la Argentina y la CAN.
- La importación de grano de soya de origen argentino goza de una rebaja del 20% sobre el arancel de importación colombiano (exclusivamente el AEC), al amparo del AAP.CE 48, suscrito entre la Argentina y la CAN.

Colombia: acceso preferencial para el Paraguay

- La importación de aceite refinado de soya de origen paraguayo no goza de preferencia arancelaria, por lo tanto deberá pagar el arancel de importación colombiano en su totalidad, al encontrarse excluido de la Preferencia Arancelaria Regional (PAR).

- La importación de aceite refinado de girasol de origen paraguayo goza de una preferencia arancelaria del 34% sobre el arancel de importación colombiano, al amparo de la PAR.
- La importación de “mezclas de aceite de ricino purificado o refinado con otros aceites”, de origen paraguayo, goza de una rebaja del 25% sobre el arancel de importación colombiano, al amparo del Acuerdo de Alcance Parcial de Renegociación No. 18 (AAP.R 18), suscrito entre Colombia y Paraguay, aunque se deberá obtener una licencia previa de importación.
- La importación de “aceite de ricino en bruto mezclado con otros aceites”, de origen paraguayo, goza de una rebaja arancelaria del 100% sobre el arancel de importación colombiano, al amparo del Acuerdo Regional de Apertura de Mercados No. 3 (AR.AM 3).
- La importación de aceite crudo de soya de origen paraguayo no goza de preferencia arancelaria, por lo tanto deberá pagar el arancel de importación colombiano en su totalidad, al encontrarse excluido de la PAR.
- La importación de aceite crudo de girasol de origen paraguayo no goza de preferencia arancelaria, por lo tanto deberá pagar el arancel de importación colombiano en su totalidad, al encontrarse excluido de la PAR.
- La importación de torta de soya de origen paraguayo goza de una preferencia arancelaria fija del 34% sobre el arancel de importación colombiano, al amparo de la PAR.
- La importación de grano de soya de origen paraguayo goza de una preferencia arancelaria del 34% sobre el arancel de importación colombiano, al amparo de la PAR. Según datos de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN), Colombia importó 423.189 TM de grano de soya desde el mundo, en la gestión 2003. Los principales proveedores de grano de soya a Colombia en la citada gestión, fueron: Paraguay con 194.804 TM, representando el 46% del total importado; en segundo lugar, los Estados Unidos de América -aunque sin preferencia arancelaria- abastecieron con 87.850 TM, representando el 21% del total demandado, y en tercer lugar Bolivia que con 58.754 TM, aportó con el 14% del total importado por Colombia.

#### **5.1.8.2. Ecuador y las preferencias otorgadas a los países del MERCOSUR**

Ecuador: acceso preferencial para el Brasil

- La importación de aceite refinado de soya de origen brasileño no goza de preferencia arancelaria, por lo tanto deberá pagar el arancel de importación

ecuatoriano en su totalidad, al encontrarse excluido de la Preferencia Arancelaria Regional (PAR). Pese a ello, datos del Banco Central del Ecuador, dan cuenta que el Brasil colocó 1.037 TM en el mercado ecuatoriano, en la gestión 2003, representando el 51% del total importado por dicho país desde el mundo (2.025 TM). Bolivia colocó 255 TM al mercado ecuatoriano, en la gestión 2003, representando casi el 13% del total importado. Las importaciones provenientes del Brasil se duplicaron en la gestión 2003, toda vez que el registro de la gestión 2002 era de tan solo 511 TM. Respecto al caso boliviano, acotar que la colocación del aceite refinado de soya en el mercado ecuatoriano experimentó un descenso de un 79% respecto al registro de la gestión 2002 (1.230 TM), como consecuencia de restricciones enfrentadas (salvaguardia y licencia previa).

- La importación de aceite refinado de girasol de origen brasileño goza de una preferencia arancelaria del 8% sobre el arancel de importación ecuatoriano, al amparo de la PAR.
- La importación de aceites mezclados de origen brasileño goza de una preferencia arancelaria del 8% sobre el arancel de importación ecuatoriano, al amparo de la PAR.
- El aceite crudo de soya de origen brasileño goza de una rebaja del 20% sobre el arancel de importación ecuatoriano (exclusivamente el AEC), al amparo del Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica No. 39 (AAP.CE 39), suscrito entre el Brasil y la CAN.
- El aceite crudo de girasol de origen brasileño goza de una rebaja del 20% sobre el arancel de importación ecuatoriano (exclusivamente el AEC), al amparo del AAP.CE 39, suscrito entre el Brasil y la CAN.
- La importación de torta de soya de origen brasileño goza de una rebaja arancelaria del 20% sobre el arancel de importación ecuatoriano (exclusivamente el AEC), al amparo del AAP.CE 39, suscrito entre el Brasil y la CAN. Según cálculos del CCI basados en estadísticas de COMTRADE, Brasil se constituyó en el segundo exportador mundial de torta de soya en la gestión 2002 (12.517.154 TM), seguido de los Estados Unidos de América (6.300.644 TM). Si bien el Ecuador no demandó torta del Brasil, sí lo hizo desde Estados Unidos de América por un volumen de 36.524 TM en la gestión 2002, representando el 91% del total importado por dicho país desde el mundo (40.049 TM según datos del Banco Central del Ecuador).
- La importación de grano de soya de origen brasileño goza de una rebaja del 20% sobre el arancel de importación ecuatoriano (exclusivamente el AEC), al amparo del AAP.CE 39, suscrito entre el Brasil y la CAN. Según cálculos del CCI basados en estadísticas de COMTRADE, Brasil fue el segundo exportador mundial de grano de soya en la gestión 2002 (15.970.002 TM), dado que los

Estados Unidos de América con 27.351.312 TM ocupó el primer lugar. Si bien el Ecuador no compró del Brasil, demandó grano de soya de los Estados Unidos de América, por un volumen de 31.147 TM el año 2002, representando el 82% del total importado por dicho país desde el mundo (37.947 TM según datos del Banco Central del Ecuador).

#### Ecuador: acceso preferencial para la Argentina

- La importación de aceite refinado de soya de origen argentino no goza de preferencia arancelaria, por lo tanto deberá pagar el arancel de importación ecuatoriano en su totalidad, al encontrarse excluido de la Preferencia Arancelaria Regional (PAR).
- La importación de aceite refinado de girasol de origen argentino goza de una preferencia arancelaria del 8% sobre el arancel de importación ecuatoriano, al amparo de la PAR.
- La importación de aceites mezclados de origen argentino goza de una preferencia arancelaria del 8% sobre el arancel de importación ecuatoriano, al amparo de la PAR.
- La importación de aceite crudo de soya de origen argentino goza de una rebaja del 20% sobre el arancel de importación ecuatoriano (exclusivamente el AEC), al amparo del Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica No. 48 (AAP.CE 48), suscrito entre la Argentina y la CAN.
- La importación de aceite crudo de girasol de origen argentino goza de una rebaja del 20% sobre el arancel de importación ecuatoriano (exclusivamente el AEC), al amparo del AAP.CE 48, suscrito entre la Argentina y la CAN.
- La importación de torta de soya de origen argentino goza de una rebaja del 20% sobre el arancel de importación ecuatoriano (exclusivamente el AEC), al amparo del AAP.CE 48, suscrito entre la Argentina y la CAN.
- La importación de grano de soya de origen argentino goza de una rebaja del 20% sobre el arancel de importación ecuatoriano (exclusivamente el AEC), al amparo del AAP.CE 48, suscrito entre la Argentina y la CAN.

#### Ecuador: acceso preferencial para el Paraguay

- La importación de aceite refinado de soya de origen paraguayo no goza de preferencia arancelaria, por lo tanto deberá pagar el arancel de importación ecuatoriano en su totalidad, al estar excluido del programa de liberación del Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica No. 30 (AAP.CE 30), suscrito entre el Ecuador y Paraguay, así como de la Preferencia Arancelaria Regional (PAR).

- La importación de aceite refinado de girasol de origen paraguayo goza de una preferencia arancelaria fija del 24% sobre el arancel de importación ecuatoriano, al amparo de la PAR.
- La importación de aceites mezclados de origen paraguayo, en el caso del “aceite de soya en bruto, mezclado con otros aceites”, goza de una rebaja arancelaria del 100% sobre el arancel de importación ecuatoriano, al amparo del AAP.CE 30, suscrito entre el Ecuador y Paraguay.
- La importación de aceite crudo de soya de origen paraguayo goza de una rebaja arancelaria del 100% sobre el arancel de importación ecuatoriano, al amparo del AAP.CE 30, suscrito entre el Ecuador y Paraguay.
- La importación del aceite crudo de girasol de origen paraguayo goza de una rebaja del 100% sobre el arancel de importación ecuatoriano, al amparo del Acuerdo Regional de Apertura de Mercados No. 3 (AR.AM 3).
- La importación de torta de soya de origen paraguayo no goza de preferencia arancelaria, por lo tanto deberá pagar el arancel de importación ecuatoriano en su totalidad, al encontrarse excluido del programa de liberación del AAP.CE 30, así como de la PAR.
- La importación de grano de soya de origen paraguayo goza de una preferencia arancelaria del 24% sobre el arancel de importación ecuatoriano, al amparo de la PAR. Según datos del Banco Central del Ecuador, el Paraguay colocó 6.800 TM en el mercado ecuatoriano, el año 2002, representando el 18% del total importado por el Ecuador del mundo (37.947 TM). Si se suman las compras de grano de soya del Paraguay, y las del Brasil (antes señaladas) se evidencia que los países del MERCOSUR abastecieron en un 100% la demanda de soya del Ecuador.

### **5.1.8.3. Perú y las preferencias otorgadas a los países del MERCOSUR**

Perú: acceso preferencial para el Brasil

- La importación de aceite refinado de soya de origen brasileño no goza de preferencia arancelaria, por lo tanto deberá pagar el arancel de importación peruano en su totalidad, al encontrarse excluido de la Preferencia Arancelaria Regional (PAR). Según datos de la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT), el Brasil colocó 7.475 TM de aceite refinado de soya en el mercado peruano, en la gestión 2003, representando el 28% del total importado por el Perú desde el mundo (27.067 TM). Bolivia colocó 13.638 TM en la gestión 2003, mientras que las de Argentina pasaron de 9.262 TM en la gestión 2001, a 6.818 TM en la gestión 2002, y a 1.708 TM en la gestión 2003.

- La importación de aceite refinado de girasol de origen brasileño goza de una preferencia arancelaria del 6% sobre el arancel de importación peruano, al amparo de la PAR.
- La importación de aceites mezclados de origen brasileño goza de una preferencia arancelaria del 6% sobre el arancel de importación peruano, al amparo de la PAR.
- La importación de aceite crudo de soya de origen brasileño goza de una rebaja arancelaria del 35% sobre el arancel de importación peruano, al amparo del Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica No. 39 (AAP.CE 39), suscrito entre el Brasil y la CAN.
- La importación de aceite crudo de girasol de origen brasileño goza de una rebaja arancelaria del 35% sobre el arancel de importación peruano, al amparo del AAP.CE 39, suscrito entre el Brasil y la CAN.
- La importación de torta de soya de origen brasileño goza de una preferencia arancelaria fija del 6% sobre el arancel de importación peruano, al amparo de la PAR.
- La importación de grano de soya de origen brasileño goza de una rebaja del 40% sobre el arancel de importación peruano, al amparo del AAP.CE 39, suscrito entre el Brasil y la CAN.

Perú: acceso preferencial para la Argentina

- La importación de aceite refinado de soya de origen argentino no goza de preferencia arancelaria, por lo tanto deberá pagar el arancel de importación peruano en su totalidad, al encontrarse excluido de la Preferencia Arancelaria Regional (PAR).
- La importación de aceite refinado de girasol de origen argentino goza de una preferencia arancelaria del 6% sobre el arancel de importación peruano, al amparo de la PAR. Según datos de la SUNAT, la Argentina colocó 155 TM de aceite refinado de girasol en el mercado peruano, en la gestión 2003. Este país aportó con el 84% del total importado por el Perú desde el mundo (185 TM).
- La importación de “mezclas de aceites de soya o de lino en bruto con otros aceites en bruto”, de origen argentino, goza de una rebaja del 80% sobre el arancel de importación peruano, al amparo del Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica No. 48 (AAP.CE 48), suscrito entre la Argentina y la CAN. Según datos de la SUNAT, la Argentina colocó al mercado peruano

2.944 TM de aceites mezclados en la gestión 2003, el 79% del total importado por el Perú desde el mundo (3.712 TM).

- La importación de aceite crudo de soya de origen argentino goza de una rebaja del 80% sobre el arancel de importación peruano, al amparo del AAP.CE 48, suscrito entre la Argentina y la CAN. Según datos de la SUNAT, la Argentina colocó 168.916 TM en el mercado peruano, en la gestión 2003, representando el 86% del total importado por el Perú desde el mundo (195.516 TM). Debe recordarse que el Perú aplica un arancel de tan solo el 4% para el aceite crudo de soya, con lo cual el arancel efectivo que cancelan las importaciones desde la Argentina es del 0,8%.
- La importación de aceite crudo de girasol de origen argentino goza de una rebaja del 35% sobre el arancel de importación peruano, al amparo del AAP.CE 48, suscrito entre la Argentina y la CAN. Según datos de la SUNAT, la Argentina colocó 8.656 TM de aceite crudo de girasol en el mercado peruano, en la gestión 2003. Debe notarse que este país se constituyó en el único abastecedor de dicho producto en el Perú.
- La importación de torta de soya de origen argentino goza de una rebaja del 35% sobre el arancel de importación peruano, al amparo del AAP.CE 48, suscrito entre la Argentina y la CAN. Según cálculos del CCI basados en estadísticas de COMTRADE, la Argentina colocó 200.029 TM de torta de soya en el mercado peruano en la gestión 2002, llegando a representar el 37% del total importado por el Perú desde el mundo (544.879 TM). Por su parte Bdivia, colocó 7.673 TM de torta de soya en el vecino país, aportando con 1,4% de total importado por el Perú desde el mundo ese mismo año.
- La importación de grano de soya de origen argentino goza de una rebaja del 40% sobre el arancel de importación peruano, al amparo del AAP.CE 48, suscrito entre la Argentina y la CAN. Según cálculos del CCI basados en estadísticas de COMTRADE, la Argentina colocó 68.400 TM de grano de soya en el mercado peruano, en la gestión 2002, llegando a representar el 93% del total importado por Perú desde el mundo (73.392 TM).

Perú: acceso preferencial para el Paraguay

- La importación de aceite refinado de soya de origen paraguayo no goza de preferencia arancelaria, por lo tanto deberá pagar el arancel de importación peruano en su totalidad, al encontrarse excluido de la Preferencia Arancelaria Regional (PAR).
- La importación de aceite refinado de girasol de origen paraguayo goza de una preferencia arancelaria fija del 15% sobre el arancel de importación peruano, al amparo de la PAR.

- La importación de aceites mezclados de origen paraguayo goza de una preferencia arancelaria fija del 15% sobre el arancel de importación peruano, al amparo de la PAR.
- La importación de aceite crudo de soya de origen paraguayo goza de una rebaja arancelaria del 90% sobre el arancel de importación peruano, al amparo del Acuerdo de Alcance Parcial de Renegociación No. 20 (AAP.R 20), suscrito entre Paraguay y Perú.
- La importación de aceite crudo de girasol de origen paraguayo goza de una rebaja arancelaria del 80% sobre el arancel de importación peruano, al amparo del AAP.R 20, suscrito entre Paraguay y Perú.
- La importación de torta de soya de origen paraguayo goza de una rebaja arancelaria del 100% sobre el arancel de importación peruano, al amparo del Acuerdo Regional de Apertura de Mercados No. 3 (AR.AM 3). Según cálculos del CCI basados en estadísticas de COMTRADE, el Paraguay colocó 245.127 TM de torta de soya en el mercado peruano, en la gestión 2002, llegando a representar el 45% del total importado por el Perú desde el mundo (544.879 TM). Si se suman las compras de torta de soya del Paraguay y de la Argentina (antes señaladas) se evidencia que los países del MERCOSUR abastecieron en un 82% la demanda del Perú.
- La importación de grano de soya de origen paraguayo goza de una preferencia arancelaria fija del 15% sobre el arancel de importación peruano, al amparo de la PAR.

#### **5.1.8.4. Venezuela y las preferencias otorgadas a los países del MERCOSUR**

Venezuela: acceso preferencial para el Brasil

- La importación de aceite refinado de soya (NALADISA 1507.90.00) de origen brasileño no goza de preferencias arancelarias, por lo tanto deberá pagar el arancel de importación venezolano en su totalidad, al encontrarse excluido del Acuerdo Regional No. 4, más conocido como Preferencia Arancelaria Regional (PAR).
- La importación de aceite refinado de girasol (NALADISA 1512.19.10) de origen brasileño no goza de preferencias arancelarias, por lo tanto deberá pagar el arancel de importación venezolano en su totalidad, al encontrarse excluido de la PAR.
- La importación de aceites mezclados (NALADISA 1517.90.90) de origen brasileño no goza de preferencias arancelarias, por lo tanto deberá pagar el

arancel de importación venezolano en su totalidad, al encontrarse excluido de la PAR.

- La importación de aceite crudo de soya (NALADISA 1507.10.00) de origen brasileño goza de una rebaja arancelaria del 35% sobre el arancel de importación venezolano (exclusivamente el AEC), al amparo del Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica No. 39 (AAP.CE 39), suscrito entre el Brasil y la CAN.
- La importación de aceite crudo de girasol (NALADISA 1512.11.10) de origen brasileño goza de una rebaja arancelaria del 35% sobre el arancel de importación venezolano (exclusivamente el AEC), al amparo del AAP.CE 39, suscrito entre el Brasil y la CAN.
- La importación de torta de soya (NALADISA 2304.00.00) de origen brasileño, goza de una rebaja arancelaria del 35% sobre el arancel de importación venezolano (exclusivamente el AEC), al amparo del AAP.CE 39, suscrito entre el Brasil y la CAN.
- La importación de grano de soya (NALADISA 1201.00.90) de origen brasileño goza de una rebaja del 40% sobre el arancel de importación venezolano (exclusivamente el AEC), al amparo del AAP.CE 39, suscrito entre el Brasil y la CAN. Según cálculos del Centro de Comercio Internacional UNCTAD/OMC (CCI) basados en estadísticas de COMTRADE, el Brasil colocó solamente 201 TM de grano de soya en el mercado venezolano, en la gestión 2002; llegando a representar el 0,5% del total importado por Venezuela desde el mundo (41.566 TM). Las importaciones de grano de soya provenientes de los Estados Unidos de América (41.345 TM), sin contar con preferencias arancelarias, representaron el 99,5% del total importado por Venezuela.

#### Venezuela: acceso preferencial para la Argentina

- La importación de aceite refinado de soya de origen argentino no goza de preferencias arancelarias, por lo tanto deberá pagar el arancel de importación venezolano en su totalidad, al encontrarse excluido de la Preferencia Arancelaria Regional (PAR).
- La importación de aceite refinado de girasol de origen argentino no goza de preferencias arancelarias, por lo tanto deberá pagar el arancel de importación venezolano en su totalidad, al encontrarse excluido de la PAR.
- La importación de aceites mezclados de origen argentino no goza de preferencias arancelarias, por lo tanto deberá pagar el arancel de importación venezolano en su totalidad, al encontrarse excluido de la PAR.

- La importación de aceite crudo de soya de origen argentino goza de una rebaja del 35% sobre el arancel de importación venezolano (exclusivamente el AEC), al amparo del Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica No. 48 (AAP.CE 48), suscrito entre la Argentina y la CAN. Según cálculos del CCI basados en estadísticas de COMTRADE, la Argentina colocó 29.044 TM de aceite crudo de soya en el mercado venezolano, en la gestión 2002, llegando a representar el 14% del total importado por Venezuela desde el mundo (206.413 TM).
- La importación de aceite crudo de soya de origen argentino goza de una rebaja del 35% sobre el arancel de importación venezolano (exclusivamente el AEC), al amparo del AAP.CE 48, suscrito entre la Argentina y la CAN.
- La importación de torta de soya de origen argentino goza de una rebaja del 35% sobre el arancel de importación venezolano (exclusivamente el AEC), al amparo del AAP.CE 48, suscrito entre la Argentina y la CAN.
- La importación de grano de soya de origen argentino goza de una rebaja del 40% sobre el arancel de importación venezolano (exclusivamente el AEC), al amparo del AAP.CE 48, suscrito entre la Argentina y la CAN.

#### Venezuela: acceso preferencial para el Paraguay

- La importación de aceite refinado de soya de origen paraguayo goza de una rebaja arancelaria del 92% sobre el arancel de importación venezolano, al amparo del Acuerdo de Alcance Parcial de Renegociación No. 21 (AAP.R 21), suscrito entre Paraguay y Venezuela.
- La importación de aceite refinado de girasol de origen paraguayo no goza de preferencias arancelarias, por lo tanto deberá pagar el arancel de importación venezolano en su totalidad, al encontrarse excluido de la Preferencia Arancelaria Regional (PAR).
- La importación de aceites mezclados de origen paraguayo no goza de preferencias arancelarias, por lo tanto deberá pagar el arancel de importación venezolano en su totalidad, al encontrarse excluido de la PAR.
- La importación de aceite crudo de soya de origen paraguayo goza de una rebaja arancelaria del 95% sobre el arancel de importación venezolano, al amparo del AAP.R 21, suscrito entre Paraguay y Venezuela. Según cálculos del CCI basados en estadísticas de COMTRADE, el Paraguay colocó 73.582 TM de aceite crudo de soya en el mercado venezolano, en la gestión 2002, llegando a representar el 36% del total importado por Venezuela desde el mundo (206.413 TM). Si se suman las importaciones de aceite crudo de soya originario del Paraguay, con las de la Argentina (ya señaladas) y las del

Uruguay (18.368 TM), se evidencia que los países del MERCOSUR abastecieron en un 59% la demanda de Venezuela.

- La importación de aceite crudo de girasol de origen paraguayo goza de una rebaja arancelaria del 100% sobre el arancel de importación venezolano, al amparo del Acuerdo Regional de Apertura de Mercados No. 3 (AR.AM 3).
- La importación de torta de soya de origen paraguayo goza de una rebaja arancelaria del 100% sobre el arancel de importación venezolano, al amparo del AR.AM 3 (si bien ALADI dice desconocer si entró en vigencia).
- La importación de "Tortas y expeller de soya" de origen paraguayo goza de una rebaja arancelaria del 75% sobre el arancel de importación venezolano, debiendo presentar "Certificado sanitario del país de origen y Permiso Sanitario del Ministerio de Agricultura y Cría", al amparo del AAP.R 21, suscrito entre Paraguay y Venezuela.
- La importación de grano de soya de origen paraguayo goza de una preferencia arancelaria fija del 34% sobre el arancel de importación venezolano, al amparo de la PAR.

## **5.2. NEGOCIACIÓN DE UNA ZONA DE LIBRE COMERCIO CAN - MERCOSUR**

La idea de una integración entre los países de la Comunidad Andina (Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela) con los países del Mercado Común del Sur (Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay), proyecto integracionista más conocido simplemente como CAN - MERCOSUR, ha estado planteada desde la creación misma del MERCOSUR en el año 1991, habiendo sufrido reiterados fracasos.

Las fuertes sensibilidades productivas andinas, frente a los vigorosos exportadores de productos agroindustriales del MERCOSUR y su innato interés por abastecer sin aranceles con sus productos el mercado andino en el más breve plazo posible, han sido -entre otros- un obstáculo para arribar a una negociación más profunda que los Acuerdos de Complementación Económica logrados con limitado alcance, sin características de una Zona de Libre Comercio bilateral.

Iniciadas las primeras negociaciones entre ambos bloques en el año 1994, las mismas no tuvieron un mayor desarrollo, salvo la negociación en solitario que continuó Bolivia a partir del año 1995 hasta suscribir un acuerdo de libre comercio a finales de 1996 e implementarlo bajo la forma del Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica No. 36 (AAP.CE 36), el 28 de febrero de 1997.

La suscripción del "Acuerdo-Marco para la creación de una Zona de Libre Comercio entre el MERCOSUR y la COMUNIDAD ANDINA" en abril de 1998 -de cuya firma participó Bolivia, en el interés de no quedar al margen del proceso negociador a fin de precautelar sus exportaciones hacia la CAN- plantea tal vez el mayor desafío en

perspectiva para Bolivia, mucho más que el propio ALCA, por los cambios que puedan producirse en las condiciones de acceso al mercado andino, a raíz de la preferencias arancelarias que puedan ceder los países de la CAN al MERCOSUR.

Una rápida apertura del mercado andino en favor de la producción del MERCOSUR -claramente competidora de la producción agropecuaria, y agroindustrial boliviana- pondría en desigualdad de condiciones a los productores y exportadores bolivianos, frente a los de dicho bloque.

Tomando en consideración que el MERCOSUR -por su privilegiada situación geográfica e inmejorables condiciones de logística- representaba una amenaza competidora para las exportaciones bolivianas a la CAN, y sobre la base del convencimiento de que la protección arancelaria del espacio andino resultaba de interés vital para Bolivia a fin de amortiguar los altos costos de transporte de sus productos hacia esa plaza -especialmente incidentes en momentos de precios bajos de los commodities en el mercado internacional- Bolivia presentó a sus socios andinos cerca de 130 productos en calidad de bienes sensibles, a fin de que la CAN no concediera altas preferencias arancelarias al MERCOSUR, además de que se considerara su desgravación en el más largo plazo posible.

La primera fase de negociación CAN-MERCOSUR (multilateralización de las preferencias bilaterales negociadas en el marco de la ALADI), que debió culminar en septiembre de 1998 no se cumplió, y tampoco el segundo plazo fijado para el 31 de marzo de 1999, debido a: i) la complejidad de la negociación por la cantidad de productos involucrados (cerca de 4.000), ii) el número de países participantes (5 andinos y 4 sureños), iii) las fuertes sensibilidades productivas detectadas (agropecuarias, textiles, automotriz, siderurgia), iv) la crisis internacional; y v) la devaluación brasileña de principios del año 1999 que desencadenó al interior del MERCOSUR una de las más severas crisis que debió enfrentar en su historia.

Ante el virtual empantanamiento de las negociaciones entre ambos bloques, Brasil planteó negociar en solitario un acuerdo de libre comercio con la CAN, procediendo a suscribir el Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica No. 39 (AAP.CE 39), estableciendo márgenes de preferencias fijas y sin involucrar todo el universo arancelario. El nuevo Acuerdo entró en vigencia el 16 de agosto de 1999 con una duración inicial de un máximo dos años (hasta mediados del 2001), período dentro del cual se debía retomar y concluir la negociación de la zona de libre comercio entre la CAN y MERCOSUR, sobre la base del acuerdo CAN - Brasil. Debido a que los plazos no se cumplieron, el Acuerdo fue prorrogado varias veces, y sigue en vigencia hasta el día de hoy.

Posteriormente, ocurrió lo propio con el Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica No. 48 (AAP.CE 48), suscrito entre la Argentina y los países de la CAN, el cual establece márgenes de preferencias arancelarias fijas para sendas nóminas de productos, como un paso adicional para la creación de una zona de libre comercio entre la CAN y el MERCOSUR. El Acuerdo entró en vigencia el 1 de agosto del 2000, con similares características que el Acuerdo CAN - Brasil en

cuanto a su génesis y contenido. Este Acuerdo ha sido igualmente prorrogado en diversas ocasiones, estando vigente hasta la actualidad.

Finalmente, luego de varias reuniones sostenidas en los últimos años, en la Quinta Reunión de Negociación CAN – MERCOSUR, llevada a cabo los días 10 al 14 de diciembre de 2003, en Montevideo, se suscribió el Acuerdo de Complementación Económica para la conformación de una Zona de Libre Comercio (registrado en la ALADI como AAP.CE 56), cuyo inicio se dará a partir del 1 de julio de 2004. Sólo Colombia, Ecuador y Venezuela suscribieron este Acuerdo, ya que Perú -tal como en su momento lo hizo Bolivia- se encuentra negociando con MERCOSUR su propio Acuerdo de Libre Comercio, de manera individual y –sin que ello sorprenda- con las mayores reservas del caso, no conociéndose el programa de liberación que está pactando.

Dentro del AAP.CE 56 ya están definidos los cronogramas de desgravación para la profundización de los Acuerdos CAN - Brasil, CAN - Argentina y para las preferencias del denominado “patrimonio histórico”, así como de aquellas pertenecientes a los Acuerdos Regionales y los nuevos productos incorporados (ver anexo No. 5 del documento). Ambos bloques acordaron que los productos de mayor sensibilidad serán desgravados en un plazo máximo de 15 años.

Los cronogramas de desgravación para los productos con sensibilidad manifiesta (donde se podrían ubicar los productos oleaginosos) figuran en el anexo No. 5 del presente documento.

Si bien se ha avanzado en la definición del programa de liberalización, y prácticamente se ha agotado la discusión referida a la ubicación de los productos en los diferentes cronogramas, se aguarda que en una última reunión técnica a sostenerse entre el 26 y 30 de abril de 2004, en Lima, se agote la negociación con miras a su implementación a partir del 1 de julio próximo.

En lo que respecta cabalmente a este sector de alta sensibilidad para la mayoría de los países andinos, el mayor problema tiene que ver con la renegociación de las altas preferencias que concedió Venezuela al Paraguay de manera bilateral o en el ámbito regional (Acuerdo Regional de Apertura de Mercados No. 3), además de aquellas otorgadas por Colombia, Ecuador y Venezuela bajo el mecanismo de la Preferencia Arancelaria Regional y que necesariamente deberán ser subsumidas por el nuevo programa de liberalización general.

Las altas preferencias arancelarias otorgadas por Venezuela para productos como el aceite crudo de soya o la torta de soya, principales productos de la canasta exportadora boliviana, están complicando no solo la negociación interbloques, sino que -dada la exigencia del Paraguay por conservar las altas preferencias históricas- está entorpeciendo la pretendida armonización de las rebajas arancelarias a nivel andino, así como la posibilidad de avanzar hacia una solución integral en la problemática de las oleaginosas al interior de la CAN (Bolivia viene insistiendo en la necesidad de armonizar las preferencias en los niveles más bajos posibles, a fin de

dar preferencia de acceso a la producción Subregional; de ocurrir esto, se podría viabilizar la posibilidad de atacar las otras distorsiones de carácter aduanero y fiscal que se vienen presentando en este sector).

En la Sexta Ronda de Negociación CAN - MERCOSUR, llevada a efecto en Lima del 9 al 13 de febrero de 2004, la propuesta andina para la renegociación de preferencias con el Paraguay tuvo la siguiente estructura:

**CUADRO No. 31**  
**CAN: Propuesta de Colombia, Ecuador y Venezuela de**  
**Preferencias Arancelarias al Paraguay y Uruguay en Oleaginosas**  
**(Lima, 13-02-04)**

NANDINA	NALADISA	Descripción	Colombia	Ecuador	Venezuela
12010090	12010090	Grano de soya	35%	35%	50%
12081000	12081000	Harina de soya	35%	35%	35%
23040000	23040000	Torta de soya	35%	35%	40%
15071000	15071000	Aceite crudo de soya	20%	35%	40%
15079000	15079000	Aceite refinado soya	20%	20%	40%
15179000	15179010	Aceites mezclados	20%	20%	20%
	15179020		20%	20%	20%
	15179090		20%	20%	20%

OTROS PRODUCTOS					
NANDINA	NALADISA	Descripción	Colombia	Ecuador	Venezuela
12071090	12071090	Nuez y almendra de palma	35%	35%	35%
23068000	23068000	Torta de palmiste	35%	35%	35%
15121100	15121100	Aceite crudo girasol	35%	35%	35%
15111000	15111000	Aceite crudo de palma	35%	35%	40%
15089000	15089000	Aceite refinado mani	35%	25%	40%
15119000	15119000	Aceite refinado palma	35%	25%	40%
15121900	15121910	Aceite refinado girasol	35%	20%	20%
	15121920		20%	20%	20%
15020090	15020090	Grasas de animales	35%	35%	20%
15020011	15020010	Sebo en rama*	35/20%	35%	35%
15020019					

*ELABORACIÓN: Instituto Boliviano de Comercio Exterior - IBCE*

En cuanto respecta al cronograma de desgravación propuesto por Colombia, Ecuador y Venezuela al Paraguay, en la Sexta Reunión de negociación llevada a efecto a principios de marzo del 2004 en Lima, fue la siguiente:

**CUADRO No. 32**  
**CAN: Cronograma de Desgravación propuesto por Colombia,**  
**Ecuador y Venezuela**

AÑOS	ECU-COL-VEN-PAR* (%)	AÑOS	ECU-COL-VEN-PAR* (%)
1	7	9	60
2	14	10	67
3	20	11	73
4	27	12	80
5	34	13	87
6	40	14	93
7	47	15	100
8	54		

**ELABORACIÓN:** Instituto Boliviano de Comercio Exterior - IBCE

**Notas**

Para los productos con preferencias del patrimonio histórico, la preferencia actual se mantendrá hasta que se alcance el cronograma de desgravación.

La Séptima Reunión de Negociación entre la CAN y el MERCOSUR se realizó en la ciudad de Buenos Aires del 15 al 19 de marzo de 2004, manteniéndose la persistencia de desencuentros entre Colombia, Ecuador y Venezuela, con Paraguay. Es pertinente recordar que los restantes países del MERCOSUR productores de oleaginosas habían renegociado con anterioridad las preferencias bilaterales del denominado Patrimonio Histórico a través del AAP.CE 48 (CAN - Argentina) y el AAP.CE 39 (CAN - Brasil).

Paraguay asumió una posición maximalista para conservar sin cambio sus preferencias históricas; alternativamente, que Colombia, Ecuador y Venezuela otorgaran preferencias iguales del 70% para el aceite crudo de soya; del 60% para torta de soya; y del 50% para el grano de soya. Tal propuesta fue calificada de inadmisibles por los países andinos. La última demanda del Paraguay fue solicitar un cupo de 200.000 toneladas anuales para mantener la preferencia del 95% que otorga Venezuela al aceite crudo de soya paraguayo, e incrementar del 34% al 50% la preferencia para el grano de soya aplicable a otras 200.000 toneladas anuales. Se entiende que en el caso de la torta de soya, Paraguay estaría solicitando mantener sin cambios la condición histórica de acceso preferencial.

En relación a las ofertas andinas realizadas en esta oportunidad, éstas se mantuvieron en los términos de la Sexta Ronda de Negociación, salvo algunos movimientos que de manera bilateral se dieron, como los siguientes:

- Ecuador: ofreció un cupo de 10.000 toneladas para aceite crudo, que Paraguay no aceptó.
- Venezuela: ofreció mantener el 95% de rebaja para el aceite crudo, con un cupo anual de 150.000 toneladas; y, del 50% para 50.000 toneladas de grano de soya. Luego, bajó a 140.000 toneladas para aceite crudo y 50.000 toneladas para grano con 100% de preferencia. En ambos casos, el excedente estaría sujeto a la preferencia del cronograma de desgravación a 15 años. Paraguay no aceptó.

- Colombia: ofreció subir al 35% la preferencia para el aceite crudo. La inflexibilidad de Paraguay hizo retirar a Colombia la oferta andina de la Sexta Ronda y colocar todos los productos oleaginosos para su desgravación a 15 años considerándolos sensibles, iniciando la desgravación a partir de la preferencia históricamente vigente, o comenzando con 7% para aquellos que no tengan concesión histórica, descartando, además, la posibilidad de avanzar hacia una solución integral en la problemática de las oleaginosas en la CAN.

La última sesión de negociación se llevó a efecto el 1 y 2 de abril, en Buenos Aires, de la cual se conoce en forma extraoficial que Venezuela habría decidido mantener las preferencias históricas a favor del Paraguay.

Es importante señalar que las preferencias que se negocien entre la CAN y el MERCOSUR, por mandato de la Decisión 453, pasarán a aplicarse solo sobre el AEC, y no como ocurre en la actualidad en el caso de la PAR, el AR.AM 3 y las preferencias bilaterales históricas que recibe Paraguay de los tres países andinos, que se aplican tanto sobre el AEC y los Derechos Variables Adicionales del SAFP.

### **5.3. AREA DE LIBRE COMERCIO DE LAS AMERICAS - ALCA**

La formación del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), conlleva intereses no solo de carácter comercial o económico, sino también de orden geopolítico.

Promovida desde sus inicios por los Estados Unidos de América en 1994, la decisión original era que los 34 países del Continente Americano (excepto Cuba) construyeran - en un Acuerdo profundo- la mayor zona de libre comercio del mundo, abarcando prácticamente toda la geografía americana, desde Alaska hasta Tierra de Fuego, haciendo frente de esta manera a otros grandes bloques económicos y comerciales que se vienen formando exitosamente en Europa y el Asia, así como para enfrentar a una amenaza comercial global: la insurgente China Popular.

Han transcurrido ya casi diez años desde aquel memorable cónclave hemisférico que dio paso a la Declaración de Principios en Miami, y desde entonces los países miembros de la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI) no solo han aumentado en su número (con la incorporación de Cuba) sino que también han avanzado en la profundización de los acuerdos subregionales como el de la CAN o el MERCOSUR, y la gestación de nuevos acuerdos comerciales entre estos bloques; de otra parte, una densa maraña de Acuerdos de Complementación Económica de carácter bilateral han sido suscritos entre los miembros de ALADI, con el objetivo de avanzar a la liberalización comercial, apuntalando una integración latinoamericana que todo parece indicar podrá verse subsumida por una integración continental de mayor alcance, o superada por Tratados de Libre Comercio promovidos por los Estados Unidos de América.

En efecto, la novedad surgida a partir de la última Cumbre Ministerial del ALCA realizada en noviembre del 2003 en Miami, es la de avanzar en lo que se ha venido

a denominar un "ALCA flexible" que desnaturaliza el ambicioso proyecto del "ALCA profundo" que se había propuesto llevar adelante la región durante todos estos años. Ello, a causa de la imposibilidad de llegar a un entendimiento para la eliminación de los apoyos internos a la agricultura por parte de los Estados Unidos de América, y la posición asumida por el Brasil, de no negociar tampoco, sino en el seno de la OMC, - como propuso Estados Unidos para el caso de los subsidios agrícolas- materias como inversiones, servicios, propiedad intelectual y compras estatales, lo que seguramente llevará a un ALCA poco ambicioso, con "compromisos y reglas-piso", coexistiendo con muchos Tratados de Libre Comercio (TLC) promovidos por los Estados Unidos, dentro de los cuales se cuentan ya el suscrito con Chile en el 2003 y el del CAFTA (Costa Rica, El Salvador, Honduras, Guatemala y Nicaragua) concluido en el 2004, al que adhirió recientemente la República Dominicana. Varios países están en la lista para negociar bilateralmente TLC's con los Estados Unidos de América: Colombia, que empieza en mayo del 2004, a la que se sumarían Perú y Ecuador, y también Bolivia, siempre y cuando "esté preparada" para hacerlo.

Bolivia hace parte de la iniciativa del ALCA desde el inicio mismo del proceso. Sin embargo, a la luz de la historia, siendo que el país ha logrado abrir y no aprovechar importantísimos mercados, sino marginalmente algunos, como el europeo, el estadounidense, el mexicano, el mercosuriano, y otros más, sin mayores resultados salvo el saldo positivo que le viene dejando la Comunidad Andina, es posible pronosticar que: si no se toman urgentes medidas para incrementar y diversificar la oferta exportable del país; si no se acomete con políticas públicas para alentar la inversión productiva e incentivar la exportación; si el Estado no se compromete decididamente en hacer su cuota parte para mejorar el entorno y tornarlo más competitivo; si el sector privado no invierte aún más en capacitación y tecnología, lo más probable es que la historia del desaprovechamiento de los mercados abiertos se repita de manera dramática en el ALCA.

Ciertamente, el ALCA podrá representar nuevas oportunidades de exportación para Bolivia, pero ninguna como las que ahora tiene a su disposición, ya que las futuras concesiones de acceso preferencial no serán unilaterales sino que requerirán una reciprocidad; de otra parte, Bolivia irá perdiendo en el tiempo la exclusividad del acceso preferencial que detenta en el momento actual para ciertos países y productos, debiendo compartir tal situación con otros competidores de mayor portento según se vaya ejecutando el programa de liberación comercial aún por pactarse, lo que erosionará las preferencias que hoy día tiene a su favor; finalmente, está el desafío de abrir aún más el propio mercado interno a una competencia con países del Primer Mundo, como los Estados Unidos de América o Canadá.

¿Qué significa Bolivia dentro del ALCA? Tan solo el 0,99% de la población conjunta y el 0,06% del PIB del futuro ALCA. Las exportaciones bolivianas gravitan solo con un 0,09% sobre los casi 1,8 billones de dólares de las ventas del ALCA.

De otra parte, es importante indicar que, en base a datos oficiales del Instituto Nacional de Estadística para el año 2003, Bolivia registró comercio con 25 de los 33 restantes

países que negocian el ALCA, de los cuales con 12 obtuvo superávit y con 13 déficit, no llegando a registrar comercio con un total de 8 países.

**CUADRO No. 33**  
**BOLIVIA: Relación Comercial con el ALCA**  
**(Expresado en US\$)**

PAISES	2003 (p)		
	X V. Oficial	M (a) V. CIF	Saldo Comercial
ANTIGUA Y BARBUDA	0	0	0
ARGENTINA	37.611.366	251.483.940	-213.872.074
COMUNIDAD DE LAS BAHAMAS	52.422	37.506	14.916
BARBADOS	4.392	0	4.392
BELICE	0	0	0
REPUBLICA FEDERATIVA DEL BRASIL	482.679.256	308.452.322	174.226.934
DOMINIO DE CANADA	3.862.598	6.276.186	-2.413.588
REPUBLICA DE CHILE	41.771.269	109.124.446	-67.353.177
REPUBLICA DE COLOMBIA	169.004.184	44.112.829	124.891.355
REPUBLICA DE COSTA RICA	84.289	243.815	-159.526
COMUNIDAD DOMINICA	12.329	0	12.329
REPUBLICA DOMINICANA	1.197.714	230.038	967.626
REPUBLICA DE ECUADOR	8.134.288	6.863.279	1.271.009
REPUBLICA DE EL SALVADOR	0	109.593	-109.593
ESTADOS UNIDOS DE AMERICA	209.265.389	236.548.652	-27.283.263
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS	20.261.718	30.618.354	-10.356.636
ESTADO DE GRENADA	0	0	0
REPUBLICA DE GUATEMALA	153.145	85.065	68.080
REPUBLICA COOPERATIVA DE GUYANA	0	0	0
REPUBLICA DE HAITI	132.940	0	132.940
REPUBLICA DE HONDURAS	192.499	339.373	-146.874
REPUBLICA DE JAMAICA	23.819	1.366	22.453
REPUBLICA DE NICARAGUA	27.555	10.468	17.087
REPUBLICA DE PANAMA	221.030	3.925.368	-3.604.338
REPUBLICA DEL PARAGUAY	3.413.475	14.226.980	-10.813.505
REPUBLICA DEL PERU	83.384.362	92.679.176	-9.344.814
FEDERACION DE SAN CRISTOBAL Y NEVIS	0	0	0
SANTA LUCIA	0	0	0
SAN VICENTE Y LAS GRANADINAS	0	0	0
REPUBLICA DEL SURINAM	0	0	0
REPUBLICA DE TRINIDAD Y TOBAGO	0	199.705	-199.705
REPUBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY	786.999	3.668.342	-2.881.343
REPUBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA	155.117.849	8.258.322	146.859.527
<b>TOTAL ALCA</b>	<b>1.217.445.390</b>	<b>1.117.495.175</b>	<b>99.950.215</b>
<b>TOTAL BOLIVIA</b>	<b>1.568.482.876</b>	<b>1.460.989.396</b>	<b>107.493.480</b>
<b>ALCA/TOTAL BOLIVIA (en %)</b>	<b>77,62</b>	<b>76,49</b>	<b>92,98</b>

FUENTE: Instituto Nacional de Estadística - INE.

ELABORACIÓN: Instituto Boliviano de Comercio Exterior - IBCE

**Notas**

(a) Cifras preliminares a noviembre.

(p) Cifras preliminares.

De estar vigente hoy el ALCA, el 78 % de las ventas de Bolivia irían a los países miembros y el 76% de las importaciones (período enero-noviembre de 2003) tendrían su origen en el ALCA; finalmente, el 93% del superávit externo se originaría en el comercio con el ALCA, gracias a las balanzas comerciales positivas con los países de la CAN (alta incidencia del comercio de oleaginosas dirigido a Colombia y Venezuela) y con MERCOSUR (fuerte incidencia del gas natural exportado al Brasil).

En todo caso, excluyendo las ventas de gas natural, el intercambio con el bloque del ALCA se presentaría deficitario, ello, sin preferencias arancelarias otorgadas a países como Estados Unidos de América o Canadá -con los cuales se detenta un intercambio comercial deficitario- o a los países de Centroamérica y del Caribe, con varios de los cuales la balanza comercial bilateral también es negativa.

Un país de economía pequeña y vulnerable, como Bolivia, planteó como sus principales preocupaciones de cara a la negociación del ALCA:

- a) Defender los mercados preferenciales existentes para las exportaciones bolivianas, por el mayor tiempo posible
- b) Proponer la eliminación de subsidios y apoyos internos, como condición para su liberalización a fin de que no distorsionen el libre comercio o, por lo menos, contrarrestar su impacto dentro del comercio en la región
- c) Resguardar su mercado interno, con una desgravación lenta
- d) Lograr apoyo técnico y económico para internalizar los compromisos de la futura liberalización arancelaria
- e) Trabajar por la productividad y competitividad, de cara a la liberalización
- f) Desgravar en un plazo superior a los diez años, aquellos productos de máxima sensibilidad (caso de las oleaginosas)
- g) Consolidar los beneficios del ATPDEA (acceso preferencial al mercado de los Estados Unidos) a la entrada en vigencia del ALCA

Para poder enfrentar con cierto éxito el ALCA, el Tratamiento Especial y Diferenciado (TED) postulado por los países de pequeñas economías, no debería resumirse a una mera gradualidad en la apertura del mercado interno.

La arquitectura del ALCA, donde juega un papel preponderante el Estado, exigirá un grado de preparación con el que hoy no cuenta el país: el Gobierno precisa apoyo técnico y económico para enfrentar los compromisos futuros y establecer mecanismos de defensa comercial. De otra parte, siendo difícil poder impedir la erosión de las preferencias en terceros mercados, habrá que trabajar con la debida urgencia para hacer más competitivo al país, o para reconvertir aquellos sectores donde se compruebe que no se podrá competir.

El Comité de Negociaciones Comerciales (CNC) del ALCA trazó ciertas pautas y lineamientos para el tratamiento de las diferencias en los niveles de desarrollo y tamaño de las economías, estableciendo criterios de Tratamiento Especial y Diferenciado (TED) para los países de economías pequeñas. En cuanto a las medidas de respaldo complementarias:

- a) Instruyó al Grupo Consultivo sobre Economías Más Pequeñas, a formular un Programa de Cooperación Hemisférica, y
- b) Brindar asistencia técnica y capacitación durante las negociaciones y el proceso de adopción de compromisos.

De pretenderse un ALCA que no derive en fuertes concentraciones de beneficios en pocos países, debería pensarse en un Fondo de Desarrollo Tecnológico o un Fondo de Compensación a favor de aquellos menos desarrollados, para “quemar etapas” y avanzar en materia de competitividad y en la mejora del entorno productivo, para atraer inversión productiva y mejorar sus condiciones de infraestructura.

### **5.3.1. El programa de liberación del ALCA**

Si bien el tema referido a la liberalización comercial no está medianamente concluido en la negociación del ALCA, dada su extrema complejidad, luego de casi 10 años de lanzada la iniciativa integradora continental y de casi seis años del inicio de las negociaciones en forma oficial, sin embargo, hay una indicación de fecha para concluir el tratamiento de las ofertas y demandas en el Grupo de sobre Acceso a Mercados: esto debería darse como máximo hasta el mes de septiembre del 2004.

La exitosa resolución -o no- de esta temática dependerá de cómo se resuelva la discusión de los subsidios agrícolas, por una parte; y, de otra, del Tratamiento Especial y Diferenciado (TED) que reclaman para sí los países de pequeñas economías dentro del proceso de las negociaciones del ALCA; éstos son aspectos de fondo que impactarán en el programa de liberación que debería ejecutarse a partir de la entrada en vigencia del ALCA -en teoría como máximo a fines del año 2005- el cual ha sido acordado en sus rasgos generales de la siguiente manera:

**Categoría A:** desgravación inmediata

**Categoría B:** desgravación en no más de 5 años

**Categoría C:** desgravación en no más de 10 años

**Categoría D:** desgravación en más de 10 años

Si bien hasta ahora las denominadas “canastas” con sus períodos de desgravación ya han sido definidas como se muestra arriba, nada está dicho en relación a que el desmonte arancelario se vaya a ejecutar de forma lineal o de alguna otra manera, dado que -según información recogida de la Cancillería boliviana- hasta ahora no se han producido discusiones profundas en relación a este aspecto, por lo tanto este tema no está definido. No sería de extrañar que, como ha ocurrido en algunos acuerdos de libre comercio en la ALADI, algunos países pretendan introducir el concepto de un amplio “waiver” en forma previa al desmonte arancelario que luego podría ser lineal o progresivo.

La notificación de la Comunidad Andina del “Arancel Base” para los productos de interés del sector oleaginoso boliviano (aquellos que forman parte de los 32 bienes con posibilidad de aplicar el MEP, y que son del mayor interés de Bolivia), fue presentada en la negociación del ALCA, como se muestra en el cuadro No. 34.

**CUADRO No. 34**  
**ALCA: Notificación del Arancel Base de la CAN en el Ámbito Oleaginoso**

NANDINA	Descripción de la Nomenclatura Común de la Comunidad Andina (Decisiones 507, 535)	Arancel Base				Observaciones
		CAN (1a)	Colombia Ecuador Venezuela	Bolivia (1a)	Perú (1b)	
12010090	Las demás		15 (2)(7)	15 (2)	4	MEP (3)(5)(6)(7)
12081000	De habas (porotos, frijoles, fréjoles) de soja (soya)		15 (2)(7)	15 (2)	12	MEP (3)(5)(6)(7)
12089000	Las demás		15 (2)(7)	15 (2)	12	MEP (3)(5)(6)(7)
15071000	Aceite en bruto, incluso desgornado		20 (2)(7)	20 (2)	4	MEP (3)(5)(6)(7)
15079000	Los demás	20	(2)(7)	20 (2)		MEP (3)(5)(6)(7)
15081000	Aceite en bruto		20 (2)(7)	20 (2)	4	MEP (3)(5)(6)(7)
15089000	Los demás		20 (2)(7)	20 (2)	12	MEP (3)(5)(6)(7)
15111000	Aceite en bruto	20	(2)(7)	20 (2)		MEP (3)(5)(6)(7)
15119000	Los demás	20	(2)(7)	20 (2)		MEP (3)(5)(6)(7)
15121100	Aceites en bruto		20 (2)(7)	20 (2)	4	MEP (3)(5)(6)(7)
15121900	Los demás	20	(2)(7)	20 (2)		MEP (3)(5)(6)(7)
15152100	Aceite en bruto	20	(2)(7)	20 (2)		MEP (3)(5)(6)(7)
15152900	Los demás	20	(2)(7)	20 (2)		MEP (3)(5)(6)(7)
15171000	Margarina, excepto la margarina líquida	20	(2)(7)	20 (2)		MEP (3)(5)(6)(7)
15179000	Las demás	20	(2)(7)	20 (2)		MEP (3)(5)(6)(7)
23040000	Tortas y demás residuos sólidos de la extracción del aceite de soja (soya), incluso molidos o en «pellets».		15 (2)(7)	15 (2)	4	MEP (3)(5)(6)(7)
23050000	Tortas y demás residuos sólidos de la extracción del aceite de maní (cacahuete, cacahuate), incluso molidos o en «pellets».		15	15	4	
23063000	De semillas de girasol		15 (2)(7)	15 (2)	12	MEP (3)(5)(6)(7)

**ELABORACIÓN:** Instituto Boliviano de Comercio Exterior- IBCE

**Notas**

- (1a) Se notifican las Decisiones 370, 465 y 535 sobre Arancel Externo Común. La Decisión 370 reconoce aranceles menores para Bolivia y Ecuador como trato especial y diferenciado. La Decisión 535 permite que Bolivia aplique 10% para las subpartidas que tienen 20%, excepto para las subpartidas en las cuales en la columna “Bolivia” se registra 20%.
- (1b) Perú notifica la Decisión 636 sobre Arancel Externo Común.
- (2) Bolivia, Ecuador, Perú y Venezuela: El arancel base consignado en esta columna será objeto de reducción arancelaria para los ítems en los que se defina un calendario de eliminación.
- (3) Bolivia, Ecuador, Perú y Venezuela: MEP, Mecanismo de Estabilización de Precios aplicado por los países andinos, el cual podrá estar sujeto a perfeccionamiento. El arancel base más el MEP no excederá los niveles consolidados de la OMC vigentes a la fecha de su aplicación.
- (4) Perú aplica MEP a este producto.
- (5) Bolivia podrá aplicar un Mecanismo de Estabilización de Precios una vez que éste hubiera sido revisado al interior de la Comunidad Andina.
- (6) Colombia: Este producto está sujeto a un mecanismo de estabilización de precios, que es resultado de aplicar la metodología vigente en la Comunidad Andina definida actualmente en la Decisión 371. El mecanismo de estabilización se ajusta cada quincena.
- (7) Colombia: El arancel total aplicado a los bienes sujetos al mecanismo de estabilización es la suma del Arancel Externo Común, contenido en la columna Arancel Base, más el resultado de aplicar el mecanismo de estabilización de precios, contenido en la columna Observaciones, que no podrá exceder el nivel consolidado para cada producto ante la OMC.

En cuanto a la “oferta andina” para los productos oleaginosos en función del ALCA, como se puede apreciar en el cuadro No. 35, Colombia y Bolivia han inscrito los mismos en la Categoría “D” (señalándolos como de máxima sensibilidad), en tanto que Ecuador y Venezuela han incluido estos productos con asterisco, figurando a pie de página que la desgravación de los mismos dependerá del cumplimiento de los compromisos de la Cumbre Ministerial de Quito, vale decir, que no iniciarían la desgravación si no existe previamente un acuerdo en materia de subsidios a la exportación y ayudas internas a la producción, por lo que no colocaron los productos en alguna de las canastas de desgravación. Perú, por su parte, ha incluido en la categoría de máxima sensibilidad a los productos terminados, y en las categorías “B” y “C”, las materias primas e insumos de su interés.

**CUADRO No. 35**  
**ALCA: Oferta Inicial de Bienes de la Comunidad Andina**

NANDINA	Descripción	Fase				
		Bolivia	Colombia	Ecuador	Perú	Venezuela
1201.00.90	Las demás	D*	D	*	C	*
1208.10.00	De habas (porotos, frijoles, fréjoles) de soja (soya)	D*	D	*	C	*
1208.90.00	Las demás	D*	D	*	C	*
1507.10.00	Aceite en bruto, incluso desgomado	D*	D	*	C	*
1507.90.00	Los demás	D*	D	*	D	*
1508.10.00	Aceite en bruto	D*	D	*	C	*
1508.90.00	Los demás	D*	D	*	D	*
1511.10.00	Aceite en bruto	D	D	D	D	*
1511.90.00	Los demás	D	D	D	D	*
1512.11.00	Aceites en bruto	D*	D	*	C	*
1512.19.00	Los demás	D*	D	*	D	*
1512.21.00	Aceite en bruto, incluso sin gompol	D*	D	*	C	*
1512.29.00	Los demás	D*	D	*	D	*
1517.10.00	Margarina, excepto la margarina líquida	D*	D	*	D	*
1517.90.00	Las demás	D*	D	*	D	*
2304.00.00	Tortas y demás residuos sólidos de la extracción del aceite de soja (soya), incluso molidos o en «pellets».	D*	D	*	B	*
2305.00.00	Tortas y demás residuos sólidos de la extracción del aceite de maní (cacahuete, cacahuete), incluso molidos o en «pellets».	D*	D	*	B	*
2306.30.00	De semillas de girasol	D*	D	*	C	*

**ELABORACIÓN:** Instituto Boliviano de Comercio Exterior - IBCE

**Notas**

(1) Para la Comunidad Andina se considerará como el arancel base el vigente al primero de enero de 2004, que será igual al notificado (hasta el 15 de abril de 2003. Este último incluirá los ajustes al arancel base notificado en octubre de 2002.

(\*) En la lista de ofertas de Bolivia, Ecuador y Venezuela, serán objeto de negociación en concordancia con las Directrices de los párrafos 6 y 15 de la Declaración Ministerial de Quito, así como las pautas y lineamientos contenidos en el documento ETAA.TNCM18. Si durante el proceso de negociación se identifican nuevos productos con subsidios y otras prácticas de efecto equivalente, automáticamente tendrán el mismo tratamiento.

La solicitud boliviana a sus socios andinos dentro de la coordinación andina para la negociación del ALCA ha sido siempre que se otorgue la máxima categoría de sensibilidad a los productos de la cadena oleaginosa, y que no se mejore la oferta arancelaria mientras no se resuelva de manera favorable lo relativo al abatimiento de los subsidios y las ayudas internas para tales bienes.

Si bien los países andinos no han condicionado como bloque la liberalización de los productos oleaginosos al simultáneo desmonte de los subsidios, es importante tener en cuenta que varios de ellos lo han hecho (Bolivia, Ecuador y Venezuela), además hay que tomar en cuenta que Colombia, Ecuador y Venezuela (y posiblemente Bolivia) mantienen su decisión de continuar con un mecanismo de estabilización de precios para productos agropecuarios -cubriendo los productos oleaginosos- en el entendido que la formación de sus precios relativos en el mercado internacional está fuertemente distorsionado por las prácticas de los subsidios y dumping. Este es un tema que continúa en discusión, así como también, el planteamiento de que pueda existir una salvaguardia agrícola para efectos de protección de los mercados de países de pequeñas economías y otros preocupados por su sector agrícola.

### **5.3.2. Los subsidios agrícolas en el marco del ALCA y las negociaciones en la Organización Mundial del Comercio - OMC**

#### **5.3.2.1. *La situación de los subsidios en la OMC***

“El Presidente del Banco Mundial, James Wolfensohn, dijo que las subvenciones agrícolas son de alrededor de 1.000 millones de dólares diarios y que perjudican seriamente a las naciones pobres”, rezaba un despacho internacional de prensa en septiembre de 2002, dando cuenta desde la Asamblea Anual del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial, de la toma de conciencia sobre este gran problema que -más allá de lo meramente económico- tiene serias implicaciones de orden social, ético y moral, traducándose en marginalidad, hambre y miseria para una parte importante de la población mundial ligada al rubro agrícola.

Oxfam Internacional denuncia en el documento “Comercio con Justicia para las Américas” que “...las políticas de liberalización agrícola representan un evidente ejemplo de los dobles estándares en el comercio internacional. Mientras que los Estados Unidos de América (EE.UU.), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) promueven la liberalización indiscriminada de los mercados agrícolas en los países en desarrollo, en los países ricos se mantienen políticas de subsidio y protección. Tanto los EE.UU. como la Unión Europea, continúan otorgando volúmenes masivos de pagos directos a los agricultores”.

Resulta casi una verdad de perogrullo que gran parte del éxito de las políticas agrícolas en los países desarrollados se ha debido a la práctica de los subsidios que -según la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE)- solamente en términos del “subsidios al productor” y “subsidios generales”, ambos por parte del Estado, significan transferencias de más de 100.000 millones de

dólares por año en favor de los agricultores de la Unión Europea (“Agricultural Policies in OECD Countries. Monitoring and Evaluation, 2001, 2002).

Según el documento “Agricultural Policies in OECD Countries: Monitoring and Evaluation 2003” del OCDE, *los subsidios totales (TSE – Total Support Estimate) a la agricultura brindados por los países del OCDE sumaron 318 mil de millones dólares* Los Estados Unidos de América subsidiaron a su agricultura en 90,3 mil de millones de dólares, mientras que México lo hizo por 9 mil millones de dólares, y Canadá con 6 mil millones de dólares, *países todos, participantes de la futura región del ALCA*

Según el mismo Informe, el apoyo a los productores (PSE – Producer Support Estimate) ascendió a 235 mil millones de dólares en los países del OCDE. El soporte por “subsidios precio de mercado” alcanzó a 149 mil millones de dólares, representando por sí solo el 63% del apoyo total brindado a los agricultores.

El apoyo a los productores de “grano de soya” en los países del OCDE ascendió a 4,5 mil millones de dólares. Los principales países en brindar el indicado apoyo fueron: Estados Unidos de América con 2,1 mil millones de dólares (lo que reportaría una transferencia de algo así como 30 dólares por tonelada); la Unión Europea con 1,6 mil millones de dólares; y, México con 7 millones de dólares.

Los subsidios son la principal causa de las distorsiones al comercio, no permitiendo una competencia leal y promoviendo directamente el “dumping”; ante tal evidencia, existe la imperiosa necesidad de eliminar todas aquellas distorsiones que afectan el comercio agrícola. Esta es la posición que ha asumido Bolivia en el concierto internacional como miembro del Grupo CAIRNS desde noviembre de 1999, y en septiembre de 2003, en la Quinta Conferencia Ministerial de Cancún, en contra de las prácticas de los subsidios y el proteccionismo.

El constante reclamo es el objetivo perseguido por los países subsidiadores de sus productores agrícolas, en el sentido de mantener un predominio en el mercado alimentario, negociando preferencias arancelarias recíprocas, pero continuando con los subsidios y subvenciones, logrando con ello en el mercado de la libre competencia, el desequilibrio entre quien puede y quien no puede subsidiar.

El Presidente del Instituto Boliviano de Comercio Exterior (IBCE), Lic. Gabriel Dabdoub Álvarez, refiriéndose al cónclave de la OMC en Cancún, manifestaba que - más allá de una cuestión de racionalidad económica- los países desarrollados debían comprometerse *-por una razón de humanidad-* a eliminar las distorsiones al comercio agrícola ocasionadas por el proteccionismo, parte importante del cual son los criticados subsidios agrícolas.

Debe recordarse que el fracaso de la Quinta Conferencia Ministerial de la OMC, radicó en que a la firme posición de los países en desarrollo en contra de los subsidios, se opuso la decisión de los países más desarrollados de no abrir sus mercados y comprometerse con montos y fechas perentorias para contribuir a una

más profunda reforma del comercio agrícola que dé fin a la tan criticada como distorsionadora práctica de los subsidios en los mercados internacionales.

### **5.3.2.2. La situación de los subsidios en la negociación del ALCA**

Como se daba casi por descontado, lo sucedido en la Quinta Conferencia Ministerial de la OMC en Cancún, trajo consigo un efecto “contaminante” en la negociación del Area de Libre Comercio de las Américas, a la luz de lo cual se sembró un mar de incertidumbre sobre la posibilidad de alcanzar los objetivos originales perseguidos por esta iniciativa de carácter hemisférico.

Estados Unidos de América anunció no estar dispuesto a avanzar en materia de subsidios agrícolas más allá de los compromisos asumidos en la OMC, en tanto y en cuanto no se registraran avances en la negociación que casi en forma paralela se viene desarrollando en el sistema multilateral. La posición estadounidense expresó la lógica de que no era posible adelantar un desarme unilateral mientras que países como los de la Unión Europea y otros, no comprometían igual esfuerzo, particularmente en lo relativo a las ayudas internas y medidas equivalentes a subsidios a las exportaciones aún no normadas en la OMC; dado que hacerlo unilateralmente, conllevaría una ingenua pérdida de posición. Si bien esto resulta lógico, no hace sino complicar la situación en el ALCA para países que, como Bolivia, no aplican incentivos y menos subsidios, a su sector agrícola.

El gran tema en discusión, luego de la Octava Reunión Ministerial de Miami (llevada a efecto el 20 de noviembre 2003), una vez aclarado que Estados Unidos de América no negociará la eliminación o reducción de ayudas internas, sino en el ámbito multilateral de la OMC, pasó a concentrarse en lo relativo a los subsidios a las exportaciones y medidas de efecto equivalente. Se conoce la disposición de ese país de eliminar los subsidios a las exportaciones, pero sin comprometerse a no reintroducirlos en un futuro, cuando entienda que productos subvencionados por otros países compitan deslealmente en los mercados del ALCA. De otra parte, se mantiene la resistencia a asumir compromisos mayores a los de la OMC, en esta misma área, como es el caso de los créditos y seguros a las exportaciones, que son utilizados como mecanismos de fomento a su sector agrícola.

La XVII Reunión del Comité de Negociaciones Comerciales del ALCA, llevada a efecto del 2 al 6 de febrero de 2004 en Puebla, México, tenía como mandato de la Cumbre Ministerial de Miami:

- a) Establecer un conjunto equilibrado y común de derechos y obligaciones que sean aplicables a todos los países, incluyendo disposiciones para los nueve Grupos de Negociación, y
- b) Establecer los procedimientos para las negociaciones plurilaterales en cuanto a disciplinas y liberalización adicional.

En dicha oportunidad se conformó el denominado “Grupo de los 14” (G-14), formado por los siguientes países: Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El

Salvador, Estados Unidos de América, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Perú y República Dominicana. Sintomáticamente, casi todos estos países ya tienen firmados Tratados de Libre Comercio con los EE.UU., o han manifestado su intención o están en vías de hacerlo (Colombia, Ecuador, Panamá, Perú).

Según información recogida de la Cancillería boliviana, las posiciones relevantes inscritas en esta Reunión, fueron las siguientes:

*En relación al objetivo planteado de establecer un **conjunto equilibrado y común de derechos y obligaciones** que sean aplicables a todos los países, incluyendo disposiciones para los nueve grupos de negociación, destacaron:*

**Posición del G-14:** liderado por los Estados Unidos de América, propuso:

- a) Lograr un estricto equilibrio entre derechos y obligaciones.
- b) Establecer obligaciones mínimas en todos los temas de negociación; en materia de acceso a mercados, no comprometer todo el universo arancelario; en agricultura, no asumir ningún compromiso sobre medidas compensatorias en contra de las medidas de efecto equivalente a subsidios a las exportaciones y apoyos internos distorsionantes.
- c) Aplicación del concepto de cláusula de nación más favorecida al final del período de transición; esto es, multilateralizar los resultados de las negociaciones bilaterales en materia de acceso.
- d) Tener en cuenta las asimetrías entre los países que negocian el ALCA.

**Posición del MERCOSUR:** los miembros de este bloque, liderado por Brasil, que negocian el ALCA en conjunto, propuso que:

- a) La negociación de acceso (agrícola y no agrícola), servicios e inversiones podrá realizarse de manera bilateral.
- b) Aplicar la cláusula de nación más favorecida al final del período de transición.
- c) Establecer mayores compromisos en agricultura; así como, “medidas compensatorias” para enfrentar aquellas de efecto equivalente a los subsidios a las exportaciones y el componente distorsionante de los apoyos internos.
- d) Involucrar todo el universo arancelario en acceso a mercados.
- e) Menores compromisos en materia de liberalización de servicios (listas positivas y negociaciones bilaterales).
- f) Celebrar negociaciones bilaterales en materia de inversiones, en el marco de las normativas nacionales de cada país.
- g) No asumir ningún compromiso de acceso en materia de compras estatales.
- h) Conceder Trato Especial y Diferenciado (TED) según el nivel de desarrollo de los países, con especial consideración para las pequeñas economías.

*En cuanto al segundo objetivo perseguido, de **establecer los procedimientos para las negociaciones plurilaterales** en cuanto a disciplinas y liberalización adicional, destacaron las siguientes posiciones:*

#### **Propuesta del G-14:**

- a) Relación directa entre compromisos y beneficios para los países participantes.
- b) Las modalidades de negociación que acuerden los participantes deberán ser aceptadas por los países observadores, cuando estos decidan participar en dichas negociaciones.
- c) Los observadores en el transcurso de las negociaciones no tienen derecho a voz, y deberán aceptar en forma automática los documentos elaborados por los participantes, al momento de su adhesión como país participante.
- d) Negociar un paquete de acuerdos plurilaterales, con compromisos adicionales que incluyen disciplinas y acceso en servicios, inversión y compras del sector público y acceso adicional en bienes.

#### **Propuesta del MERCOSUR:**

- a) Las modalidades de negociación deben ser acordadas junto con los procedimientos.
- b) Los observadores deben tener derecho a voz, para influir en las negociaciones si éstas menoscaban los derechos y obligaciones comunes y/o plurilaterales.
- c) Establecer en cada acuerdo plurilateral el Trato Especial y Diferenciado (TED)
- d) Decisión de cada país de decidir, en qué acuerdo plurilateral desea participar.

#### **5.3.3. La posición boliviana frente al nuevo escenario del ALCA**

La posición boliviana en el nuevo escenario de un "ALCA flexible" que se ha presentado luego de la última Cumbre Ministerial de Miami (noviembre de 2003) y que ha sido inscrita en la última reunión del Comité de Negociaciones Comerciales en Puebla (tomando como fuente a la Cancillería boliviana), es la siguiente:

- a) Principios generales: Las negociaciones y sus resultados deben tener compatibilidad con las doctrinas de la soberanía de los Estados.
- b) El Tratamiento Especial y Diferenciado (TED) debe estar reflejado en forma transversal en todos los campos de la negociación.

En relación al *primer objetivo* perseguido en la última reunión del CNC, se planteó como conjunto común de disciplinas para los nueve Grupos de Negociación:

- a) *Agricultura*: eliminar los subsidios a las exportaciones y disciplinar otras prácticas equivalentes (créditos) y ayudas internas; establecer una salvaguardia agrícola para los países de pequeñas economías.
- b) *Servicios*: no comprometer servicios básicos y precautelar sectores sensibles.
- c) *Inversión*: transparencia de las medidas y procedimientos.
- d) *Compras estatales*: transparencia, sin compromiso en acceso a mercados.
- e) *Propiedad intelectual*: protección de los conocimientos tradicionales, folclore y acceso los recursos genéticos.

En relación al *segundo objetivo*, relativo a modalidades para la negociación de acuerdos plurilaterales, Bolivia planteó lo siguiente:

- a) El Tratamiento Especial y Diferenciado (TED) debe estar reflejado en forma transversal en todos los temas plurilaterales.
- b) Los países observadores deben tener derecho a voz, para influir en las negociaciones si éstas menoscaban los derechos y obligaciones comunes y/o plurilaterales.

Finalmente, atendiendo una de las grandes preocupaciones de Bolivia, como es la de constituir mecanismos financieros de ajuste para que la implementación de los compromisos derivados del ALCA no resulte traumática, se enfatizó en la necesidad de establecimiento de un Fondo especial con tal propósito.

#### **5.3.4. Postergación de definiciones sustantivas para la continuidad del proceso**

No habiendo sido posible lograr un consenso a nivel del CNC, se decidió continuar la reunión en una nueva reunión en Puebla, del 18 al 19 de marzo; sin embargo, el complicado panorama que se viene presentando en la negociación determinó la siguiente Declaración Conjunta de los Copresidentes del CNC (EE.UU.-Brasil):

*“Desde la reunión del Comité de Negociaciones Comerciales (CNC) celebrada en febrero, varias delegaciones han realizado consultas informales para la elaboración de orientaciones, según lo requiere la Ministerial de Miami, a los grupos de negociación del ALCA con el fin de elaborar un conjunto común y equilibrado de derechos y obligaciones a ser aplicables a todos los países y desarrollar procedimientos para las negociaciones plurilaterales entre los países del ALCA que deseen emprender liberalización y disciplinas adicionales en el marco del ALCA.*

*Algunas delegaciones han solicitado más tiempo para continuar las consultas informales. En vista de la complejidad de esta tarea y de la buena voluntad expresada al respecto, los Copresidentes del CNC consideran que esto sería beneficioso. Los Copresidentes del CNC han decidido posponer la reanudación de la reunión del Comité de Negociaciones Comerciales programada para los días 18 y 19 de marzo. Las nuevas fechas para la reunión del CNC serán anunciadas después de que los Copresidentes del CNC consulten con todas las delegaciones”.*

Un nuevo intento por reunir al Comité de Negociaciones Comerciales del ALCA, el 22 y 23 de abril de 2004 en Puebla, fracasó en el cónclave del 1 y 2 de abril en Buenos Aires cuando, “...tras dos días de reunión de consulta informal, los viceministros de Brasil, Argentina, Uruguay, Paraguay, Canadá, Estados Unidos, México, Chile y Ecuador no lograron ponerse de acuerdo para consensuar el texto del documento que iba a ser aprobado en Puebla (...) A solo ocho meses de la planeada creación del Aera de Libre Comercio de las Américas (ALCA), el proceso sufrió un nuevo

revés a raíz de las divergencias entre Estados Unidos y el MERCOSUR, sobre todo en el tema de los subsidios agrícolas”<sup>(3)</sup>.

### **5.3.5. Alternativas dentro del ALCA**

La posición oficial del Instituto Boliviano de Comercio Exterior (IBCE) en relación a la negociación del Área de Libre de las Américas (ALCA) es que ésta conllevará más desafíos que oportunidades para el sector productivo boliviano, particularmente en lo que respecta al comercio de bienes.

En varios de los puntos precedentes del presente estudio se ha mostrado que Bolivia dispone de diferentes alternativas de acceso preferencial a mercados externos no solo de la región americana sino también de Europa y Asia, que -de una manera general- no son medianamente aprovechadas, por diferentes razones: el alto costo de transporte que insume Bolivia para llegar a los mercados externos; la paulatina erosión de las preferencias, al concederse éstas a terceros países; la falta de conocimiento de los mercados; insuficiencia de oferta exportable; ausencia de políticas gubernamentales de apoyo al sector exportador, por ejemplo en el área de la promoción externa; dificultades administrativas de acceso a mercados-objetivo (registros previos, por ejemplo); y, en lo que respecta a las agroexportaciones, las distorsiones de los precios internacionales por la existencia de subsidios, frente a los cuales no se puede competir.

La mayor preocupación boliviana en la negociación del ALCA -en el ámbito del comercio de bienes- tiene que ver con la preservación de los mercados andinos. Esto, mientras prevalezcan las actuales condiciones de un entorno que condiciona la competitividad, sobre todo en lo que respecta a la infraestructura de transportes. Por ello se hace tan necesaria la participación del país en los diferentes Grupos de Negociación con el particular objetivo de lograr que los intereses de exportación de Bolivia sean precautelados, lo que equivale a decir, que Bolivia debe estar presente en cada negociación que involucre sus intereses de exportación, procurando influir sobre sus socios andinos para que la apertura hacia terceros países no se ejecute de manera rápida y resulte traumática, así como, reclamando que el comercio preferencial sea justo, leal y transparente, para lo que deberían abatirse los subsidios a las exportaciones y, de no eliminarse las ayudas estatales con efecto subsidiador, buscar entonces medidas compensatorias o de prevención para neutralizar los efectos de las distorsiones que ocasionan los apoyos internos sobre el comercio, especialmente en el sector de la agricultura.

#### **5.3.5.1. La preferencia por el mercado andino y qué hacer para precautelarlo**

En lo que respecta al sector oleaginoso, algunas de las causas para la fuerte concentración de sus ventas hacia los mercados andinos, tienen que ver con el hecho que:

---

<sup>(3)</sup> “El Deber” – Sección Internacional, 4 de abril de 2004, Santa Cruz de la Sierra, Bolivia.

- a) Es un mercado arancelariamente protegido, lo que permite amortiguar el sobre costo del transporte en que incurre la producción boliviana, frente a países mejor posicionados geográficamente;
- b) Pese a su creciente imprevisibilidad por los constantes incumplimientos de los compromisos formalmente asumidos, es el mercado más conocido para los exportadores bolivianos;
- c) Si bien otros países conceden libre acceso a Bolivia, en algunos casos tal posibilidad favorece también a los países del MERCOSUR, directos competidores de Bolivia, con lo que se erosiona totalmente la concesión.

El hecho que un altísimo porcentaje de las ventas totales de oleaginosas se encuentre concentrado en los países andinos (Venezuela, Colombia, Perú y Ecuador, en ese orden), plantea a Bolivia la necesidad de generar estrategias externas e internas para enfrentar la creciente y previsible competencia que derivará de la liberalización del comercio por la vía bilateral o hemisférica.

La negociación entre la Comunidad Andina y el MERCOSUR, más allá de un interés meramente comercial, ha adquirido un fuerte contenido político para algunos países en la región, en la medida que Brasil está jugando novedosas cartas en materia de política exterior y comercial. En tal sentido, la participación boliviana en las negociaciones entre ambos bloques resulta inexcusable, a fin de que la apertura de los mercados andinos no se haga de manera tal, que resulte un brusco cambio en las reglas de juego, ya que si algo da sentido a que Bolivia pertenezca al bloque andino, es cabalmente el beneficio que dicho mercado brinda para sus exportaciones de oleaginosas.

Similar razonamiento cabe para el caso de los emprendimientos de negociación de Tratados de Libre Comercio con los Estados Unidos de América, el primer productor mundial de soya en el mundo. Ya está confirmado que el 18 de mayo de 2004 iniciarán las conversaciones formales entre Colombia y los Estados Unidos de América, a las que podrían sumarse inmediatamente Perú y Ecuador. Una negociación bilateral como la planteada, si bien podrá estar influenciada por las posiciones previas asumidas en la negociación del ALCA, con toda seguridad tendrá sus particularidades en función a los intereses concretos que se podrán ir presentando y discutiendo en la misma. Por ello, la necesidad de que Bolivia esté presente en dicha iniciativa, desde el inicio mismo de las conversaciones.

Frente al panorama descrito, casi estaría por demás decir que -en el plano interno- la necesidad de hacer cada día más competitiva a la producción y las exportaciones bolivianas es el más urgente desafío que tiene este país, en la perspectiva de que, incluso antes de la consolidación del futuro ALCA en el largo plazo, es mucho más probable que se puedan concretar ya sea el libre comercio entre la CAN y el MERCOSUR, o los TLC's que puedan ser suscritos entre los países andinos y los Estados Unidos de América.

#### **5.3.5.2. Área de Libre Comercio Sudamericana**

Otra posibilidad, planteada desde septiembre del año 2000, en la reunión de Brasilia que congregó a los 12 Jefes de Estado y de Gobierno de Sudamérica bajo la iniciativa del Brasil, va tomando cuerpo en la medida que se consolide la unión comercial entre la CAN y el MERCOSUR, la que, sumada a los Acuerdos de Libre Comercio entre el MERCOSUR con Chile y Bolivia (sendos acuerdos de libre comercio en ejecución desde el segundo quinquenio de los años '90), prácticamente daría cuenta de la gestación de un mercado ampliado, al que podrían sumarse luego Guyana y Surinam, como reza el Comunicado de Brasilia.

El Gobierno del Presidente Luiz Ignacio Lula da Silva está desarrollando una agresiva política exterior de relacionamiento directo, buscando alianzas con países de la región sudamericana a través de un seductor Programa de Sustitución Competitiva de Importaciones (PSCI) que, asociado a posibilidades de financiamiento del comercio, inversiones y desarrollo de infraestructura por parte del Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social (BNDS), abre oportunidades para una mayor complementación no solo comercial sino económica.

Esta iniciativa podría servir para una mayor integración que propicie el incremento de las ventas bolivianas hacia el vecino país, con el cual la balanza comercial (excluido el gas natural) es históricamente deficitaria.

Para el caso de las oleaginosas, habría que indagar, en el marco del PSCI, la posibilidad de comercializar productos con valor agregado dentro del radio de influencia que esté determinado por el costo de transporte para surtir competitivamente con productos como los aceites refinados, en ciudades intermedias de Estados brasileños fronterizos con Bolivia, como ser, Mato Grosso, Mato Grosso do Sul, Acre o Rondonia.

#### **5.3.5.3. Perfeccionar el Tratado de Libre Comercio con México**

El mercado mexicano puede ser una buena plaza para la colocación de productos oleaginosos (importó 1.114 millones de dólares en productos oleaginosos en el 2002), especialmente aquellos con valor agregado que soportan mejor el costo de transporte; sin embargo para ello es necesario lograr el libre acceso en materia arancelaria, lo que podría lograrse a través del perfeccionamiento del Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica No. 31 en actual vigencia, habida cuenta que los aceites y las tortas están excluidos de la liberación arancelaria. La suscripción de un Protocolo Adicional al AAP.CE 31 dependerá de la buena voluntad que tenga México para otorgar nuevas preferencias a Bolivia, así como de la habilidad de la Cancillería boliviana para realizar el planteamiento.

#### **5.3.5.4. Negociar un Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos de América**

Aunque pudiera parecer que las condiciones internas en el país no están dadas para emprender una negociación de esta naturaleza, tomando en cuenta la manifiesta

oposición hacia el ALCA por parte de grupos radicales, habrá que esforzarse porque ello no resulte un impedimento para avanzar en un Tratado bilateral con los Estados Unidos de América.

Si bien el negociar un TLC con el país del Norte probablemente no vaya a significar alguna repercusión positiva en términos de apertura de un nuevo mercado a favor de los la oferta exportable oleaginosa del país -en vista que Estados Unidos de América es el primer productor mundial de soya- sin embargo, hay varias y buenas razones para apoyar tal negociación:

- a) Consolidar las preferencias del ATPDEA a favor de los exportadores bolivianos
- b) Ampliar oportunidades de acceso para los escasos productos que Bolivia puede exportar a ese país, especialmente el azúcar
- c) Desde el punto de vista del interés de preservar los mercados andinos: participar en mesa, de las negociaciones que emprendan Colombia, Perú y Ecuador, plazas hacia donde se dirige una importante porción de las exportaciones del país; no hacerlo significaría descuidar intereses de exportación que hoy día reportan más de 200 millones de dólares en ventas a esos mercados (sin contar Venezuela)
- d) La certidumbre que dará un TLC a una relación bilateral que podría tornarse más fluida, en la medida que mejores las condiciones internas, y
- e) El hecho que Bolivia no tendría que asumir mayores costos y obligaciones, que aquellas ya consolidadas bilateral o multilateralmente

#### **5.3.5.5. *Dar contenido a la Iniciativa Iberoamericana***

Los Jefes de Estado y de Gobierno de Iberoamérica se reunieron en noviembre del 2003 en la ciudad de Santa Cruz de la Sierra, Bolivia, y en esa oportunidad manifestaron su decisión de apoyar con un “Plan de Acciones de Emergencia a favor de Bolivia”, a objeto de ratificar la solidaridad de la Comunidad Iberoamericana al país y contribuir a la reactivación de su economía y cooperar en la solución de sus problemas sociales. Los países iberoamericanos se comprometieron, entre otras cosas, a impulsar acciones para conceder un trato comercial preferencial de carácter temporal, en lo posible libre de aranceles y otras restricciones, para una lista de productos de la oferta exportable boliviana, lo que podría desarrollarse mediante acuerdos bilaterales o multilaterales o acciones unilaterales, fijándose un plazo máximo de 45 días para su ejecución.

Sin embargo de ello, una parte importante de la oferta exportable boliviana -como es el caso de las oleaginosas- se halla sometida a restricciones en varios mercados; de otra parte, vencido sobradamente el plazo máximo indicado para su ejecución, no se ha visto frutos concretos, por ejemplo, en la solicitud a México para abrir su mercado para productos oleaginosos, o de parte de los propios países andinos que incluso impusieron nuevas medidas restrictivas a las exportaciones bolivianas de oleaginosas, luego de la Cumbre.

En tal sentido, es necesario dar un mayor contenido a un Comunicado que en su momento fue políticamente importante para el país, pero que comercialmente no ha reportado hasta ahora ningún beneficio para Bolivia, siendo que las exportaciones pueden ser un muy buen vehículo para la reactivación económica que necesita el país, generando empleo y divisas para el Estado boliviano.

#### **5.4. ORGANIZACION MUNDIAL DEL COMERCIO – OMC**

##### **5.4.1. La Ronda de Doha y las negociaciones multilaterales sobre la agricultura**

Uno de los más grandes logros de la Ronda Uruguay (1986-1994) fue la incorporación del sector agrícola a la discusión de la liberalización comercial en el sistema multilateral de comercio: la OMC.

Si bien se registraron modestos avances desde entonces en materia de liberalización comercial, no ha ocurrido lo mismo en lo relativo a las prácticas de los subsidios agrícolas, sin nuevos acuerdos de reducción en materia de apoyos internos y de subsidios a las exportaciones, desde el año 2000.

El Programa para el Desarrollo de Doha (noviembre de 2001) incluye en relación a la agricultura, los siguientes objetivos: a) mejoras sustanciales del acceso a los mercados; b) reducciones de todas las formas de subvenciones a la exportación, con miras a su remoción progresiva; y, c) reducción sustancial de las ayudas internas causantes de distorsiones en el comercio.

Además, el mandato hace referencia a la importancia del Trato Especial y Diferenciado para países en desarrollo (en nuevos compromisos y las disciplinas) y las preocupaciones no ligadas al comercio (como pueden ser la preservación del medioambiente, la seguridad alimentaria, el desarrollo rural, etc.)

Por la importancia de la agricultura para sus exportaciones, y a pesar de los nulos avances logrados en la Conferencia Ministerial de la OMC en Cancún, la **posición boliviana**, acordada en el marco del Grupo CAIRNS ha sido la siguiente:

- Adoptar un claro compromiso para finalizar la discriminación contra la agricultura e integrarla plenamente en los principios y disciplinas de la OMC.
- Conseguir un claro compromiso para alcanzar una reforma fundamental del comercio agrícola, mediante la eliminación de todas las formas de subsidios a las exportaciones, una mejora sustancial en el acceso a los mercados y una reducción muy importante de la ayuda interna, que incluya la eliminación de todas las formas de ayuda distorsionantes del comercio y la producción.
- Impulsar que el trabajo en los tres pilares descritos en el párrafo precedente, y que las preocupaciones no comerciales (seguridad alimentaria y protección del medio ambiente) del Acuerdo sobre la Agricultura, sean tomadas en cuenta a

través de medios que no distorsionen el comercio, para prevenir el posible surgimiento de nuevos tipos de barreras no arancelarias.

- No aceptar el concepto de la “multifuncionalidad de la agricultura” que algunos países están intentando incorporar en las negociaciones.
- Obtener un mandato claro para que las disposiciones sobre Trato Especial y Diferenciado (TED) para países en desarrollo sean de carácter contractual y concretas, y, además, que formen parte integral del resultado de las negociaciones sin que sus resultados afecten a otros países en desarrollo, especialmente a los países de pequeñas economías.

#### **5.4.2. La Quinta Conferencia Ministerial de la Organización Mundial de Comercio**

En noviembre del año 2001, en la capital de Qatar, los Ministros de Comercio de los países Miembros de la Organización Mundial del Comercio (OMC) acordaron iniciar negociaciones comerciales globales tomando como punto de referencia al denominado Programa de Doha para el Desarrollo, cuyo núcleo central es cabalmente la cuestión del desarrollo, la que se debía tocar en la Quinta Conferencia Ministerial de Cancún (10-14 de septiembre de 2003) en cuanto a:

- evaluar el curso de las negociaciones lanzadas en Doha
- establecer directrices sobre las modalidades de negociación en temas agrícolas y no agrícolas, y
- tomar una decisión si se avanzaba en compromisos en relación a los denominados “nuevos temas de Singapur” relativos al: i) comercio e inversiones; ii) comercio y política de competencia; iii) compras gubernamentales; y iv) facilitación del comercio.

Como era de esperar, la temática agrícola fue la que acaparó toda la atención de la Conferencia, presentándose como los principales grupos de negociación: los Estados Unidos de América, la Unión Europea y el denominado “Grupo de los 20” (G-20, al que se adherirían un par de países más) una nueva agrupación liderada por Brasil, con India y China de por medio, superando al Grupo Cairns en dimensión y contenido.

A decir de fuentes oficiales del Gobierno boliviano que participaron de la negociación, las posiciones entre estos actores del sistema multilateral fueron antagónicas, dado que los países desarrollados exigían un pago por adelantado ante una probable liberalización agrícola, mientras que los países en desarrollo planteaban el cumplimiento de los compromisos asumidos en Doha, hacia sustanciales reformas en las políticas agrícolas de los países industrializados.

Los países desarrollados (la Unión Europea respaldada por Estados Unidos de América) pretendían -a cambio de una mayor liberalización del comercio agrícola-, que los países en vías de desarrollo: i) otorguen mayor acceso a productos agrícolas

originarios de los países industrializados, con la reducción sustancial de aranceles; ii) el inicio de negociaciones en los cuatro temas de Singapur (relación entre comercio e inversión; relación entre comercio y política de competencia; transparencia en las compras gubernamentales y facilitación del comercio).

Por su parte, los países en desarrollo: i) de ninguna manera aceptaron abrir sus mercados sin antes conocer el grado de eliminación de los subsidios a la exportación y la ayuda interna, por parte de los países desarrollados; ii) no presentaron una posición común en relación a los temas de Singapur; iii) si bien India, Pakistán, Malasia, Tailandia e Indonesia se opusieron al inicio de las negociaciones, los demás países en desarrollo se mostraron dispuestos a hacerlo en algunos temas.

En consecuencia, la Quinta Conferencia Ministerial de la OMC no pudo alcanzar el resultado esperado y fracasó por la posición intransigente en la posición de la Unión Europea, apoyada por los Estados Unidos de América.

Es importante destacar que con la aparición del G-20 la discusión de la cuestión agrícola en la OMC ha pasado a transformar dicho foro, otrora eminentemente técnico en materia comercial, a un foro con un mayor contenido político, lo que introduce una nueva dimensión negociadora.

En todo caso, luego del fracaso de Cancún, y tal como quedara previsto a nivel de compromiso, el 15 de diciembre de 2004 se llevó a efecto la Reunión del Consejo General de la OMC en el interés de superar el impasse ocurrido en la Quinta Conferencia Ministerial. Sin embargo no se avanzó prácticamente nada pues la reunión se concentraría en dar la despedida protocolar del Presidente del Consejo y alguna que otra intervención sin mayores consecuencias.

Inmediatamente después fue convocada una reunión del G-20 con el Comisario de la Unión Europea, Pascual Lamy, también sin mayores avances, si bien los Estados Unidos de América como la Unión Europea manifestaron públicamente su intención de continuar con las negociaciones, haciendo para ello algunas apreciaciones por escrito, que a la postre tampoco redituaron resultados.

La Reunión Extraordinaria del Comité de Agricultura de la OMC, llevada a efecto la penúltima semana de marzo en Ginebra, Suiza, inició un cronograma de varias sesiones a nivel de consultas, tanto en forma conjunta como por grupos de países, en el ánimo de analizar hasta dónde están dispuestos los países a avanzar en el futuro inmediato, habiéndose registrado la posibilidad de una flexibilización en la posición de los países ricos.

El G-20 se presentó como bloque en la reunión del Comité de Agricultura en Ginebra, y aparentemente esta cohesión así como el hecho que durante el segundo semestre del 2004 habrán elecciones en los Estados Unidos de América y en el Japón, así como una nueva Comisión Europea, a lo que se suma la conclusión de los mandatos de principales negociadores como Robert Zoellick (Estados Unidos de América) y Pascual Lamy (Comisario de la Unión Europea), motivó a que tales países

asumieran el compromiso de correr contra el tiempo a fin de lograr un acuerdo básico hasta el mes de julio e impedir que se empantane aún más la negociación hasta el 2005.

A decir de los eufóricos negociadores brasileños, más de 140 países de la OMC se comprometieron en la indicada reunión de la OMC en Ginebra, Suiza para "...concluir un Acuerdo-Marco sobre el capítulo agrícola de la Ronda de Doha de la organización Mundial de Comercio hasta el 14 de julio de este año (...) sin números y fechas definidas, el texto servirá como base para las negociaciones sobre todo para la reducción de aranceles y de cuotas, la eliminación de subsidios a las exportaciones y la reducción substancial del apoyo interno a los productores, que deberán ser retomadas en el 2005 (...) De los tres pilares de la negociación agrícola, el acceso a mercados será el más difícil", afirmó Clodoaldo Huguene, principal negociador brasileño ante la OMC, añadiendo que "nadie quiere acabar con las vacas de Suiza o con el cultivo milenario del arroz de Japón, ni se va a ignorar los 600 millones de trabajadores del campo en la India o el trabajo de subsistencia de la mandioca en el Brasil. Tenemos que compatibilizar los intereses ofensivos y defensivos para llegar a una solución perfectamente posible. Por eso esa discusión será la más difícil" <sup>(4)</sup>.

La flexibilización de posiciones de la Unión Europea, que según los negociadores brasileños comenzó con los Estados Unidos de América, puso fin a más de seis meses de inacción, luego de la fracasada Cumbre de Cancún y reiteradas reuniones en Ginebra que no dieron resultado alguno.

El documento-marco debería contener consensos en relación a tres pilares fundamentales: i) Subsidios a las exportaciones; ii) Ayuda doméstica y iii) Acceso a Mercados. En el primer caso, definir una fecha límite para su eliminación e incorporar dentro de este ámbito a los créditos a la exportación. En el segundo acápite, realizar nuevos cortes a las subvenciones aún permitidas. En el tercer tema, reducir los "picos arancelarios", el tratamiento de las cuotas de importación y el Trato Especial y Diferenciado para los Países Menos Adelantados.

Si bien no hay fecha prevista para una nueva Cumbre Ministerial de la OMC, y está en duda si se justificaría efectuar una este año, lo cierto es que la nueva reunión del Comité de Agricultura de la OMC convocada del 19 al 23 de abril resultará decisiva para decidir el avance de las negociaciones en el presente año, pese a que habrán dos reuniones más de dicho órgano hasta la última prevista, del 14 al 16 de julio de 2004.

#### **5.4.3. La posición del Grupo Cairns en Costa Rica**

Cabe mencionar, en relación al tema, que en la última Reunión del Grupo CAIRNS, llevada a cabo del 23 al 25 de febrero de 2004, en Costa Rica, se recalcó la urgencia de concluir el proceso de reforma al comercio agrícola mundial, toda vez que ello

---

<sup>(4)</sup> "O Estado de Sao Paulo" – "OMC quer definir acordo agrícola até julho" – Dense Chrispim Marin, 30 de marzo de 2004.

resulta un imperativo para el desarrollo en los países que dependen fuertemente de sus exportaciones agropecuarias y agroindustriales. Además se indicó que a pesar de haber transcurrido más de dos años del lanzamiento de la Ronda de Doha, los países ricos miembros de la OMC aún no han dado muestras de que vayan a eliminar las distorsiones al comercio agrícola. Por ello, los Ministros del Grupo señalaron que el éxito de las negociaciones tiene como condición previa la eliminación de todas las formas de subsidios a la exportación, y que lo que ahora resulta indispensable es la necesidad de un compromiso para negociar la fecha final para la eliminación de los subsidios.

Bolivia hace parte del Grupo CAIRNS desde noviembre de 1999, cuando se integró formalmente a este grupo de países agroexportadores en ocasión de la reunión de la OMC en Seattle, Estados Unidos de América. Siendo que un gran porcentaje de las exportaciones bolivianas han pasado a ser de extracción agrícola, la posición asumida por Bolivia respecto a los subsidios agrícolas es coincidente con la de dicho Grupo, vale decir, opuesta a las prácticas distorsionadoras del comercio mundial de los bienes agrícolas, que de una manera artificial: mantienen producciones no competitivas en los países del Primer Mundo, copando sus mercados; gestan grandes excedentes que luego se vuelcan al mercado mundial a precios de dumping; y, deprimen los precios agrícolas, ocasionando fuertes pérdidas a los competidores que por falta de recursos no pueden darse el lujo de incentivar a sus productores agrícolas, incluso dentro de aquellas prácticas permitidas por la OMC, y -mucho menos- otorgar subsidios a sus productores, a diferencia de los países ricos que sí lo hacen.

#### **5.4.4. Alternativas dentro la Organización Mundial de Comercio**

##### **5.4.4.1. Negociación de una Zona de Libre Comercio con la Unión Europea**

Los países de la CAN tienen fundadas preocupaciones porque el “SGP Droga” de la Unión Europea (UE) pueda fenecer como consecuencia del panel ganado por la India en contra de un supuesto tratamiento discriminatorio que estaría otorgando la UE a países en desarrollo. Por ello, la CAN se ha apurado a realizar representaciones ante la OMC a fin de no invalidar este mecanismo de apoyo cuyos orígenes se remontan a la iniciativa de la UNCTAD en los años '70.

De otra parte, como una alternativa estratégica, los países de la CAN hoy más que nunca buscan convencer a la UE de avanzar en la negociación de una Zona de Libre Comercio transcontinental, de similar forma a como lo viene haciendo el MERCOSUR, o como en su momento lo hicieron Chile y México.

Indudablemente, el mercado europeo puede resultar interesante para las oleaginosas (importó 10.239 millones de dólares en el 2002), en la medida que no se abra al mismo tiempo para terceros países, por ejemplo, al MERCOSUR.

Sin embargo, la condición *sine qua non* que ha puesto la UE a los países andinos es que, para negociar una zona de libre comercio bilateral, primero deberían

perfeccionar su integración, llamando la atención sobre las dudas existenciales del anterior Grupo Andino y hoy mismo de la CAN, bloque que se presenta vacilante en la adopción de un nuevo Arancel Externo Común, demeritando así su condición de Unión Aduanera.

#### 5.4.4.2. Abrir el mercado asiático

Así como es necesario dialogar con Europa, también resulta estratégico explorar el mercado asiático, especialmente en lo que respecta a la emergente China Popular, el Japón y Corea del Sur, por los importantes volúmenes de importación de oleaginosas que realizan.

**CUADRO No. 36**  
**Importaciones de Productos Oleaginosos**  
**en Mercados Relevantes de Asia – Gestión 2002**  
*(Expresado en US\$)*

PAISES / CODIGOS	DESCRIPCION	CHINA	JAPON	COREA DEL SUR
1201.00.10.00	Semilla de soya, para siembra	0	0	0
1201.00.90.00	Semilla de soya, excepto para siembra	2.482.838.000	1.225.661.000	317.294.000
1206.00.10.00	Semilla de girasol, para siembra	0	0	0
1206.00.90.00	Semilla de girasol, excepto para siembra	4.847.000	3.617.000	1.206.000
1507.10.00.00	Aceite de soya, en bruto	368.538.000	0	72.280.000
1507.90.00.00	Aceite refinado de soya	39.557.000	0	2.047.000
1512.11.00.00	Aceite de girasol, en bruto	0	32.660.000	86.000
1512.19.00.00	Aceite refinado de girasol	0	12.539.000	2.223.000
1517.90.00.00	Aceites mezclas	18.750.000	13.596.000	21.368.000
2304.00.00.00	Torta de soya	0	223.225.000	285.960.000
2306.30.00.00	Torta de girasol	0	0	946.000
<b>TOTAL</b>		<b>2.914.530.000</b>	<b>1.511.298.000</b>	<b>703.410.000</b>

*FUENTE:* Cálculos del CCI basados en estadísticas de COMTRADE.

*ELABORACIÓN:* Instituto Boliviano de Comercio Exterior - IBCE.

Establecer fluidos lazos de comunicación con un mercado tan importante como el chino, cuya economía crece al 9% anual; o, lograr de parte del Japón un “premio” a favor de la producción convencional u orgánica de soya en Bolivia; y, finalmente, vincularse con la industrializada Corea del Sur para analizar posibilidades de acceso a ese mercado, resultan acciones importantes de realizar en el corto plazo, si bien no existe un acceso preferencial para Bolivia hacia estos países, como se puede apreciar en el cuadro No. 37.

China ha pasado a convertirse en los últimos años en el principal importador de grano de soya en el mundo; una previsión del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de América (USDA) para el año 2004 da cuenta que este gigante asiático importará 21,5 millones de toneladas, las que se sumarán a su producción

doméstica de 16,2 millones de dólares, dando cuenta del colosal porte de este nuevo actor en el comercio internacional de oleaginosas.

- El “grano de soya, para siembra”; “grano de soya, excepto para siembra”; “semilla de girasol para siembra” y “semilla de girasol, excepto para siembra”, tienen aranceles aplicables del 0%, 3%; 0%; y 15%, respectivamente. En ausencia de un mecanismo preferencial, las ventas bolivianas aplican a estos aranceles NMF.
- El “aceite de soya, en bruto” y el “aceite refinado de soya” tienen una protección del 30,7% en el mercado chino.
- El arancel del “aceite de girasol, en bruto” y el “aceite refinado de girasol” es 9,3%.
- Los “aceites mezclados” deben pagar un arancel del 25% para ingresar a China.
- La “torta de soya” y la “torta de girasol” tienen una protección del 5%.

**CUADRO No. 37**  
**Condiciones de Acceso a Mercados Relevantes del Asia**

CODIGOS/ PAISES		CHINA (%)	JAPON (%)	COREA DEL SUR (*)	Observaciones
1201.00.10.00	Grano de soya para siembra	0	0	4\$7% ó 956 won/kg	Cualquiera sea mayor
1201.00.90.00	Grano de soya, excepto para siembra	3	0	4\$7% ó 956 won/kg	Cualquiera sea mayor
1206.00.10.00	Semilla de Girasol, para siembra	0	0	25	
1206.00.90.00	Semilla de Girasol, excepto para siembra	15	0	25	
1507.10.00.00	Aceite de soya, en bruto	30,7	13,2 yen/kg	5,4	
1507.90.00.00	Aceite refinado de soya	30,7	13,2 yen/kg	5,4	Refinado 5,4
1512.11.00.00	Aceite de girasol, en bruto	9,3	10,4 yen/kg	10	Otros 3
1512.19.00.00	Aceite refinado de girasol	9,3	8,5 yen/kg	10	
1517.90.00.00	Aceites mezclas	25	21,3	3	
2304.00.00.00	Torta de soya	5	0	1,3	
2306.30.00.00	Torta de girasol	5	0	5	

**FUENTE:** SGP Japón; Arancel Externo MFN China; Arancel Externo Corea del Sur.

**ELABORACIÓN:** Instituto Boliviano de Comercio Exterior- IBCE.

(\*) Arancel aplicable

**Japón**, otro país asiático, otorga acceso preferencial aunque de menor alcance a favor de las exportaciones de Bolivia, al amparo del Sistema Generalizado de Preferencias (SGP) si bien éste resulta ser bastante limitado en relación a esquemas más desarrollados como el de la UE, tanto en cuanto a su vigencia en el tiempo, como en términos de cobertura de bienes. De hecho, en cuanto a los productos oleaginosos de interés, no hay un acceso preferencial vía el SGP.

Los gravámenes NMF aplicables en el Japón a los productos oleaginosos de los países miembros de la OMC, son:

- El “grano de soya, para siembra”; “grano de soya, excepto para siembra”; “semilla de girasol para siembra”; “semilla de girasol, excepto para siembra”; “torta de soya”; y “torta de girasol” tienen “arancel cero” de manera general.
- El “aceite de soya, en bruto” y el “aceite refinado de soya” tienen un arancel de importación de 13,2 yen/kg para su ingreso al Japón.
- La importación de “aceite de girasol, en bruto” y de “aceite refinado de girasol”, tiene un arancel del 10,4 yen/kg y 8,5 yen/kg, respectivamente.
- Los “aceites mezclados” tienen un arancel del 21,3%.

**Corea del Sur** se presenta como un mercado interesante, sin embargo al igual que en los casos anteriores no existe un mecanismo para el acceso preferencial de productos bolivianos. Los aranceles aplicables por este país a productos oleaginosos procedentes de cualquier país del mundo, son:

- El “grano de soya para siembra”, y “grano de soya, excepto para siembra”, tienen un arancel de importación de 487% ó 956 won/kg para su ingreso al mercado coreano (dependiendo cuál resulte mayor).
- La “semilla de girasol para siembra” y las “semilla de girasol, excepto para siembra” tienen un arancel de importación del 25%.
- El “aceite de soya, en bruto” y el “aceite refinado de soya” tienen un arancel de importación de 5,4% para su ingreso al mercado coreano.
- El “aceite de girasol, en bruto” y el “aceite refinado de girasol” tienen un arancel de importación de 10%.
- Los “aceites mezclados” tienen un arancel aplicable del 21,3%.
- La “torta de soya” y la “torta de girasol” tienen libre acceso de manera general.

## 5.5. OTROS MERCADOS PREFERENCIALES PARA BOLIVIA

**CUADRO No. 38**  
**Acceso preferencial de productos oleaginosos de origen boliviano en Mercados Relevantes – Gestión 2004**

CODIGOS/ PAISES	Descripción	ARGENTINA/ BRASIL	Observaciones	CHILE	Observaciones	CUBA	MEXICO	UNION EUROPEA
1201.00.10.00	Grano de soya para siembra	100		100		100	100	100
1201.00.90.00	Grano de soya, excepto para siembra	100		100		100	100	100
1206.00.10.00	Semilla de Girasol, para siembra	100		100		100	100	100
1206.00.90.00	Semilla de Girasol, excepto para siembra	91		100			100	100
1507.10.00.00	Aceite de soya, en bruto	50		75	Cupo anual 40.000 TM	100	Excluido	100
1507.90.00.00	Aceite refinado de soya	100		100	Cupo anual de 30 millones de dólares, en conjunto con el ítem 1512.19.00		Excluido	100
1512.11.00.00	Aceite de girasol, en bruto	85		75		100	Excluido	100
1512.19.00.00	Aceite refinado de girasol	85		100	Cupo anual de 30 millones de dólares, en conjunto con el ítem 1507.90.00		Excluido	100
1517.90.00.00	Aceites mezclados	100	Mezclas de Aceite de soya con otros aceites Mezclas de Aceite de algodón con otros aceites Excepto anterior	100			Excluido	100
2304.00.00.00	Torta de soya	94	Torta	100		100	Excluido	100
2306.30.00.00	Torta de girasol	88	Los demás	100		100	Excluido	100

FUENTE: Asociación Latinoamericana de Integración - ALADI; SGP UE.

ELABORACIÓN: Instituto Boliviano de Comercio Exterior - IBCE.

Las exportaciones de productos oleaginosos de origen boliviano, al margen de contar con el beneficio del libre acceso que les reporta la zona de libre comercio en la Comunidad Andina, gozan de accesos preferenciales a otros mercados, pudiéndose considerar como relevantes para efectos del estudio, los países incluidos en el cuadro No. 38, con información actualizada al mes de marzo del año 2004.

El potencial de sustitución de productos oleaginosos en los indicados mercados es el siguiente:

**CUADRO No. 39**  
**Importaciones de productos oleaginosos en Mercados Relevantes**  
**Gestión 2004**

PAISES / CODIGOS	DESCRIPCION	ARGENTINA	BRASIL	CHILE	CUBA	MEXICO	UNION EUROPEA
1201.00.10.00	Semilla de soya, para siembra	0	0	0	0	0	0
1201.00.90.00	Semilla de soya, excepto para siembra	45.755.000	177.203.000	30.313.000	0	891.805.000	4.067.563.000
1206.00.10.00	Semilla de girasol, para siembra	0	0	0	0	0	0
1206.00.90.00	Semilla de girasol, excepto para siembra	2.594.000	0	0	0	4.539.000	580.368.000
1507.10.00.00	Aceite de soya, en bruto	0	55.992.000	0	11.008.000	83.810.000	119.216.000
1507.90.00.00	Aceite refinado de soya	0	0	0	16.430.000	12.474.000	177.531.000
1512.11.00.00	Aceite de girasol, en bruto	0	7.061.000	0	0	9.344.000	675.327.000
1512.19.00.00	Aceite refinado de girasol	0	5.653.000	0	0	0	234.069.000
1517.90.00.00	Aceites mezclas	0	0	115.835.000	0	18.209.000	260.094.000
2304.00.00.00	Torta de soya	0	59.113.000	94.215.000	0	93.410.000	3.942.349.000
2306.30.00.00	Torta de girasol	0	698.000	2.104.000	0	0	183.016.000
<b>Total</b>		<b>48.349.000</b>	<b>305.720.000</b>	<b>242.467.000</b>	<b>27.438.000</b>	<b>1.113.591.000</b>	<b>10.239.529.000</b>

FUENTE: Cálculos del CCI basados en estadísticas de COMTRADE

ELABORACIÓN: Instituto Boliviano de Comercio Exterior - IBCE.

### 5.5.1. Acceso preferencial a la Argentina y al Brasil

Bolivia tiene negociadas preferencias arancelarias a su favor con los países del MERCOSUR, a través del Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica No. 36 (AAP.CE 36) suscrito entre Bolivia y los Estados Partes del MERCOSUR (Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay).

Este Acuerdo está en vigencia desde el 28 de febrero de 1997 y tiene como objetivo la conformación de una zona de libre comercio irrestricta entre los cinco países, la misma que deberá quedar concretada para más del 90 por ciento en el año 2006, y de manera total hasta el año 2014 (los productos oleaginosos han sido considerados sensibles por Bolivia, y su desgravación se ejecutará de manera progresiva a partir del año 2005 para llegar al arancel cero el 2014).

El comercio con MERCOSUR, pese a la exportación de gas natural a Brasil se ha tornado marcadamente deficitario para Bolivia. Si se descuentan las ventas de gas y de las oleaginosas con tránsito presunto a terceros países, el déficit en la balanza comercial bilateral sería de 451 millones de dólares en la gestión 2003 (en 1996 era de 143 millones de dólares).

A continuación, el tratamiento preferencial a productos oleaginosos de origen boliviano:

- El “grano de soya, para siembra”; “grano de soya, excepto para siembra”; y, “semilla de girasol para siembra”, gozan del “arancel cero” para su ingreso al mercado argentino y brasileño. De otra parte, la “semilla de girasol, excepto para siembra” goza una preferencia del 91% sobre el arancel de importación de Argentina y Brasil.
- El “aceite de soya, en bruto” goza de una rebaja del 50% sobre los aranceles de importación de Argentina y Brasil; en tanto que, la importación del “aceite refinado de soya” y de “aceites mezclas de soya con otros aceites”, goza de “arancel cero” para su ingreso al mercado argentino y brasileño.
- El “aceite de girasol, en bruto” y el “aceite de girasol, refinado”, gozan de una rebaja del 85% de los aranceles de importación de Argentina y Brasil.
- La “torta de soya” goza de una rebaja arancelaria del 94%, mientras que la “torta de girasol” tiene una preferencia del 88% sobre los aranceles de importación de Argentina y Brasil.

Es importante señalar que Bolivia ha planteado al MERCOSUR, en el marco de la última reunión de la Comisión Administradora del AAP.CE 36, llevada a efecto en la ciudad de Cochabamba los días 25 y 26 de marzo de 2004, la profundización unilateral de las preferencias estipuladas dentro de dicho Acuerdo para los siguientes bienes: “aceite de soya, en bruto”; “aceite de girasol, en bruto”; “aceite de girasol, refinado”; “torta de soya” y “torta de girasol”.

#### **5.5.2. Acceso Preferencial a Chile**

El relacionamiento comercial de carácter preferencial entre Bolivia y Chile se basa en el Acuerdo de Complementación Económica No. 22 (ACE 22) que ambos países suscribieron en 1993, en actual vigencia. Este Acuerdo establece la liberación arancelaria para sendas listas de productos de interés de ambos países. Se aguarda el reinicio de la negociación de la profundización del ACE 22 hacia una zona de libre comercio bilateral a construirse en 12 años. El comercio entre Bolivia y Chile es ampliamente superavitario a favor de este último; en promedio, el déficit anual con dicho país asciende a 100 millones de dólares.

A continuación, una reseña del tratamiento comercial preferencial a los productos oleaginosos de origen boliviano, dentro del indicado Acuerdo:

- El “grano de soya, para siembra”; “grano de soya, excepto para siembra”; “semilla de girasol para siembra”; “semilla de girasol, excepto para siembra”; “aceites mezclados”; “torta de soya”; y, “torta de girasol” gozan del “arancel cero” para su ingreso al mercado chileno.

- El “aceite refinado de soya” y el “aceite refinado de girasol” gozan de una preferencia arancelaria del 100% para su ingreso al mercado chileno, aunque con un cupo conjunto anual de 30 millones de dólares.
- El “aceite crudo de soya” goza de una rebaja del 75% del arancel chileno, para un cupo anual de 40.000 TM.
- El “aceite de girasol, en bruto” goza de una preferencia del 75% sobre el arancel de importación chileno.

Es importante tomar en cuenta que la Circular de Aduana No. 292, de fecha 14 de octubre de 2003, dispuso la derogación de las bandas de precios para los aceites vegetales, en virtud de lo cual -considerando que los aceites mezclados originarios del MERCOSUR también gozan de una preferencia del 100%- el mercado chileno para los aceites fijos ha pasado a ser prácticamente abierto, dado que los aceites mezclados son sustitutos directos de los aceites puros, crudos o refinados.

### **5.5.3. Acceso Preferencial a Cuba**

Bolivia y Cuba tienen suscrito el Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica No. 47 (AAP.CE 47), vigente desde el 25 de abril de 1997, siendo el de menor alcance negociado, con menos de 100 preferencias del 100% para cada país. Se trata de un Acuerdo con una génesis netamente política que no reporta comercio preferencial prácticamente para ninguno de los dos países. Incluso con este país, Bolivia detenta una balanza comercial deficitaria.

A continuación, las posibilidades de comercio preferencial derivadas del indicado Acuerdo, para productos oleaginosos de origen boliviano:

- El “grano de soya, para siembra”, “grano de soya, excepto para siembra” y, “semilla de girasol para siembra” gozan del “arancel cero” para su ingreso al mercado cubano.
- El “aceite de soya, en bruto” y “aceite de girasol, en bruto” gozan de una preferencia del 100% para su ingreso al mercado cubano.
- La “torta de soya” y la “torta de girasol” gozan de “arancel cero” para su ingreso al mercado cubano.
- La importación de “semilla de girasol, excepto para siembra”; “aceite refinado de soya”; “aceite refinado de girasol” y “aceites mezclados”, no goza de preferencias arancelarias para ingresar a Cuba, debiendo cancelar la totalidad del arancel de importación.

#### **5.5.4. Acceso Preferencial a México**

Bolivia y México negociaron en el marco de la ALADI un Tratado de Libre Comercio (Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica No. 31 -AAP.CE 31, entrando el mismo en vigencia el 1 de enero de 1995.

Este Tratado establece un programa de liberación para la conformación de una zona de libre comercio bilateral en un plazo máximo de quince años (con algunas excepciones). El comercio con México pasó a tornarse más deficitario a partir de su implantación en 1995, profundizándose en el tiempo (10 millones de dólares de superávit para México en el 2003, frente a cerca de 4 millones en 1994).

A continuación, una reseña de las posibilidades de acceso preferencial para los productos oleaginosos de origen boliviano.

- El “grano de soya, para siembra”; “grano de soya, excepto para siembra”; “semilla de girasol para siembra”; y, “semilla de girasol, excepto para siembra”, gozan de “arancel cero” para su ingreso al mercado mexicano.
- El “aceite de soya, en bruto”; “aceite refinado de soya”; “aceite de girasol, en bruto”; “aceite de girasol, refinado”; “aceites mezclados”; “torta de soya”; “torta de girasol” no gozan de preferencias arancelarias para ingresar a México por estar excluidos del programa de desgravación arancelaria estipulado en el AAP.CE 31, debiendo cancelar la totalidad del arancel de importación.

El sector industrial exportador de oleaginosas de Bolivia ha solicitado al Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto que realice gestiones oficiales ante el Gobierno de México, con el propósito de lograr la rebaja arancelaria para los productos de la cadena oleaginosa, habida cuenta de la posibilidad de abastecer dicho mercado en momentos en que -como en la coyuntura actual de precios altos- Bolivia podría llegar competitivamente con sus productos a dicho mercado.

#### **5.5.5. Acceso Preferencial a la Unión Europea**

La Unión Europea (UE) otorga un tratamiento excepcional en materia comercial a las exportaciones bolivianas, suspendiendo total o parcialmente los derechos aduaneros para favorecer el ingreso de productos bolivianos a ese mercado.

La vigencia del "SGP Andino" (mecanismo de cooperación comercial similar a la ATPDEA de los Estados Unidos de América) estaba dada hasta el año 2004, habiéndose confirmado su extensión por toda la gestión 2005, existiendo la posibilidad de su prolongación por diez años a través de un nuevo plan plurianual, en la medida que prosperen las acciones de los países andinos y de la propia UE para evitar la interferencia de la demanda ganada por la India a nivel de la OMC, objetando el SGP para ciertos países por razones de discriminación.

Existe también el interés de los países andinos por negociar, en su defecto, una zona de libre comercio con la UE, quien, ha contestado que aguarda una mayor cohesión de la CAN a nivel de bloque, para intentar una negociación similar a la que ya concluyó con Chile y que está en pleno desarrollo con MERCOSUR.

La Unión Europea es un gran comprador de minerales bolivianos, destacando nítidamente el Reino Unido, en función de lo cual la balanza comercial con dicho bloque ha sido históricamente positiva para Bolivia, aunque no lo sea bilateralmente si se considera el intercambio bilateral, por países.

**CUADRO No. 40**  
**BOLIVIA: Exportaciones de productos oleaginosos de interés a**  
**Mercados Relevantes**  
*(Expresado en US\$)*

PAISES	PRODUCTO	2001	2002	2003 (p)
<b>Argentina</b>				
1201.00.90.00	Grano de soya	0	4.678.921	11.358.458
1206.00.10.00	Semilla de girasol para siembra	2.892	1.328	289.363
1206.00.90.00	Semilla de girasol	0	5	78.915
1507.10.00.00	Acete crudo de soya	3.773.359	2.835.201	2.299.848
2304.00.00.00	Torta de soya	0	5.274.615	754.031
<b>Brasil</b>				
1206.00.10.00	Semilla de girasol para siembra	0	43	97.257
1507.10.00.00	Acete crudo de soya	0	46.361	0
1507.90.00.00	Acete refinado de soya	0	0	13.524
1512.11.00.00	Acete crudo de girasol	0	189.450	1.005.020
<b>Chile</b>				
1201.00.90.00	Grano de soya	1.440	28.720	0
1206.00.10.00	Semilla de girasol para siembra	0	8.060	0
1507.90.00.00	Acete refinado de soya	2.183.663	347.158	344.652
1512.11.00.00	Acete crudo de girasol	1.790.992	0	0
1512.19.00.00	Acete refinado de girasol	756.777	27.094	18.125
1517.90.00.00	Acetes mezclas (soya/girasol)	1.369.571	758.443	548.178
2304.00.00.00	Torta de soya	1.149.220	6.721.546	17.043.578
2306.30.00.00	Torta de girasol	1.589.154	617.000	701.072
<b>UNION EUROPEA</b>				
1201.00.90.00	Grano de soya	0	0	1.009.639
1206.00.90.00	Semilla de girasol	0	0	9.950
1507.10.00.00	Acete crudo de soya	186.918	0	240.685
1507.90.00.00	Acete refinado de soya	0	16.972	0
1512.11.00.00	Acete crudo de girasol	258.577	48.098	0
1512.19.00.00	Acete refinado de girasol	33.845	0	0

*FUENTE: Instituto Nacional de Estadística - INE.*

*ELABORACIÓN: Instituto Boliviano de Comercio Exterior - IBCE.*

El “SGP Droga”, como también se conoce a este apoyo que concede la UE a los países andinos, determina que la importación de “aceite de soya, en bruto”; “aceite refinado de soya”; “aceite de girasol, en bruto”; “aceite de girasol, refinado”; “aceites mezclados” de origen andino, goce de “arancel cero” para su ingreso al mercado europeo. De otra parte, el arancel de la Nación Más Favorecida (NMF) es “cero” para el “grano de soya, para siembra”; “grano de soya, excepto para siembra”; “semilla de girasol para siembra”; “semilla de girasol, excepto para siembra”; “torta de soya”; y, para la “torta de girasol”.

## 6. EL COMPORTAMIENTO DE LA ECONOMIA

### 6.1. COMPORTAMIENTO DE LA ECONOMIA SUDAMERICANA

El último quinquenio ha marcado una seria crisis en las economías sudamericanas de la cual Bolivia no ha salido indemne, con un crecimiento per capita que no ha alcanzado para revertir los desequilibrios internos, originando movimientos sociales que han puesto en jaque a la institucionalidad y por supuesto a los procesos de crecimiento económico. Las tasas de crecimiento del Producto Interno Bruto - PIB de los países del hemisferio sur, por lo general han sido bajas, con comportamientos erráticos, salvo el caso de Chile que ha presentado mayores niveles de previsibilidad. Sin embargo, la tasa de crecimiento promedio mayor para el quinquenio, la que presentan Chile y Argentina, del 2.4 % aún es insuficiente para promover el desarrollo y recuperar los niveles de bienestar.

Se observa sin embargo, que en los dos últimos años, la creciente participación de China, como demandante de materias primas, ha contribuido de alguna manera a la recuperación económica de Argentina y Brasil, como comprador de commodities producidos por estos países.

**CUADRO No. 41**  
**PIB: Comportamiento del PIB por Países**  
**Tasas Anuales de Variación**

Detalle	1999	2000	2001	2002	2003	PROMEDIO
ARGENTINA	(3.4)	(0.8)	(4.4)	(10.8)	7.8	2.4
BOLIVIA	0.2	2.2	1.6	2.7	2.5	1.9
BRASIL	1.0	4.0	1.5	1.9	0.1	1.7
CHILE	(0.5)	4.2	3.2	2.1	3.2	2.4
COLOMBIA	(3.8)	2.4	1.4	1.7	3.4	1.0
ECUADOR	(5.7)	0.9	5.5	3.8	2.0	1.3
PARAGUAY	(0.1)	(0.6)	2.4	(2.5)	2.5	0.3
PERU	0.9	2.7	0.2	4.9	4.0	2.5
VENEZUELA	(5.5)	3.8	3.5	(9.0)	(9.5)	(3.34)

*FUENTE: Fundación Milenio, Boletín Económico Análisis de Coyuntura No. 1 - Febrero 2004 a partir de datos de CEPAL*

Los aspectos políticos y sociales, unidos a la inestabilidad social que se presenta, tuvo como consecuencias adicionales el alejamiento de la inversión extranjera directa, hecho que también ha contribuido a las bajas tasas de crecimiento de la actividad económica. La sustancial caída de la misma, originada entre otras causas por el default argentino, ha constituido un freno de significación a la recuperación sudamericana. Según datos de Comisión Económica para América Latina - CEPAL, la Inversión Extranjera Directa - IED en América Latina y el Caribe, cayó de 79.000 en 1999 a 29.000 millones de dólares.

**CUADRO No. 42**  
**IED: Comportamiento de la Inversión Extranjera Directa por Países**  
*(Expresado en millones de US\$)*

Detalle	1.999	2.000	2.001	2.002	2.003
AMERICA LATINA Y EL CARIBE	79.018	68.862	70.022	39.169	29.041
ARGENTINA	22.630	10.654	8.304	1.741	1.103
BOLIVIA	983	723	660	654	357
BRASIL	26.388	30.497	24.715	14.084	7.137
CHILE	6.203	348	3.045	1.139	1.164
COLOMBIA	1.386	1.973	2.493	1.171	991
ECUADOR	648	720	1.330	1.275	1.637
PARAGUAY	39	98	77	26	14
PERU	1.811	662	1.070	2.391	958
VENEZUELA	2.018	4.130	3.479	241	2.100

*FUENTE: Fundación Milenio, Boletín Económico Análisis de Coyuntura No. 1 - Febrero 2004 a partir de datos de CEPAL*

Sin embargo, las previsiones del agrocomercio están haciendo retornar la confianza en la región, los nuevos superávits comerciales alcanzados por Brasil, que superaron los 20 millones de dólares en la gestión pasada y en lo que va del presente año, hacen presagiar otros escenarios más positivos para la región. De la misma manera, Argentina está incrementando sus exportaciones de origen agropecuario, estas coyunturas implican mayor incidencia de la región como abastecedor de alimentos, pero en parte también pueden contagiar factores positivos para el resto de las economías limítrofes, como el caso de Bolivia.

## 6.2. BREVE ANÁLISIS DE LA ECONOMIA BOLIVIANA

De la misma manera que la economías sudamericanas, Bolivia no ha escapado a la crisis, el problema básico está radicado en una profunda crisis fiscal que se acarrea, por tanto la atención de las principales autoridades económicas, desde el año 2000 están básicamente centradas en encontrar soluciones en esta materia, descuidando las políticas productivas, profundizando con ello el desempleo y por consiguiente el malestar social. La tasa del crecimiento del PIB, que en promedio ha sido del 1,9% entre 1999 y 2003, ha estado basado en el apoyo prestado por los organismos financieros multilaterales bajo "Iniciativa para la reducción de la deuda de los países pobres muy endeudados" (HIPC, por sus siglas en inglés) y en la inversión en los

sectores de hidrocarburos y telecomunicaciones, merced a las reformas estructurales que se ejecutaron desde 1995 hasta 1999, sin embargo, las inversiones en estos sectores son intensivas en capital y no han dado los resultados esperados como impulsores del resto de la economía nacional.

La inversión extranjera directa ha caído significativamente; mientras en 1999 se registró una cifra cercana a los mil millones de dólares, en 2003 apenas alcanzó a 357, incidiendo por lo tanto en el bajo desempeño de la economía nacional.

Los principales indicadores económicos no son alentadores, el crecimiento promedio del PIB, durante el último quinquenio, ha sido del 1,9% crecimiento que no hace sustentable la economía boliviana. El Producto Interno per cápita también ha caído en forma permanente, desde los 937 dólares en el año 1999 hasta los 840 dólares por habitante/año, en el 2003. Es bastante preocupante la caída en la Inversión Pública Nacional, ya que de ella depende en gran parte la “formación de competitividad”, si bien este componente tiene una alta incidencia en el presupuesto general de la Nación, en términos generales ha bajado hasta el 3,9% del PIB, con lo cual se han paralizado también desembolsos de créditos externos destinados a promover el desarrollo productivo. Aparentemente, la preocupación central del Gobierno es buscar soluciones a la crisis fiscal, consideramos que se debe apuntar a buscar soluciones integrales, vía la generación de políticas públicas de apoyo productivo, sin entrar en el campo de los subsidios.

**CUADRO No. 43**  
**BOLIVIA: Principales Indicadores Económicos**

Detalle	Expresado en	PROMEDIO 1994/1998	Años					PROMEDIO 1999/2003
			1999	2000	2001	2002	2003	
PIB	US\$ MM	7156.3	8039.4	8133.8	7766.2	7435.4	7468.4	7778.7
PIB PER CAPITA	US\$	937.6	976.5	965.1	900.5	848.3	840.6	906.2
INVERSION PUBLICA	% PIB	7.5	6.6	7.2	8.2	7.6	3.9	6.7
INVERSION EXTRAJERA DIRECTA	% PIB	7.9	12.6	10.2	11.3	13.3	3.3	10.1
INFLACION ANUAL PROMEDIO	%	3.6	2.2	4.6	1.6	0.9	3.3	2.5
DEVALUACION	%	5.3	5.6	6.4	6.3	8.5	6.3	6.3

FUENTE: Fundación Milenio, Boletín Económico Análisis de Coyuntura No. 1 - Febrero 2004 a partir de datos de CEPAL

Aparentemente dentro de las prioridades del Gobierno, las políticas están más orientadas a resolver aspectos tales como: la Ley de Hidrocarburos; efectuar un referéndum para decidir la exportación de gas natural; llamar a una Asamblea Constituyente para modificar la Constitución Política del Estado; reorientar el gasto público hacia el gasto social para disminuir las tensiones internas; relanzar un programa de reformas “anticorrupción” y; restaurar la estabilidad macroeconómica. En este último aspecto, se pretende otorgar señales de estabilidad, estableciendo metas que sean factibles en lo económico, social y político.

Sin embargo, Bolivia seguirá supeditada, por el momento, de financiamiento de carácter concesional, multilateral y bilateral que dependerá, en gran medida, de un acuerdo con el Fondo Monetario Internacional.

### **6.3. EVOLUCIÓN DE LA PRODUCCION DE SOYA Y GIRASOL**

La producción de oleaginosas en Bolivia, tiene sus inicios en el año 1972, cuando se realizaron las primeras siembras con carácter experimental, desde entonces el cultivo de la soya ha tenido un sorprendente crecimiento y se ha concentrado en el Departamento de Santa Cruz. Hubieron intentos de desarrollar el cultivo en la zona sur del País, concretamente en la provincia Gran Chaco del Departamento de Tarija. La Corporación Boliviana de Fomento, instaló una planta de procesamiento de soya en las inmediaciones de Villamontes y efectuó esfuerzos conjuntamente con la Corporación de Desarrollo de Tarija para incentivar la producción agrícola en la zona, por diversas razones estos esfuerzos no dieron los resultados esperados.

Son varias las razones que han contribuido al desarrollo del cultivo de la soya, sin desmerecer ninguna de las variables que han intervenido, se puede destacar algunas de ellas:

A principios de la década de los años 80, Bolivia vivió la peor inflación de su historia, luego de superada la misma y lograda la estabilización el Ministerio de Planeamiento y Coordinación y el Ministerio de Asuntos Campesinos y Agropecuarios, con la cooperación técnica del Banco Mundial identificó algunos sectores que podrían contribuir al desarrollo con sostenibilidad de la economía nacional, siendo el complejo agroindustrial oleaginoso uno de ellos. Con base a esa recomendación se formuló y ejecutó un programa de para el desarrollo del cultivo de la soya en la zona este del Departamento de Santa Cruz, el cual incluyó financiamiento para capital de trabajo e inversión para los agricultores, apoyo en la extensión agropecuaria ejecutadas por el CIAT y ANAPO, mejoramiento de caminos vecinales y secundarios. Este programa denominado "Low Lands" aprovechó la mecanización previa que habían tenido los agricultores cruceños mediante un a línea de crédito del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), que había logrado se duplique la cantidad de tractores y cosechadoras en el agro cruceño.

La política seguida por el Ministerio de Asuntos Campesinos y Agropecuarios, entre 1984 y 1987, relacionada con el "sistema de semilla" que fue impulsada por la Cámara Agropecuaria del Oriente y ejecutada, en lo concerniente a oleaginosas por ANAPO y apoyada por USAID mediante el programa PL-480; estableció normas, creó las oficinas de certificación de semillas, promovió el establecimiento de semilleros, la investigación en variedades adaptadas al medio, plantas de procesamiento, etc. lo que dio como resultado la mejora en los índices de productividad.

El "descubrimiento" del mercado Andino, ha sido otro de los aspectos que han contribuido al permanente crecimiento de la producción boliviana, hasta finales de los años ochenta, los mercados tradicionales para Bolivia eran Perú y Chile que

absorbían los excedentes de harinas de soya. Desde principios de los años noventa se inician las exportaciones hacia Colombia y posteriormente a Venezuela, en principio se exportaron granos y aceites crudos y con el tiempo se ha completado la cadena exportadora con tortas y aceites refinados.

El funcionamiento de la cadena de oleaginosas, es otro de los elementos que han contribuido al crecimiento sostenido de la actividad sojera, en efecto, la disponibilidad de semilla de calidad: el financiamiento para la siembra proveniente de las industrias, acopiadores, casas comerciales y banca y la facilidad de la comercialización y cobro inmediato de la producción, ha contribuido sustantivamente a consolidar e incrementar las inversiones en el campo.

El Comité de Oleaginosas integrado por ANAPO y el conjunto del sector industrial, FINO, RICO y SAO, promovieron la elaboración de dos trabajos con la finalidad de coordinar el trabajo de los participantes de la cadena oleaginosa tales trabajos. En 1988 Walter Núñez, elaboró las “Propuestas de Políticas y Mecanismos para ampliar el área sojera a corto plazo en Santa Cruz, Bolivia” y en 1992, Alfonso Kreidler, Jaime Muñoz Reyes y Enrique Rivera elaboraron el “Plan Quinquenal para MLA Producción de Girasol en el Departamento de Santa Cruz 1992 – 1997”.

Para formarse una idea de la explosiva expansión del cultivo de soya, se puede mencionar que el año 1984 se sembraron alrededor de 40.000 hectáreas para pasar a más de 700.000 en la gestión 2003, esperándose para la presente gestión de 2004 siembras aproximadamente de 850.000 hectáreas.

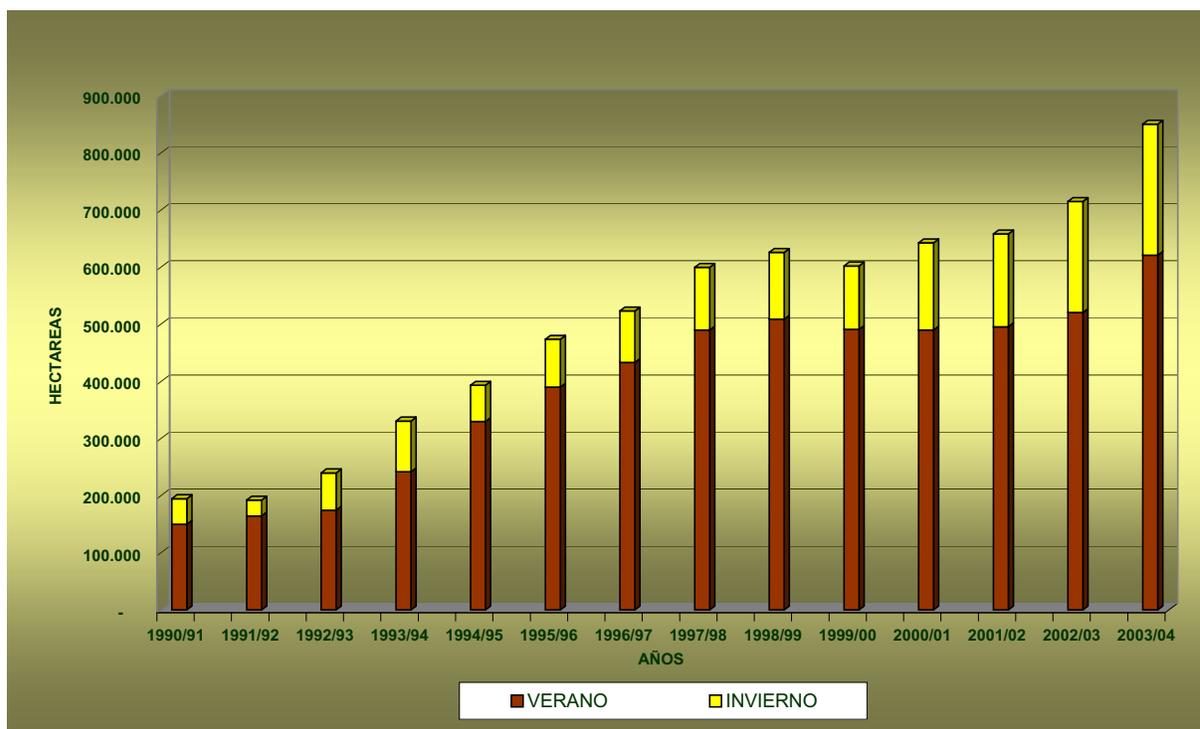
El cultivo de girasol es mucho más nuevo y se puede decir que adquiere alguna importancia a principios de la década de los años noventa. Se siembra por lo general en el invierno del hemisferio sur. Es más un cultivo complementario a las siembras normales de otros productos, como maíz, algodón y soya que se efectúan en el verano. La producción boliviana de esta oleaginosa está circunscrita al Departamento de Santa Cruz.

### **6.3.1. Grano de Soya**

El cultivo del grano de soya en Bolivia, se caracteriza por su doble estacionalidad ya que, es posible cultivarla en dos estaciones diferentes aunque en diferentes zonas, por lo general la campaña “grande” tiene como épocas de siembra los meses de octubre, noviembre y diciembre, y la cosecha es levantada en abril y mayo, en la jerga local se la denomina cosecha de verano. La segunda siembra se la efectúa entre los meses de mayo, junio y julio y es cosechada entre septiembre, octubre y noviembre, esta campaña es denominada campaña de invierno y tiene sus orígenes en los años ochenta, en experimentos realizados para producir la semilla que sería utilizada en la campaña de verano siguiente, ésta con el tiempo se ha transformado tanto en producción de semilla para la siembra como también en la producción de grano de soya comercial.

La serie histórica nos muestra un sostenido crecimiento de la superficie sembrada (ver gráfico No. 3), tanto en el verano como en el invierno. Los agricultores han ido acompañando la creciente demanda industrial y de mercado externo. El rendimiento promedio ponderado de la producción boliviana en los últimos doce años alcanza a los 2.010 kg/ha.

**GRÁFICO No. 3**  
**BOLIVIA: Evolución de la Superficie Sembrada de Grano de Soya**



**FUENTE :** Asociación Nacional de Productores de Oleaginosas– ANAPO

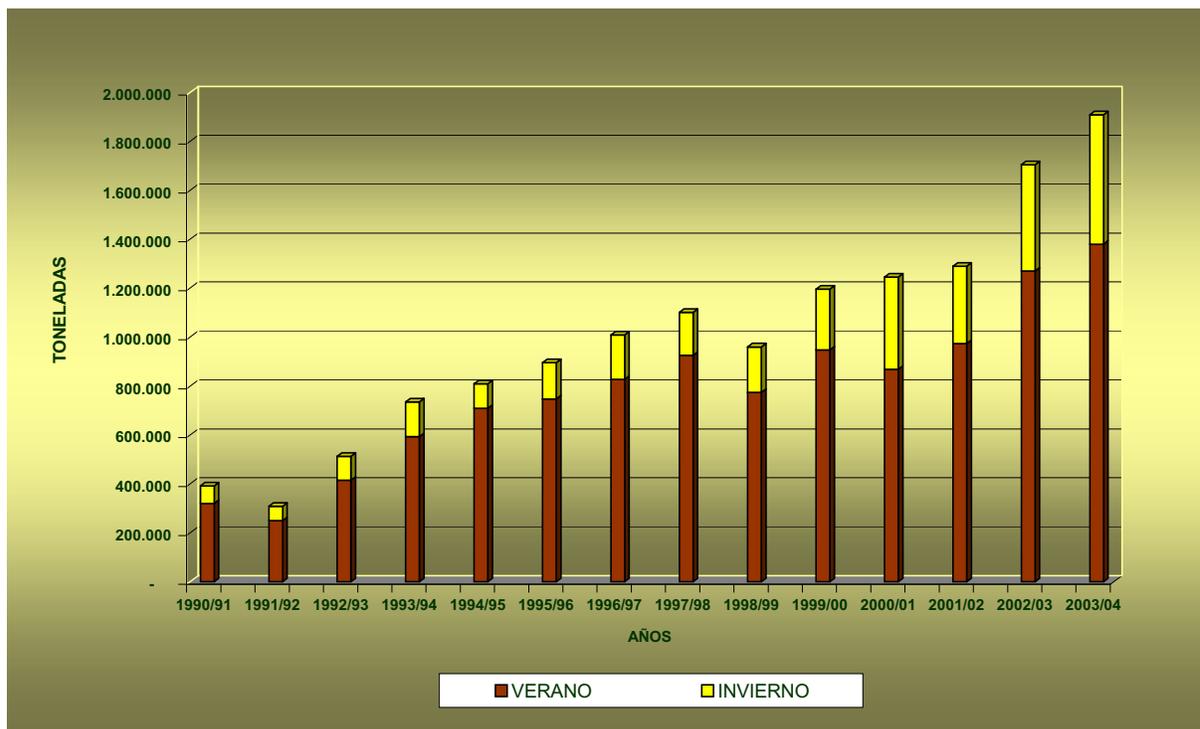
**ELABORACIÓN :** Kreidler y Asociados

La superficie cultivada de soya de verano ha experimentado un crecimiento sostenido hasta la temporada 1998/1999, registrando un incremento de 298% en área sembrada durante la última década. Entre 1999 y el 2001, se registraron rendimientos bajos como consecuencia de factores climáticos adversos provocados por las corrientes de “El Niño” y “La Niña”, lo que provocó a su vez menores siembras en los años siguientes. Sin embargo, la tendencia al alza en los precios internacionales que se presentan a partir del año 2001, ha vuelto a incentivar a los agricultores.

En el gráfico No. 4 se puede observar con claridad el enorme salto de la producción de soya en verano a partir de 1989, cuando se duplica la superficie cultivada del año precedente. Sin embargo el salto de mayor magnitud se produce en 1999 cuando el área sembrada alcanza a 509.000 has y en el 2004 se bate récord de siembra con 602.000 hectáreas.

Es de destacar que la gestión 2003, encontró el mejor escenario posible para los agricultores: incremento de la superficie sembrada, rendimientos promedio superiores a los 2.400 Kg/ha y precios internos que superaron las expectativas.

**GRÁFICO No. 4**  
**BOLIVIA: Evolución de la Producción de Grano de Soya**



**FUENTE :** Asociación Nacional de Productores de Oleaginosas – ANAPO  
**ELABORACIÓN :** Kreidler y Asociados

Las siembras de invierno tienen su génesis en la necesidad de contar con producción propia de semillas para la siembra ya que, hasta principios de los años 80, Santa Cruz importaba casi la totalidad de la semilla que precisaba para las siembras de verano, principalmente desde Brasil. Esta situación implicaba la alta dependencia de variedades importadas y no adaptadas al medio, la oportunidad del abastecimiento y la dependencia de la asignación de divisas para las importaciones, política que había adoptado el Gobierno de esa época ante la crisis económica por la que atravesaba.

Por tratarse de producción de semilla, las zonas a ser sembradas fueron elegidas con mayor cuidado y por tanto la estabilidad climática ofrece mejores perspectivas, obviamente los excedentes de las semillas o descarte de semillas se fue transformando en producción para usos industriales. En la actualidad, si bien en las campañas de invierno se siembra las semillas para la siguiente campaña, se ha desarrollado una segunda siembra, la que en principio, independientemente de los rendimientos se consideraba una producción a costos marginales, ya que los costos anuales habían sido cargados en su totalidad en la campaña de verano.

La estabilidad que presentan las zonas de siembra en invierno – zonificación más estricta y menor riesgo – dio lugar a un crecimiento promedio anual de 19,8% en la superficie sembrada y de 21,4% en el volumen producido. Se puede notar claramente la contracción que se dio en la campaña 1995, debido a la falta de condiciones de humedad para la siembra.

**CUADRO No. 44**  
**BOLIVIA: Evolución de la producción y utilización de semilla de soya**

AÑO	Prod. Semilla (TM)	Imp. Semilla (TM)	Siembra Verano (1.000 HA)	Siembra Invierno (1.000 HA)	Semilla Requerida (TM)	% Utilización Semilla Nacional	% Utilización Total Semilla
93	14.006	141					
93/94			242	89	19860	0,71	0,71
94	17.453	115					
94/95			330	64	23640	0,74	0,74
95	23.231	312					
95/96			390	84	28440	0,82	0,83
96	19.603	93					
96/97			433	90	31380	0,62	0,62
97	23.253	1.260					
97/98			490	110	36000	0,65	0,68
98	20.620	312					
98/99			509	117	37560	0,55	0,55
99	23.830	185					
99/00			491	118	36420	0,66	0,68
00	27.454	260					
00/01			490	145	38100	0,72	0,73
01	36.227	0					
01/02			434	155	38340	0,94	0,94
02	38.011	3					
02/03			521	194	42900	0,89	0,89
03	44.116	0					
*03/04			620	230	51000	0,87	0,87

FUENTE: Oficina Regional de Semillas

ELABORACIÓN: Kreddler y Asociados

\* Datos estimados sobre proyección de siembra

El rendimiento del cultivo ha mostrado una alta variabilidad, asociada fundamentalmente a condiciones climáticas cambiantes, oscilando entre un máximo de 2,5 TM/ha en 1986 y un mínimo de 1,3 TM/ha en 1990.

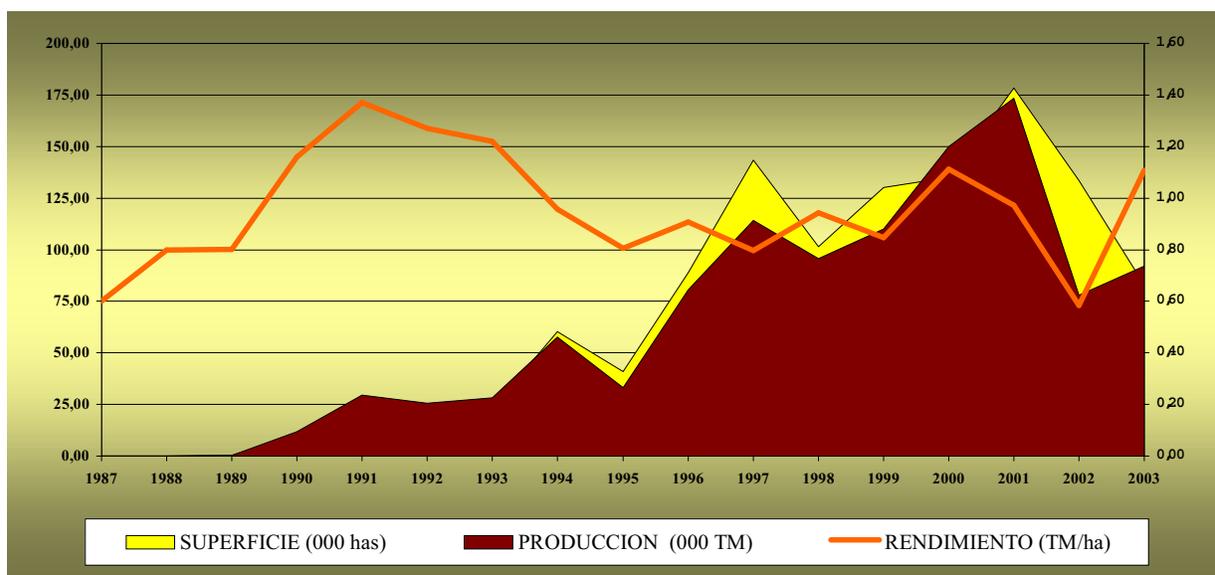
### 6.3.2. Grano de Girasol

Hasta finales de la década de los años 80 el cultivo del grano de girasol tenía el concepto de un cultivo experimental e incentivado por algunas industrias para diversificar su oferta de aceites comestibles en el mercado y poder competir con las importaciones de productos similares que estaban ingresando al país con aceites

comestibles mezclas; de otra parte, este cultivo permitiría ocupar las tierras que habían sido utilizadas en el verano en otras actividades agrícolas y permitir la producción en el campo a costos marginales.

El principal problema radicaba en la baja utilización de harina de girasol, debido al menor contenido de proteínas con relación a la torta de soya, al encontrarse una formulación de alimentos balanceados que equilibrara los costos y el contenido alimenticio requerido fue en parte la solución para alcanzar encontrar un nivel de precios que permitan obtener una rentabilidad razonable, tanto para la industria como para los agricultores.

**GRÁFICO No. 5**  
**BOLIVIA: Evolución de la Superficie, Producción y Rendimiento de Grano de Girasol**



**FUENTE :** Asociación Nacional de Productores de Oleaginosas– ANAPO  
**ELABORACIÓN :** Kreidler y Asociados

Este cultivo tuvo un crecimiento constante hasta el año 2001 llegando ese año a la cifra récord de 178,500 tm, con 175,000 has. Sembradas. Sin embargo, problemas climáticos, sobre todo de falta de humedad suficiente en los suelos en época de siembra, han ocasionado una considerable disminución del área a menos de la mitad, aunque con rendimientos relativamente buenos, al menos en la última campaña.

El rendimiento promedio por hectárea de los últimos 10 años ha sido de 900 kg/ha; los picos que se presentaron fueron en 2002 con apenas 580 kg/ha y en el 2000 y 2003 con 1.100 Kg/ha.

Un aspecto destacable es el mejoramiento de la calidad del grano de girasol, a partir de la política industrial de retribuir el contenido graso de la materia, la que un par de años ha incrementado 10 puntos porcentuales en el contenido de aceites, mejorando

sustantivamente los rendimientos industriales y además el ingreso de los productores que han optado por este tipo de variedades.

Se espera un crecimiento mayor en la medida que se pueda desarrollar consistentemente el mercado externo para las harinas de girasol, ya que el mercado interno es bastante reducido.

### 6.3.3. Zonas de producción

El Gráfico No. 6 permite visualizar claramente las características de las diferentes áreas donde se desarrolla la actividad agrícola y los principales cultivos que se siembran.

**GRÁFICO No. 6**  
**Zonas de Producción Agrícola de Oleaginosas**



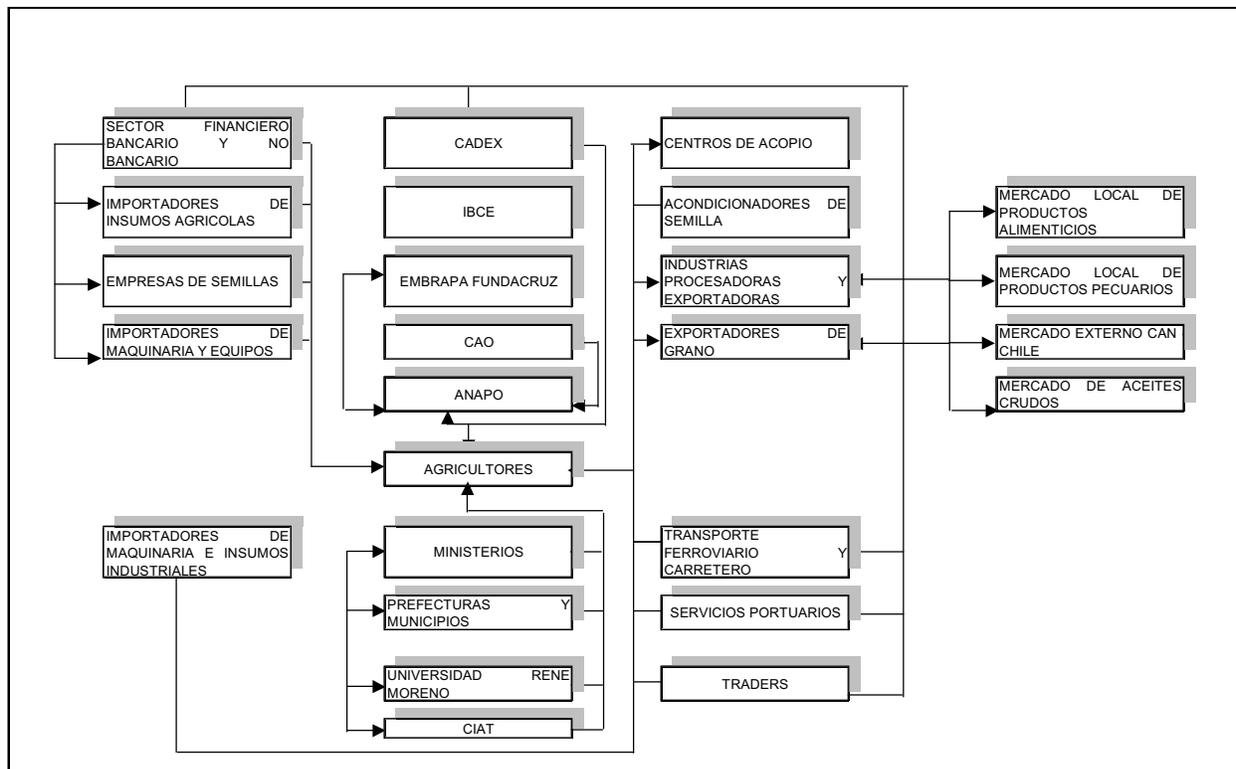
Por otro lado, las áreas de producción pueden dividirse sobre la base de las condiciones de suelos existentes en Santa Cruz y los tipos de cultivos que se siembran.





integración de los eslabones de la misma y a la consolidación y ampliación de los mercados externos”

**GRÁFICO No. 7**  
**Esquema de la Cadena Productiva de Oleaginosas en Bolivia**



FUENTE: Acuerdo Boliviano de Competitividad de la Cadena Oleaginosas

Se creó un Comité de Coordinación, seguimiento y evaluación integrado por cuatro miembros del Poder Ejecutivo y cuatro del sector privado y, se definieron tres estrategias a seguir: i) estrategias de infraestructura y transporte y economías en los costos de producción; ii) identificar nuevos usos e inversiones para incrementar el consumo de la soya en la dieta alimentaria boliviana, desarrollar capacidades de producción y comercialización de productos más sofisticados y de mayor valor agregado y; iii) estrategia de diferenciación y valor agregado, pero con enfoque específico hacia productos y nichos de mercado orgánicos, naturales o convencionales. Se estableció un Plan de Actividades que se resume en el cuadro No. 45.

Si bien la definición de la cadena oleaginosa, el establecimiento de líneas estratégicas y la elaboración de un plan de acción de corto plazo, constituyeron un paso importante en la conceptualización y ubicación de los grandes temas relacionados a la cadena, la falta de un liderazgo concreto con posterioridad a la firma del Acuerdo de Competitividad de la Cadena Oleaginosa, han hecho que la mayoría de los aspectos mencionados se hayan constituido en meros enunciados o expresiones de deseos de lo que se debe realizar.

**CUADRO No. 45**  
**PLAN DE ACCIÓN: Acuerdo de Competitividad de la Cadena**  
**Productiva de Oleaginosas**

<b>AREAS</b>	<b>ACTIVIDADES</b>
<b>SECTOR GOBIERNO</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Formulación y ejecución de un Plan Integral de Desarrollo de las Oleaginosas.</li> <li>▪ Apoyo en la elaboración y ejecución de proyectos especiales.</li> <li>▪ Plan integral de utilización de gas para agricultura y riego.</li> <li>▪ Presentación y propuesta de diferimiento de pago de aranceles y del IVA para importaciones de bienes de capital.</li> <li>▪ Mecanismos de incentivos para incorporación y adopción de paquetes tecnológicos orientados a la sostenibilidad.</li> <li>▪ Diseño de mecanismos que permitan disminuir la dependencia de tecnología extranjera.</li> </ul>
<b>INFRAESTRUCTURA TRANSPORTE Y LOGÍSTICA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Mayor nivel de eficiencia en transporte y logística de exportación.</li> <li>▪ Regulación de estructuras monopólicas en la prestación de servicios de transporte y energía.</li> <li>▪ Mejoramiento y/o construcción de infraestructura portuaria en la Hidrovía Paraguay - Paraná ( Puerto Suárez y Puerto Busch).</li> <li>▪ Promoción de acuerdos para la navegabilidad en la Hidrovía.</li> <li>▪ Construcción de la carretera Santa Cruz - Puerto Suárez.</li> <li>▪ Evaluación comparativa de los costos de transporte.</li> <li>▪ Impulsar la Ley de Concesiones para el mantenimiento de las rutas críticas para el transporte de productos de la cadena.</li> </ul>
<b>ACCESO A FINANCIAMIENTO</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Mejorar las condiciones de acceso al crédito de acuerdo a las características de la agricultura.</li> <li>▪ Promoción de entidades especializadas en la canalización de recursos financieros en el área rural.</li> <li>▪ Exoneración del IVA a las casas comerciales e industrias que dan crédito.</li> <li>▪ Promover la creación de una banca de desarrollo.</li> <li>▪ Fortalecimiento de los fondos financieros privados.</li> <li>▪ Aceleración del proceso de saneamiento de tierras.</li> <li>▪ Promulgación de la Ley de Garantías de bienes reales.</li> <li>▪ Aceleración del proceso de reprogramación de pasivos del FERE y FONDESIF.</li> </ul>
<b>SEGURIDAD JURÍDICA Y EMPRESARIAL DEL SECTOR</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Creación del Comité de Competitividad.</li> <li>▪ Establecer un pacto nacional de 90 días antes de las elecciones del 2002 para proveer la aplicación de los proyectos de ley del sector.</li> <li>▪ Participación del sector privado en el combate al contrabando.</li> <li>▪ Modificar el Artículo 4 de la Ley de Aduanas.</li> <li>▪ Estudiar el mecanismo tributario para que el sector primario no rompa la cadena productiva.</li> </ul>
<b>NEGOCIACIONES INTERNACIONALES</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Tomar en cuenta las sensibilidades del sector en seguimiento a negociaciones internacionales. Acuerdos Bilaterales CAN – MERCOSUR.</li> <li>▪ Salvaguardar los intereses de la cadena en las negociaciones al interior de la CAN, MERCOSUR Y ALCA.</li> <li>▪ Identificación de mercados alternativos para las exportaciones de oleaginosas.</li> </ul>

AREAS	ACTIVIDADES
<p><b>TECNOLOGÍA AGRÍCOLA</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Análisis y evaluación de utilización de tecnología transgénica, su procesamiento, exportación y consumo, como alternativa de competencia por reducción de costos.</li> <li>▪ Desarrollo de tecnologías para la introducción de productos con mayor valor agregado, tanto par uso industrial, como para usos alimenticios.</li> <li>▪ Desarrollo y promoción del potencial de la soya orgánica y sus derivados.</li> <li>▪ Desarrollar acuerdos de cooperación técnica con universidades e instituciones publicas y privadas nacionales e internacionales, organismos internacionales y el Sistema Boliviano de Tecnología Agropecuaria – SIBTA.</li> <li>▪ Puesta en marcha del PROSOTA.</li> <li>▪ Recopilación de información secundaria y elaboración de proyectos de factibilidad para determinar usos alternativos de la soya.</li> <li>▪ Análisis y estudios de soya orgánica y derivados.</li> <li>▪ Establecer las condiciones necesarias para el uso del Biodiesel en Bolivia.</li> <li>▪ Elaborar una propuesta de incentivos para promover la inversión y re-inversión dirigida al tema de la investigación.</li> <li>▪ Creación de una Comisión de Tecnología Agropecuaria que coordine ejecute y supervise la implementación de nuevas tecnologías.</li> </ul>
<p><b>PROMOCIÓN Y DESARROLLO DE PRODUCTOS DERIVADOS DE LA SOYA</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Incorporación de soya en la dieta boliviana a través de un programa de fomento al consumo interno de la soya y sus derivados.</li> <li>▪ Desarrollo y promoción de la pequeña y mediana empresa de productos derivados de la soya.</li> <li>▪ Investigar productos que se puede producir para el consumo local y de exportación.</li> </ul>

*FUENTE: Acuerdo Boliviano de Competitividad de la Cadena Oleaginosa.*

Como lo hemos expresado ampliamente en este estudio, en las negociaciones internacionales de estos últimos tres años, en el marco de la OMC, ALCA y Tratado de Libre Comercio CAN - MERCOSUR, la toma de una posición nacional en estos aspectos ha sido diferida y sólo se han tomado definiciones puntuales, para mencionar un aspecto de la falta de liderazgo institucional sobre la materia, en su conjunto.

Una cadena productiva está constituida de todas las empresas e instituciones que al estar interconectadas se encuentran asociadas en una o muchas actividades relativas a un rubro, geográficamente unidas por labores comunes y complementarias. Este concepto incluye todo tipo de proveedores de productos tangibles o servicios, materiales, maquinaria, repuestos, información, instituciones financieras; y organizaciones en industrias relacionadas, de productos complementarios, de infraestructura especializada; además de instancias de Gobierno y otras instituciones que proveen capacitación, educación, fijación de normas, investigación y apoyo técnico, así como asociaciones comerciales y otras entidades del sector primario.

Es necesario considerar que una economía es más competitiva cuando el ambiente de funcionamiento de las empresas es conducente al crecimiento sostenido de la productividad y de los niveles de ingreso per cápita de sus componentes, acciones que pueden ser efectivamente emprendidas a través de una visión consensuada y compartida del o los caminos que debe tomar un sector, en función a la evolución del contexto en que se desenvuelve.

Una característica del Departamento de Santa Cruz es el grado de mayor desarrollo que ha alcanzado su institucionalidad – comparado con el resto del país –, aunque en la práctica aún no ha sido lo suficientemente explotada en su verdadero potencial. Este entorno se encuentra muy relacionado al proceso de autogestión de su desarrollo como región, que debió emprender durante las décadas anteriores, y que fue articulado por medio del liderazgo institucional de comités, gremios, asociaciones e incluso cooperativas, con representatividad legítima de los diferentes sectores sociales. Este contexto facilita la consolidación del trabajo bajo el concepto de cadena productiva.

En el caso de la soya y girasol, más del 95% de la producción conjunta se encuentra localizada en el Departamento de Santa Cruz, facilitando así la concentración del conglomerado de instituciones, servicios y procesos asociados con el sector, con representación tanto de los primarios como de las industrias y, comercios de bienes y servicios de apoyo.

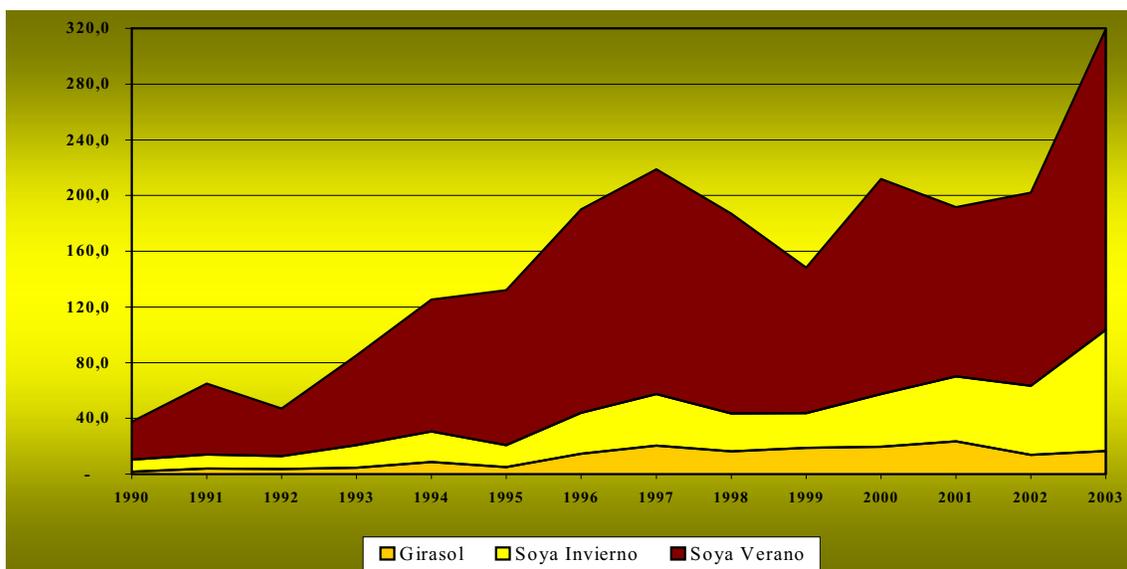
#### **6.5. IMPORTANCIA DEL SECTOR OLEAGINOSO EN BOLIVIA**

La superficie cultivada con soya y girasol, según el Ministerio de Asuntos Campesinos y Agropecuarios (MACA), durante la campaña 2001/2002, último año para el cual se disponen de estadísticas oficiales, representó el 37,46% del total nacional sembrado, con 812.000 ha de un total general nacional de 2.167.829 ha.

Tomando los precios pagados al productor, estimados por la Asociación Nacional de Productores de Oleaginosas - ANAPO, el valor bruto de la producción agrícola (VBP) de soya en la gestión 2003, fue de 302,7 millones de dólares, y en el caso del girasol a 16,6 millones, consiguientemente el VBP agrícola de oleaginosas fue de 319,3 millones de dólares (ver gráfico No. 8).

Se calcula que las inversiones promedio que debe realizar un agricultor en Santa Cruz, en el sector oleaginoso alcanzan a US\$/ha 750, considerando el valor de la habilitación de tierras, maquinaria, equipos agrícolas e instalaciones, sin considerar el valor en si mismo de la tierra cuyos valores dependen de la zona, localización, infraestructura física y distancia a los centros de acopio. Dependiendo de este último valor, se estima que las inversiones en agricultura se sitúan entre los 420 a 450 millones de dólares.

**GRÁFICO No. 8**  
**BOLIVIA: Evolución del Valor Bruto de la Producción de Oleaginosas**  
*(Expresado en millones de US\$)*



**FUENTE:** Asociación Nacional de Productores de Oleaginosas- ANAPO  
**ELABORACIÓN:** Kreidler y Asociados

La inversión en silos de almacenamiento para la producción se estima en 134,5 millones de dólares, con una capacidad estática de ensilaje de 1,6 millones de toneladas, a su vez las inversiones industriales superan los 135 millones de dólares. La inversión total directa en producción agrícola, plantas de procesamiento de semillas, almacenamiento e industrialización se ubican dentro del rango de los 630 a 670 millones de dólares.

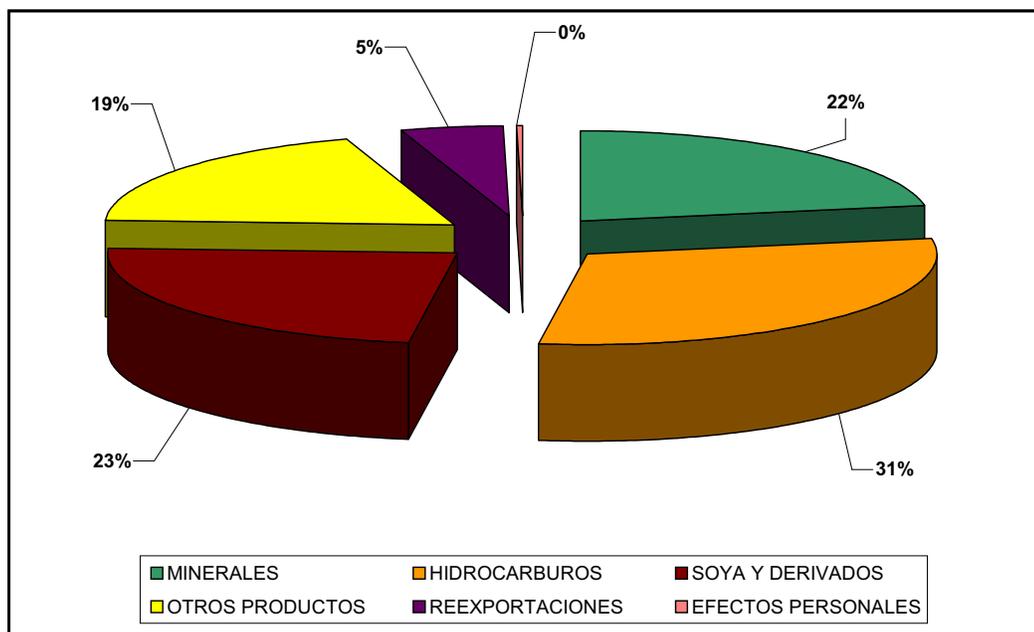
Indirectamente, el sector que complementa las actividades agrícolas e industriales oleaginosas, es el de transporte. En el 2003 se requirieron 75.600 viajes de camión para trasladar la producción nacional desde los campos hacia los centros de acopio. Considerando el peso promedio transportado de 24 tm/camión para soya y de 20 para girasol, con un flete promedio de US\$/tm 13, se alcanzó una cifra cercana a los 23,5 millones de dólares. A esto hay que agregar el transporte de los bienes procesados desde las plantas industriales a los mercados de consumo interno y externo. Siendo estos transportes de larga distancia y para volúmenes cercanos a 1.800.000 toneladas de carga, se calcula que los fletes pagados se aproximan a los 55 millones de dólares. El complejo oleaginoso, para todo su movimiento de cargas, ha transferido al sector de transportes, por concepto de servicios, aproximadamente 78 millones de dólares.

Toda la actividad agrícola e industrial nacional abastece la demanda del mercado interno de aceites comestibles y margarinas. En el 2003 se refinaron 96.000 toneladas de aceite, de las cuales se consumieron en el mercado local un poco más del 60%, el resto ha sido exportado a los países de la CAN, Chile y a otros mercados menores.

Considerando la producción nacional de oleaginosas, más las importaciones de soya efectuadas bajo el Régimen de Internación Temporal para Perfeccionamiento Activo - RITEX, en 2003 se tuvo una producción de 240.000 toneladas de aceites crudos, destinados en su totalidad al mercado externo. En cuanto a la producción de tortas de soya, se obtuvieron 1.364.000 toneladas, de las cuales el mercado interno absorbió el 11%, el resto fue destinado también a los mercados andinos y Chile, existiendo alguna diversificación a otros mercados, pero podemos indicar que son los primeros pasos para competir en un mercado libre, como el caso de Italia, Salvador y otros.

En la composición de las exportaciones nacionales, el complejo oleaginoso compuesto por grano, semillas, tortas o harinas, lecitina y aceites crudos y refinados de soya y girasol, ha contribuido con el 23,44% del total de las exportaciones en el 2003, ubicándose en segundo lugar después de las exportaciones de hidrocarburos y antes que las exportaciones de minerales que fueron el 30,07 y el 22,25% respectivamente, mostrando con esto que las exportaciones de Bolivia dependen de tres sectores, cambiando la estructura existente antes de 1990, donde la dependencia estaba concentrada en minerales e hidrocarburos.

**GRÁFICO No. 9**  
**BOLIVIA: Participación de los Sectores Productivos en las Exportaciones**



**FUENTE :** Instituto Nacional de Estadísticas - INE  
**ELABORACIÓN :** Kreidler y Asociados

Las exportaciones del complejo oleaginosos han mantenido una tendencia al crecimiento. En el quinquenio 1999/2003, en cifras absolutas se ha pasado de 222, 8 a 387,0 millones de dólares, representando un incremento del 73%.

**CUADRO No. 46**  
**BOLIVIA: Estructura Sectorial del Comercio Exterior**  
*(Expresado en 1.000 US\$)*

Detalle	1999	2000	2001	2002	2003	
					US\$	%
EXPORTACIONES	1.405,4	1.474,9	1.352,9	1.371,6	1.650,6	100,00
MINERALES	397,0	424,9	340,0	346,5	367,3	22,25
HIDROCARBUROS	75,1	178,7	303,5	342,5	496,5	30,08
SOYA Y DERIVADOS	222,8	299,2	275,0	317,9	387,0	23,45
OTROS PRODUCTOS	347,4	343,4	307,7	307,5	317,6	19,24
REEXPORTACIONES	360,6	226,1	123,7	54,4	79,6	4,82
EFFECTOS PERSONALES	2,5	2,6	3,0	2,8	2,6	0,16

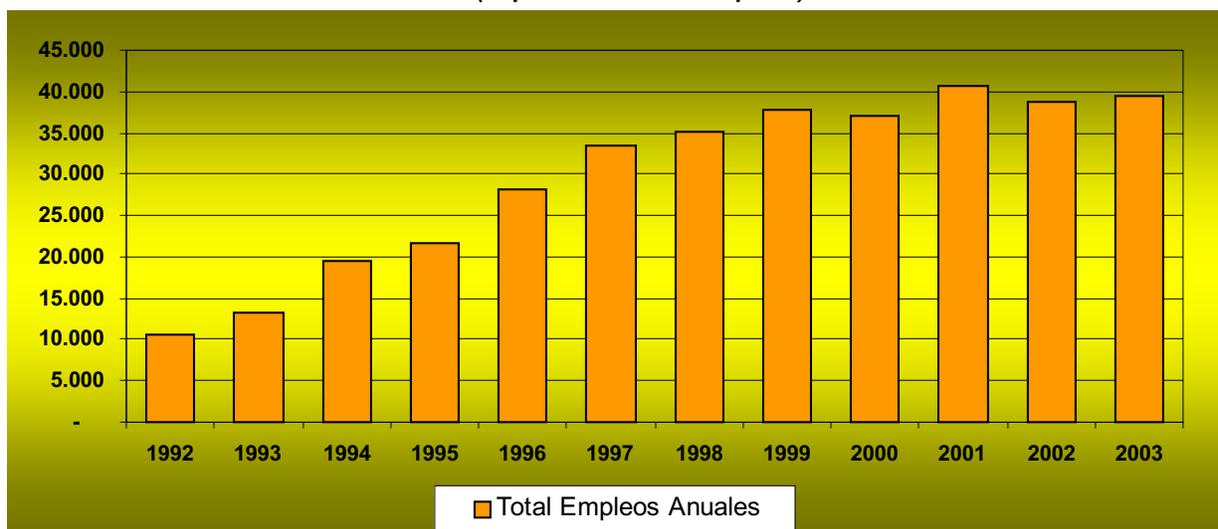
*FUENTE: Instituto Nacional de Estadísticas / Instituto Boliviano de Comercio Exterior*

*ELABORACIÓN: Kreidler y Asociados*

Considerando el valor del Producto Interno Bruto de 2003 en 7.468,4 millones de dólares, las exportaciones más las ventas en el mercado interno del sector oleaginoso, generan un valor total del orden a los 454 millones de dólares, lo que le da un peso relativo, dentro del PIB nacional, del 6,01%.

El sector oleaginoso es altamente generador de empleos tanto directos como indirectos, temporales y permanentes. A los efectos del presente estudio, referiremos cifras sólo a los empleos directos generados. En ausencia de estadísticas oficiales, se ha acudido a las estimaciones de ANAPO para cuantificar los empleos agrícolas; según esta entidad de productores, en la gestión 2003 se generaron cerca de 40.000 empleos agrícolas, por otra parte, el sector industrial otorga trabajo aproximadamente a 5.000 personas, sin contar los agentes de transporte y de comercio involucrados en la actividad.

**GRÁFICO No. 10**  
**OLEAGINOSAS: Generación Anual de Empleo Directo Agrícola**  
*(Expresado en # de empleos)*



*FUENTE: Asociación Nacional de Productores de Oleaginosas - ANAPO*

*ELABORACIÓN: Kreidler y Asociados*

En conclusión, la importancia del sector oleaginoso de Bolivia puede resumirse en los siguientes términos:

- a) Contribuye con el 6% en la formación del PIB Nacional
- b) Aporta con la cuarta parte de las exportaciones bolivianas.
- c) Genera 45.000 empleos directos, con tendencia a ser mayor en función del área cultivada.
- d) Más de un tercio de la superficie sembrada en Bolivia corresponde a oleaginosas.
- e) Moviliza el transporte interno en forma significativa, desencadenando otros efectos multiplicadores en la economía.
- f) Las inversiones en el sector alcanzan los 700.000 millones de dólares.

## 6.6. COMPETITIVIDAD DE LA SOYA EN LOS MERCADOS INTERNACIONALES

Una de las megatendencias mundiales que se escuchan con más frecuencia en la actualidad está centrada en la “competitividad”. Dada la globalización de las economías, estados y empresas buscan conquistar los mercados, en el caso de los privados, con el afán de mayores ventas y lucro y, en el caso de los estados, fortalecer las exportaciones para afianzar la situación del país; de allí que, los esfuerzos para ser competitivos se constituyen tanto en políticas públicas, como en políticas y acciones concretas del los inversionistas y sus emprendimientos.

La competitividad económica de los países es evaluada anualmente por el Reporte Global de Competitividad (*Global Competitiveness Report*) del Foro Económico Mundial (*World Economic Forum*) que se basa en dos enfoques complementarios: el Índice de Competitividad para el Crecimiento (ICC) desarrollado por Jeffrey Sachs y John McArthur y el Índice de Competitividad de los Negocios (ICN) desarrollado por Michael Porter.

El Índice de Competitividad para el Crecimiento (ICC) tiene como principal objetivo analizar el potencial de las economías para alcanzar un crecimiento sostenible en el mediano y largo plazo. Se fundamenta en los determinantes del proceso de crecimiento y desarrollo económico, resumido en variables institucionales, de políticas y estructuras, a partir de tres importantes categorías: el entorno macroeconómico (estabilidad macroeconómica, desperdicio gubernamental y riesgo país), la calidad de las instituciones públicas (contratos y legislación, corrupción) y la tecnología (innovación, tecnología de información y comunicación y transferencia de tecnología). Si bien la estabilidad macroeconómica sola no lleva a mayor crecimiento económico, un crecimiento sostenible difícilmente se consigue con tasas de inflación elevadas que generan incertidumbre para los inversionistas. Asimismo, un sistema legal e institucional que garantice los derechos de propiedad es básicos para promover las inversiones, el crecimiento y desarrollo económico sostenible. Adicionalmente, las innovaciones y adopciones de nuevas tecnologías son la fuente básica de crecimiento económico a largo plazo.

La estabilidad política, legal e institucional, y adecuadas políticas macroeconómicas, crean el potencial para mejorar la prosperidad nacional, sin embargo, la riqueza se crea efectivamente a nivel microeconómico, a partir de la habilidad de las empresas de generar bienes y servicios, utilizando métodos de producción eficientes, para garantizar inversiones y salarios sostenibles. El Índice de Competitividad de los Negocios (ICN) se fundamenta en la sofisticación de las operaciones y estrategias de las empresas (grado de orientación al cliente, grado de capacitación de los empleados, utilización de gerentes profesionales) y la calidad del entorno nacional de negocios (protección de propiedad intelectual, calidad de infraestructura telefónica y de oferta de electricidad, cantidad de proveedores locales, demanda gubernamental de productos de tecnología avanzada). Estrategias empresariales más productivas requieren trabajadores altamente calificados, mejor información, procesos gubernamentales más eficientes, infraestructura mejorada, mejores proveedores, instituciones de investigación más avanzadas y competencia más intensa. Los ICC e ICN de Bolivia y los países de la CAN, Estados Unidos, Argentina, Brasil y Paraguay se presentan en los anexos No. 6 al 10.

En el caso de establecer patrones de competitividad de un producto, lo esencial es llegar al mercado con niveles de precios que permitan ofrecer el producto en condiciones similares a lo que lo hace el resto de los oferentes. En el caso de las oleaginosas, los productos integrantes del “complejo” son commodities y por tanto, están sujetos a las cotizaciones de las bolsas internacionales, en este caso a la Bolsa de Chicago que marca los precios de transacción y éstos son tomados como referencias en Róterdam – Holanda, para Europa y en Rosario – Argentina y Paranaguá – Brasil, para los precios de la oferta sudamericana.

### 6.6.1. Oferta de grano de soya para la industrialización en Bolivia

La producción de soya boliviana, tradicionalmente, ha sido adquirida en su mayor proporción por la industria nacional. Durante los años noventa, las exportaciones de grano de soya a los mercados de la CAN tuvieron un comportamiento creciente. Sin embargo, en la medida que las industrias locales incrementaron su capacidad de procesamiento, la demanda interna ha dejado pocos saldos para exportar. 1996 fue el año pico de exportaciones de grano de soya, produciéndose luego un paulatino decrecimiento hasta el 2003, cuando se presenta un significativo repunte; el que probablemente se pueda explicar por la coyuntura internacional de precios que favoreció más a la exportación de la materia prima (ver cuadro No. 47).

**CUADRO No. 47**  
**BOLIVIA: Exportaciones de Grano de Soya**  
*(Expresado en Toneladas)*

AÑO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
<b>GRANO DE SOYA</b>	203,809	180,473	173,944	206,580	4486	20,075	115,602

**FUENTE:** Instituto Nacional de Estadísticas - INE / Instituto Boliviano de Comercio Exterior

**ELABORACIÓN:** Kretzler y Asociados

Bajo el Régimen de Internación Temporal para Perfeccionamiento Activo - RITEX, las importaciones de grano de soya también han sido crecientes, la materia prima principalmente se importa desde Brasil y Paraguay, para su procesamiento interno y posterior reexportación. El comportamiento de las importaciones de grano de soya de pueden observar en el cuadro No. 48.

**CUADRO No. 48**  
**BOLIVIA: Importaciones de Grano de Soya**  
(Expresado en Toneladas)

AÑO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
<b>GRANO DE SOYA</b>	76.910	81.904	149.377	259.220	270.037	290.928	240.000

*FUENTE:* Instituto Nacional de Estadísticas - INE / Instituto Boliviano de Comercio Exterior

*ELABORACIÓN:* Kreidler y Asociados

La producción nacional de soya en los siete últimos años se presenta a continuación:

**CUADRO No. 49**  
**BOLIVIA: Producción Nacional de Grano de Soya**  
(Expresado en Toneladas)

AÑO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
<b>GRANO DE SOYA</b>	1.008.000	1.100.500	959.700	1.195.500	1.244.787	1.289.000	1.704.147

*FUENTE:* Asociación Nacional de Productores de Oleaginosas - ANAPO

*ELABORACIÓN:* Kreidler y Asociados

Considerando la producción nacional más las importaciones, se tiene que la oferta total de granos para el procesamiento por las industrias bolivianas ha sido de:

**CUADRO No. 50**  
**BOLIVIA: Oferta de Grano de Soya para la Industria Boliviana**  
(Expresado en Toneladas)

AÑO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
<b>GRANO DE SOYA</b>	835.101	941.925	980.133	1.248.300	1.506.338	1.559.848	1.828.545

*FUENTE:* Elaboración Propia - Kreidler y Asociados

Esta oferta de materia prima dio lugar a la producción de:

**CUADRO No. 51**  
**BOLIVIA: Producción Nacional de Tortas y Aceite Crudo de Soya**  
(Expresado en Toneladas)

AÑO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
<b>TORTAS</b>	651.679	734.702	725.504	973.674	1.174.944	1.216.681	1.426.265
<b>ACEITES</b>	150.318	169.547	167.424	224.694	271.141	280.772	329.138

*FUENTE:* Elaboración Propia - Kreidler y Asociados

### 6.6.2. Destino de la producción industrial

Con la producción industrial nacional se abastece íntegramente el mercado interno de aproximadamente 130.000 toneladas de tortas y 70.000 toneladas de aceite, el saldo se exporta. Las exportaciones industriales de ambos productos son absorbidas, casi en su totalidad, por la Comunidad Andina. Según datos del Instituto Boliviano de Comercio Exterior - IBCE, la CAN adquirió 92,5%, 93% y 88% en 2001, 2002 y 2003, respectivamente, de las exportaciones bolivianas de tortas y aceites.

Tradicionalmente, Perú fue un mercado importante para la torta de soya, sin embargo, el cambio de la política arancelaria peruana en 1998, que otorga muy buenas preferencias a Argentina (rebaja del 37% del arancel), han dado lugar a que las exportaciones bolivianas hacia ese mercado hayan caído abruptamente, pasando a ser un mercado marginal.

Al igual que Perú, con tratamiento arancelario que otorgó Chile a Argentina, la oferta de este país ha desplazado a la oferta boliviana de este mercado.

Las ventas a Perú y Chile han repuntado levemente en el último año, debido a la coyuntura de precios internacionales altos, situación que permite mejores niveles de competencia del producto boliviano.

**CUADRO No. 52**  
**BOLIVIA: Evolución de las Exportaciones de Torta de Soya**  
*(Expresado en Toneladas)*

PAÍSES / AÑOS	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
COLOMBIA	96.452	212.135	396.313	343.875	226.343	243.956	341.181
CHILE	109.376	40.263	5.950	950	6.200	7.060	100.394
EQUADOR	2.500	64.962	26.000	19.374	64.200	148.551	127.519
PERU	134.256	98.799	12.500	10.367	1.250	4.060	9.911
VENEZUELA	0	21.411	104.257	354.243	528.609	587.565	454.530
OTROS	0	0	20.070	14.394	0	4.035	0
<b>TOTAL</b>	<b>342.584</b>	<b>437.578</b>	<b>565.091</b>	<b>743.202</b>	<b>826.602</b>	<b>995.227</b>	<b>1.043.515</b>

FUENTE: Elaboración Propia - Kreidler y Asociados

Los mercados de Colombia y Venezuela, por el contrario, han sido la salida para las exportaciones de la torta de soya con un comportamiento creciente en el tiempo. Es de destacar que en 2002 más del 70% de la demanda venezolana fue abastecida desde Bolivia, en 2003 se presenta una caída en las exportaciones a Venezuela debido a la política de control de cambios que se puso en vigencia en dicho país y paralizó las exportaciones en el primer cuatrimestre del año. Ecuador se ha mostrado como un cliente de importancia en la gestión 2003, habiendo trasladado su demanda de Estados Unidos hacia Bolivia, es de esperar que este mercado se consolide.

Las exportaciones de aceite crudo, tienen como demandante a Colombia y Venezuela; en el caso del primero como comprador desde inicios de los años 90, en los últimos años se ha presentado como competidor Paraguay. La demanda venezolana es reciente y su comportamiento puede ser afectado en el corto plazo según sean las concesiones arancelarias que éste le conceda a Paraguay y en general a los países del MERCOSUR.

**CUADRO No. 53**  
**BOLIVIA: Evolución de las Exportaciones de Aceite Crudo de Soya**  
*(Expresado en Toneladas)*

PAÍSES / AÑOS	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
COLOMBIA	51.711	60.785	67.400	77.734	52.520	54.398	127.942
CHILE	168	0	0	0	0	0	0
ECUADOR	4.104	7.519	1.900	0	0	0	4.600
PERU	450	200	0	0	0	0	0
VENEZUELA	0	0	154	38.037	111.128	76.469	46.001
ÓTROS	3000	3714	8.266	2.822	0	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>59.433</b>	<b>72.218</b>	<b>77.720</b>	<b>118.594</b>	<b>163.647</b>	<b>130.867</b>	<b>178.543</b>

FUENTE: Elaboración Propia - Kreidler y Asociados

Las exportaciones de aceites refinados tienen un mercado importante en la CAN, y su comportamiento hubiese sido mejor de no mediar acciones restrictivas, mediante salvaguardias y sobre tasas arancelarias, aplicadas a las importaciones de origen boliviano, dispuestas sucesivamente por Venezuela, Colombia, Ecuador y Perú, aranceles que en algunos casos superaron los aplicados al comercio normal con otros países; recientemente (abril de 2004), Perú ha levantado sus restricciones arancelarias, sin embargo Colombia mantiene un "cupó" para las compras de Bolivia de 1.100 tm/mes, que necesitan autorizaciones especiales.

De no haber estas restricciones para los aceites refinados, y considerando las ventas realizadas en 2001 y 2002, Bolivia podría exportar su aceite en proporciones de 40% refinados y 60% aceites crudos.

**CUADRO No. 54**  
**BOLIVIA: Evolución de las Exportaciones de Aceites Refinados de Soya**  
*(Expresado en Toneladas)*

PAÍSES / AÑOS	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
COLOMBIA	0	8.319	15.922	14.643	26.010	18.685	8.218
CHILE	4.570	7.695	13.359	12.222	9.980	2.627	2.334
ECUADOR	0	0	0	223	1.200	2.053	929
PERU	4.656	3.426	6.507	3.239	7.844	13.399	11.914
VENEZUELA	0	4.637	11.933	14.866	15.257	27.077	9.655
ÓTROS	0	0	297	0	531	1.255	1.127
<b>TOTAL</b>	<b>9.226</b>	<b>24.077</b>	<b>48.017</b>	<b>45.192</b>	<b>68.821</b>	<b>68.096</b>	<b>34.176</b>

FUENTE: Elaboración Propia - Kreidler y Asociados

De lo expuesto en este capítulo se puede concluir que en el 2003:

- a) De la producción primaria, sólo el 6,7% (115.000 tm), fue exportada como materia prima, frente al 29% en 1996, año del mayor volumen exportado.
- b) Las industrias procesaron 1.828.000 tm frente a la producción nacional de grano de 1.704.000 tm.
- c) Se importaron 240.000 tm para satisfacer la demanda de las industrias (RITEX).
- d) Se exportaron 178.000 tm de producto intermedio (aceite crudo), equivalentes a 990.000 tm de grano de soya y 34.000 de aceite refinado (producto terminado), equivalentes a 200.000 tm de grano de soya.
- e) Se exportaron 1.043.000 tm de torta de soya (producto final), equivalentes a 1.337.000 tm de grano de soya.
- f) Se puede aseverar que el complejo oleaginoso, en su estructura de comercialización, es un exportador con alto grado de valor agregado.

### **6.6.3. Costos de transporte**

La distancia de los centros de producción agrícolas e industriales bolivianos a los mercados internacionales es considerablemente mayor que la que tiene que recorrer los productos de los otros competidores, lo que de partida hace que los costos de comercialización de Bolivia sean superiores a los de los países competidores.

La producción nacional es exportada por dos vías: la del Atlántico y la del Pacífico.

Por la vía del Pacífico el principal medio de transporte es el camión y se cuenta con las carreteras Santa Cruz – Cochabamba – Oruro - Tambo Quemado – Arica y su variante hacia el puerto peruano de Ilo tomando la carretera Oruro – La Paz - Desaguadero – Ilo. Es posible hacer también un transporte intermodal tomando el ferrocarril en Oruro hasta Arica. En condiciones normales el costo de transporte Santa Cruz – Arica es de US\$/tm 56 a 64, los costos de transporte marítimo hasta el puerto de Buenaventura en Colombia, que han experimentado recientemente un fuerte incremento, oscilan en los US\$/tm 50.

Por tanto el costo mínimo en que incurre un exportador para entregar en puerto colombiano una tonelada de producto es de aproximadamente US\$/tm 106.

Por la vía del Atlántico la ruta es exclusivamente ferroviaria y fluvial utilizando el ferrocarril Santa Cruz – Puerto Suárez y la Hidrovía Paraguay – Paraná, el costo de transporte hasta el puerto de Rosario en Argentina es de US\$/tm 52 y el flete marítimo es de US\$/tm 60.

En términos comparativos, las exportaciones bolivianas tienen un costo adicional por transporte hasta Rosario de US\$/tm 52, frente a un costo promedio de los exportadores argentinos de US\$/tm 22, es decir, el diferencial en contra de las

exportaciones nacionales es de US\$/tm 30. Este es el problema numero uno que se debe resolver.

**GRÁFICO No. 11**  
**OLEAGINOSAS: Vías de Transporte de Exportación**



#### 6.6.4. Costos comparativos de producción de soya

Con el propósito de analizar, en términos prácticos, la competitividad de la soya boliviana en el contexto internacional y como exportador de grano, se presenta a continuación un panorama de costos de la producción agrícola para los principales países productores y exportadores. Para los efectos del presente estudio, se hace una comparación de los costos directos en cada país, se hace notar que las metodologías de cálculo podrían diferir en alguna proporción, sin embargo consideramos que ésta constituye una buena aproximación la realidad.

Estos costos han sido calculados considerando el producto – grano de soya -puesto en puerto de exportación, que para el caso de Bolivia se ha tomado el puerto de Rosario, por constituir este punto el de los embarques internacionales a cualquier destino. De otra parte, los principales competidores de Bolivia en los mercados sudamericanos son Argentina y Paraguay.

**CUADRO No. 55**  
**GRANO DE SOYA: Costos Comparativos de Producción**

PAIS	COSTOS DIRECTOS DE PRODUCCION			ADMINISTRACION Y COSTOS DE TRANSPORTE	TOTAL (1)
	Expresado en US\$/ha	RENDIMIENTO US\$/bn	US\$/bn	US\$/bn	US\$/tm
ARGENTINA	183,4	3,4	53,9	49,8	103,7
BOLIVIA	182	2,1	86,7	79	165,7
BRASIL	267	2,7	98,9	23,1	122
USA	221	2,4	92,1	18	110,1

FUENTE: Elaboración Propia con datos de:

BOLIVIA: Asoc. Nat. de Productores de Oleag.

ARGENTINA - USA: MERCOSURCO 01/10/2003

BRASIL: FNP - Consultoría/ AGRIANUAL

(1) ESTIMADO EN:

PUERTO ROSARIO PARA ARGENTINA Y BOLIVIA

PUERTO PARANAGUA PARA BRASIL

PUERTO GOLFO PARA USA

En el nivel internacional, Argentina es el país que ha logrado los menores costos de producción agrícola por hectárea, acompañado además de los mejores rendimientos en campo, que lo constituyen en el productor más competitivo en términos mundiales. Sin embargo, a sus costos agregados de producción agrícola más los costos de comercialización – administración, y transporte - hay que agregarle que el estado cobra un impuesto denominado “retenciones” a la exportación del orden del 23,5% calculado sobre el valor FOB del producto; a los efectos de establecer el costo para el exportador este valor debe ser agregado. Considerando un valor de US\$/tm 330 para el grano de soya en la Bolsa de Chicago, menos el “premio o base” en Rosario, se tiene que el impuesto por este concepto es de US\$/tm 56 y por tanto el costo total argentino sería de US\$/tm de 159.

Entre los cuatro países analizados, Bolivia tiene menores costos directos que el de los agricultores de Mato Grosso - Brasil y que los de Estados Unidos. Los menores costos directos de la agricultura argentina se explican por la introducción de la soya genéticamente modificada, por el poco o ningún uso de fertilizantes y los menores costos de los agroquímicos y, los de la producción boliviana se explican en parte, a que no se practica la fertilización de suelos.

Los costos de transporte de los norteamericanos son los más bajos de todos los países productores US\$/tm 18 y los de Bolivia, en cambio, llegan a US\$/tm 79.

El conjunto de los costos combinados hace que Estados Unidos sea el más competitivo en el mercado internacional, seguido por Brasil, Argentina y Bolivia. Esta situación puede cambiar radicalmente en la medida que Argentina modifique su política impositiva, siguiendo los pasos de Brasil que eliminó todo tipo de impuestos a las exportaciones de grano de soya con la Ley 95 – A, más conocida como la Ley Kandir. Paraguay recientemente ha impuesto a sus exportaciones de grano de soya un gravamen del 4%, sin embargo, la aplicación de este tributo esta siendo representada por la Cámara Paraguaya de Comercio de Oleaginosas –CAPECO.

### 6.6.5. Proyecciones de la producción de soya en Bolivia

Todas las proyecciones mundiales indican que la demanda de grano de soya seguirá manteniendo una tendencia hacia de crecimiento, crecimiento que básicamente será cubierto por la producción sudamericana – Argentina, Brasil, Paraguay, Bolivia y probablemente Uruguay que en las estadísticas del último año ha experimentado un incremento significativos de su producción de soya, con ventajas comparativas interesantes, buenas tierras agrícolas, proximidad a los puertos y la incorporación de la tecnología argentina. Dentro de estas perspectivas y teniendo en cuenta además, que la soya es uno de los cultivos de mayor rentabilidad en el oriente boliviano y que los resultados de las últimas campañas han permitido la capitalización del sector, se prevé que seguirá la tendencia hacia la expansión de las áreas sembradas con soya.

**CUADRO No. 56**  
**BOLIVIA: Proyección de la Producción Anual de Grano de Soya 2004-2008**

PROYECCIÓN EN BASE A ALTERNATIVA 1				PROYECCIÓN EN BASE A ALTERNATIVA 2			
Año	Superficie ha	Rendimiento tn/ha	Producción tn	Año	Superficie ha	Rendimiento Tn/ha	Producción tn
1991	195.000	2,01	392.000	1991	195.000	2,01	392.000
1992	192.520	1,6	308.666	1992	192.520	1,6	308.666
1993	240.154	2,14	513.355	1993	240.154	2,14	513.355
1994	331.000	2,22	735.240	1994	331.000	2,22	735.240
1995	393.600	2,06	809.500	1995	393.600	2,06	809.500
1996	474.050	1,89	895.319	1996	474.050	1,89	895.319
1997	523.500	1,93	1.008.000	1997	523.500	1,93	1.008.000
1998	600.000	1,83	1.100.500	1998	600.000	1,83	1.100.500
1999	626.000	1,53	959.700	1999	626.000	1,53	959.700
2000	602.500	1,98	1.195.500	2000	602.500	1,98	1.195.500
2001	643.000	1,94	1.244.787	2001	643.000	1,94	1.244.787
2002	658.600	1,96	1.289.000	2002	658.600	1,96	1.289.000
2003	715.100	2,38	1.704.147	2003	715.100	2,38	1.704.147
2004*	800.912	2,01	1.609.833	2004*	768.733	2,01	1.545.152
2005*	897.021	2,1	1.883.745	2005*	826.337	2,1	1.735.414
2006*	1.004.664	2,2	2.210.261	2006*	888.366	2,2	1.954.406
2007*	1.125.224	2,4	2.700.537	2007*	954.994	2,4	2.291.986
2008*	1.260.251	2,5	3.150.626	2008*	1.026.819	2,5	2.566.546

<p><b>Premisas Alternativa 1</b></p> <p>*Promedio tasa de crecimiento histórica área 12% anual</p> <p>*Tasa de crecimiento producción 19% sobre promedio tasa de crecimiento histórica</p>	<p><b>Premisas Alternativa 2</b></p> <p>*Tasa de crecimiento área 7,5% anual</p> <p>*Tasa de crecimiento producción 19% sobre promedio tasa de crecimiento histórica</p>
--	--

FUENTE: Elaboración de Kreidler y Asociados en base a información de ANAPD.

A los efectos de elaborar posibles escenarios de producción, se ha proyectado el crecimiento para los próximos cinco años con dos alternativas (ver cuadro No. 56): la primera, que la superficie crecerá al ritmo histórico promedio de los últimos 10 años que presenta una tasa de crecimiento del 12% anual acumulativo, y que el

rendimiento, partiendo del rendimiento promedio de la última década de 2,01 tm/ha crecerá hasta alcanzar un promedio de 2.500 kg/ha, que es el rendimiento promedio del Estado de Rondonia – Brasil. La segunda opción se ha calculado considerando una tasa de crecimiento de las áreas de siembra del 7,5% y el rendimiento con la misma evolución de productividad del anterior caso.

#### **6.6.6. Los desafíos para el mediano plazo**

Frente a la situación que se avecina en el comercio y demanda mundial, la nueva relación comercial que se tendrá en Sudamérica con los acuerdos de CAN, MERCOSUR y las negociaciones del ALCA, será preciso preocuparse por alcanzar mejores niveles de competitividad, y los retos que se presentan, deben ser encarados en forma conjunta entre todos los participantes de la cadena oleaginosa.

Los desafíos para los agricultores, que en definitiva constituyen el colchón amortiguador de las variaciones de los precios internacionales, ya que cuando éstos son bajos los demás sectores remuneran la producción de acuerdo a los precios que se pueden obtener para los productos – materias primas, bienes intermedios o finales -, se concentran en optimizar los costos de producción. Partiendo del hecho que utilizan maquinaria agrícola e insumos importados desde los mismos países con los cuales competirán posteriormente, la reducción de costos debe ser enfocada en el mejoramiento de los sistemas de cultivo, en la introducción de nuevas variedades que permitan mejores rendimientos en campo y en el estudio del uso de fertilizantes, para ver si contribuye a incrementar los márgenes de rentabilidad.

La incorporación o no de la producción comercial con organismos genéticamente modificados - OGM's, es una decisión de políticas nacionales que debe ser tomada considerando el comportamiento de los precios para la soya convencional y para la modificada. En la medida que el mercado no haga diferenciación de ello, la definición debe ser la de competir en igualdad de condiciones.

Por el lado de las industrias bolivianas, se puede mencionar que todas ellas son modernas, las plantas de extracción y refinado son relativamente nuevas, ya que todas ellas se han ampliado y obviamente modernizado en la segunda mitad de la década de los años 90. La eficiencia en extracción es similar a la de Brasil, la cual se considera eficiente. La calidad de los aceites refinados de Bolivia es equivalente a la Argentina y Brasil y se considera que es superior a la de Colombia, Venezuela y Ecuador.

El desafío industrial se centra en mejorar las condiciones de la logística de exportaciones para ingresar con mejores condiciones de precios al mercado internacional, sin considerar tratamientos preferenciales andinos, los que tienden a desaparecer rápidamente, ya sea por las condiciones de precios similares a la actual coyuntura o por las desgravaciones arancelarias que serán realidad con los acuerdos comerciales que entrarán en vigencia próximamente y considerando además, que el mercado andino para las tortas de soya será saturado en un corto período de tiempo.

Por otra parte, el incremento de la producción primaria, que de acuerdo a las proyecciones pasará a ofrecer entre 2,6 a 3,2 millones de toneladas hasta el 2008, demandará también mayor capacidad de procesamiento industrial. Una forma de competir es incrementado las economías que devienen de la escala de producción, sin embargo, la actual capacidad instalada alcanza a procesar cerca de 2,2 y 2,5 millones de toneladas, esta última cifra incorporando la nueva ampliación de la empresa Gravelta Bolivia S.A.

**CUADRO No. 57**  
**BOLIVIA: Capacidad Instalada del Sector Industrial de Oleaginosas**

EMPRESA	Tm/día	LOCALIZACIÓN	PROCESOS	PRODUCTOS
ADM - SAO S.A.	1.500	Parque Industrial - Santa Cruz	Extracción, Refinación, Envasados	Tortas, Aceites Crudos, Aceites Refinados de Soya y Girasol.
Cooperativa Agropecuaria Integral Colonias Okinawa LTDA. - CAICO	50	Colonia Okinawa - Warnes	Extracción	Harina Integral, Tortas y Aceites Crudos
Cooperativa Agroindustrial San Juan de Yapacaní LTDA. - CAISY	50	Colonia San Juan - Ichilo	Extracción	Harina Integral, Tortas y Aceites Crudos
Empresa de Transformación Agroindustrial - ETASA	300	Km. 12 - Carretera Cbba - La Guardia	Extracción, Refinación, Envasados	Tortas, Aceites Crudos, Aceites Refinados de Soya y Girasol.
Granos Empresa de Servicios Agroindustrial S.R.L.	300	Guapilo - Cotoca	Extracción, Refinación, Envasados	Tortas, Aceites Crudos, Aceites Refinados de Soya y Girasol.
Gravelta Bolivia S.A.	1.600	Arroyo Concepción - Germán Busch	Extracción	Tortas y Aceite Crudo de Soya
Industrias de Aceite S.A. - IASA	1.500	Km. 21 - Carretera al Norte / Warnes	Extracción	Tortas y Aceites Crudos de Soya y Girasol.
		Km. 12 - Carretera Cbba. - Quillacollo	Refinación, Envasados	Aceites Refinados y Margarinas de Soya y Girasol.
Industrias Oleaginosas S.A. - IOL	1.600	Parque Industrial - Santa Cruz	Extracción, Refinación, Envasados	Tortas, Aceites Crudos, Aceites Refinados y Lecitina de Soya y Girasol.
<b>TOTAL</b>	<b>6.900</b>	-----	-----	-----

*FUENTE: Elaboración Propia en base a datos de JJ HINRICHSEN e Industrias*

*GRAVELTA BOLIVIA S.A. ha iniciado el incremento de su capacidad de extracción a 2.300 tm / día.*

## 6.7. POLÍTICAS PUBLICAS PARA LA COMPETITIVIDAD

En el caso de las oleaginosas de Bolivia, para competir en un mercado abierto, que es la tendencia que se avecina en los próximos años, la referencia lógica es la de llegar a competir con su producción en el puerto de Rosario, ya que allí se refieren los precios de la oferta Argentina y Paraguaya y es la salida lógica de la mayor

cantidad de los productos bolivianos. Por tanto, las políticas y acciones dirigidas a buscar la competitividad boliviana, se deben enfocar hacia ese punto geográfico.

Es en esta lógica que se procederá al análisis de las variables que en la coyuntura pueden o no “fabricar competitividad”.

Los compromisos de políticas públicas para la competitividad abarcan cuatro campos específicos: macroeconómicos, infraestructura física, estabilidad jurídica y ciencia y tecnología.

### **6.7.1. Aspectos macroeconómicos**

Uno de los elementos de manejo con que cuentan los Estados para crear competitividad es la tasa de cambio. Bolivia desde 1985 ha adoptado como política cambiaria el tipo de “cambio real y flexible” –Decreto Supremo 21060–, el ente encargado de establecer el tipo de cambio es el Banco Central de Bolivia, mediante la aplicación de un sistema de “flotación sucia”. Si bien la idea es que al ser un Ente autónomo las circunstancias de políticas no deberían influenciar en la fijación del tipo de cambio, en la práctica se tienen en cuenta otros elementos y no precisamente los elementos técnicos que deberían establecer la paridad cambiaria. Un ejemplo concreto es que durante la crisis Argentina de 2001, los países limítrofes, Brasil, Paraguay, Uruguay y Chile, reaccionaron en forma rápida para atenuar las posibles descompensaciones del comercio con esa Nación, devaluando sus propias monedas, en cambio, no sucedió lo mismo en Bolivia. Algunos expertos sostienen que actualmente la moneda boliviana está sobre valorada y por tanto no incentiva las exportaciones, sino al contrario promueve las importaciones. El argumento para rezagar en forma permanente la cotización de la divisa estadounidense, es la alta dolarización de los préstamos internos a los agentes económicos y al mismo Estado. Sin embargo, si se pretende el desarrollo económico nacional, se debe tender a la correcta valoración de la moneda local.

La neutralidad impositiva para las exportaciones es otro de los aspectos que se deben definir con absoluta claridad, además de garantizar su estabilidad en el tiempo, eliminando factores de incertidumbre a los exportadores. En Bolivia han habido varios mecanismos de compensación tributaria que fueron efímeros, hasta 1995 cuando se pone en vigencia el mecanismo de Certificados de Devolución Impositiva – CEDEIM -, este mecanismo aún debe ser perfeccionado para asegurar el oportuno reintegro tributario a los exportadores.

La política arancelaria es otro de los elementos esenciales, quizás uno de los más importantes para el desarrollo productivo y comercial de los países, ya que actúa como catalizador de las políticas públicas de incentivos o desincentivos a la inversión y de protección o no de los mercados.

En Bolivia, la política arancelaria fue definida en 1986, la que con algunas modificaciones viene siendo aplicada hasta el presente, con niveles de 0%, 5% y 10%, sin aplicar ningún tipo de sobre tasas u otra clase de protección a la

producción interna. El nivel cero ha sido aplicado para dar cumplimiento a los compromisos de apertura de mercados firmados por el país, especialmente con la CAN, el nivel del 5% para bienes de capital y, el 10% para el resto de los bienes, sean estos materias primas, productos intermedios o bienes terminados.

La única variante excepcional ha sido la aplicación del Régimen de Importación Temporal para las Exportaciones RITEX, que permite importaciones de materias primas y productos intermedios, libres de aranceles u otros gravámenes para su transformación o industrialización y posterior exportación.

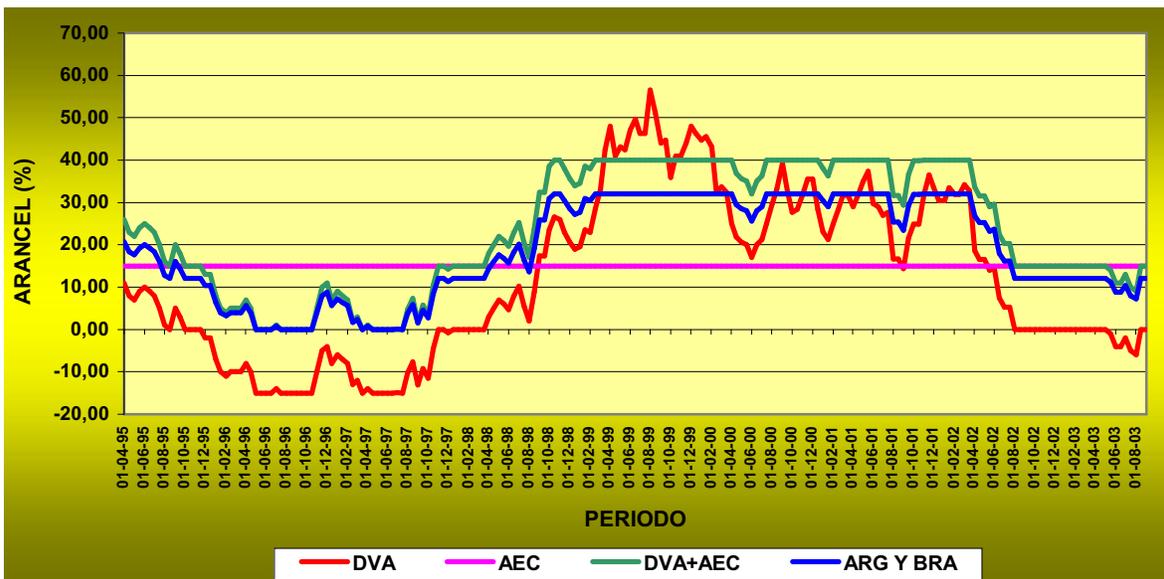
La política arancelaria boliviana, fue concebida más que como un instrumento de protección a la producción nacional, como un elemento de protección al consumidor, para que los precios de las mercaderías importadas fijen la pauta de los precios internos.

Recientemente, en un intento para promocionar la inversión, se ha establecido el arancel cero para bienes de capital, ya que Bolivia, un país sin industrias básicas y medias, venía aplicando el Gravamen Arancelario – GA y el Impuesto al Valor Agregado - IVA a las importaciones, con lo cual todo bien de capital para el agro y la industria pagaba al menos el 25% del valor CIF. Aún queda pendiente, al menos, diferir el pago del IVA a las importaciones. Esta política debe ser visualizada con claridad por los tomadores de decisiones, si se quiere tener un país con industrias competitivas, se deben adoptar decisiones en esta materia. En el caso de las oleaginosas, Bolivia no tiene industrias de maquinaria agrícola, equipos agrícolas, fertilizantes, maquinaria industrial, etc., por tanto, los procesos de inversión no deben ser encarecidos por un concepto de recaudación inmediata de impuestos, sobre bienes que generarán la riqueza posterior.

El arancel es uno de los instrumentos de política económica que más se ha internacionalizado, Bolivia es signataria del Arancel Externo Común - AEC de la CAN, este aspecto está ampliamente desarrollado en el capítulo 5 del presente estudio, lo importante es remarcar que en condiciones de precios internacionales bajos para el complejo oleaginoso, la aplicación de un arancel de protección en la CAN es todavía necesaria para las exportaciones bolivianas.

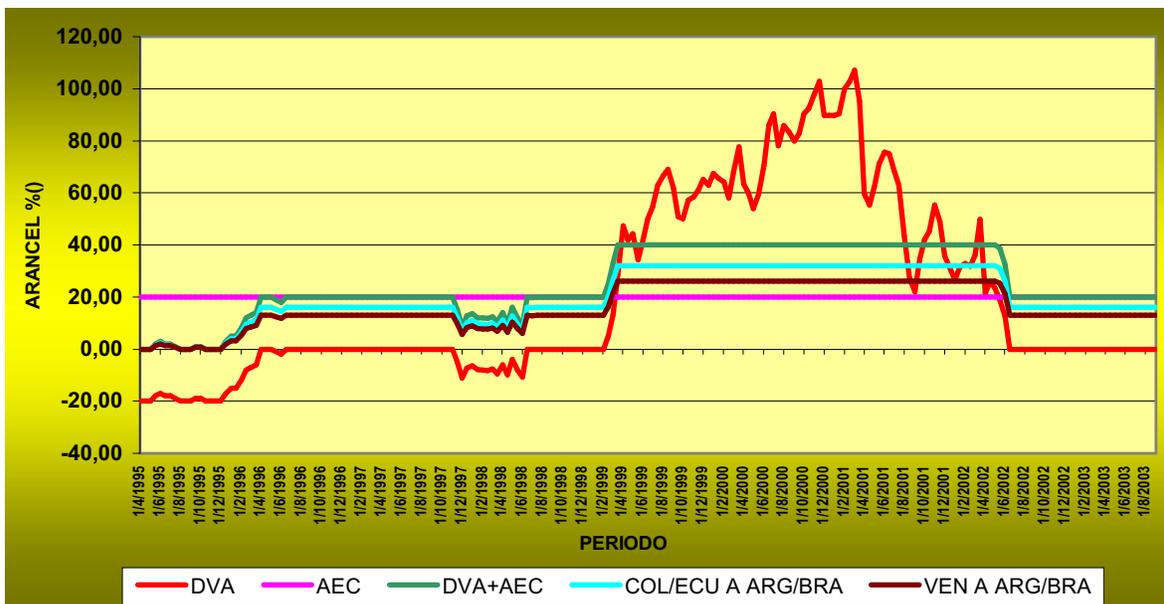
De hecho, la aplicación de un Sistema de Andino de Franjas de Precios –SAFP- , hace que el arancel sólo sea aplicable en situaciones de precios bajos o moderados que es el momento cuando Bolivia necesita de la protección del mercado regional andino. La aplicación de un AEC y de un Derecho Variable Adicional - DVA, que suma o resta a este AEC, hace que el arancel pagado por terceros países, cuando los precios internacionales son altos, sea cero. De hecho ambas situaciones se han dado desde 1995 hasta 1998 y desde mediados del año 2002 hasta el presente, con niveles de precios internacionales altos o moderadamente altos el arancel total pagado por terceros ha estado en cero o muy próximos a él; en cambio, en el período de 1999 hasta el 2002, los precios estuvieron deprimidos y por tanto el arancel total ha sido alto, llegando hasta el 40% establecido como tope por convenio andino.

**GRÁFICO No. 12**  
**GRANO DE SOYA: Evolución de Aranceles Aplicados por la CAN Excepto Perú**



FUENTE: Elaboración Propia en base a información de la Secretaría General de la CAN

**GRÁFICO No. 13**  
**ACEITE DE SOYA: Evolución de Aranceles Aplicados por la CAN Excepto Perú**



FUENTE: Elaboración Propia en base a información de la Secretaría General de la CAN

Interpretando estas situaciones, se concluye que, en niveles de precios altos y moderados, Bolivia puede competir en los mercados andinos o en cualquier otro, sin

embargo, en situaciones de precios deprimidos, es necesaria la protección arancelaria común andina.

El financiamiento para la producción es un área que, de acuerdo a definiciones de políticas de gobierno, corresponde ser efectuada por el sector privado. La Banca de Fomento fue eliminada a principios de los años noventa, sin embargo se estableció que el Estado podría intermediar recursos y canalizarlos hacia el sector privado mediante el sistema financiero, con reglamentaciones precisas. Ello no existe en Bolivia, el financiamiento es realizado por la banca privada, en dólares de los Estados Unidos y a tasas comerciales de mercado, del 8 al 10% para capital de operaciones, con un plazo de hasta 120 días, y entre el 10 y 11% para inversiones, con plazos entre 3 y 5 años.

El impulso para el despegue de la agricultura de la soya, fue provisto en principio por las líneas de crédito que administraba el Banco Central de Bolivia, financiadas por el BID como un crédito sectorial global y que fue utilizado para la compra de maquinaria agrícola, y por el Banco Mundial mediante el denominado "Proyecto Tierras Bajas del Este".

Si los recursos internos no son suficientes, es probable que se necesite de la mano del Estado para conseguir nuevas líneas que permitan el endeudamiento a mediano y largo plazo, en condiciones de competencia internacional.

El precio de los bienes no transables es el tercer aspecto de importancia, por lo general los servicios públicos son monopólicos u oligopólicos y consecuentemente las tarifas de los mismos deben ser reguladas. En el caso boliviano, las tarifas de la energía, los hidrocarburos y el transporte ferroviario, deben ser establecidas por las Superintendencias, el concepto básico es el arbitraje de precios entre el proveedor y los consumidores, en este aspecto la tarea de los entes reguladores frente a los usuarios y el concepto de la competitividad de los usuarios de los servicios, no ha sido desarrollada.

### **6.7.2. Infraestructura física**

Uno de los principales componentes del costo total de las exportaciones en Bolivia, independientemente del producto agrícola que se considere, es el costo del transporte. Este costo puede dividirse para su análisis en dos fases:

- Transporte desde los centros de producción a los centros industriales.
- Transporte desde los centros industriales a los mercados nacionales e internacionales.

Los productos agrícolas son llevados desde los centros de producción a los centros industriales utilizando, principalmente, el transporte carretero. La producción sale por caminos vecinales a los caminos secundarios y de allí a las carreteras principales.

En general, el país cuenta con una red vial carretera muy pobre, son pocos los kilómetros de carretera asfaltados, aproximadamente el 25% de la red fundamental caminera, el resto, al igual que los caminos secundarios, son ripiados y los caminos vecinales son de tierra.

El Servicio Nacional de Caminos debe garantizar la transitabilidad de las carreteras del país, sin embargo esta Institución no alcanza a cubrir los costos de mantenimientos rutinarios y recurre a créditos de la cooperación internacional para realizar el mantenimiento periódico de la red fundamental caminera. Las prefecturas y las alcaldías son responsables por el mantenimiento de los caminos secundarios y vecinales, respectivamente, y tampoco disponen de los recursos necesarios para garantizar su transitabilidad durante todo el año.

El mantenimiento insuficiente de las vías camineras y la falta de ejecución de proyectos de mejoramiento y expansión de las mismas, ha provocado el desmejoramiento de las condiciones de transporte para la producción agrícola en los últimos años, aspecto que encarece sustantivamente el transporte de materias primas.

La situación detallada para el transporte de materias primas es aplicable también al transporte de productos terminados a los centros de consumo nacionales.

Para los productos exportables hay que considerar, en primer lugar, que Bolivia es un país mediterráneo, este hecho adiciona de por sí un costo de transporte hasta los puertos de exportación. En segundo lugar, además de ser aplicable lo expresado anteriormente para las vías carreteras, debe agregarse que la ineficiencia del transporte ferroviario, ya que no se cuenta con un servicio oportuno ni con el material rodante y de tracción requerido y, lo que es más importante, sus tarifas no son competitivas como para favorecer la competitividad de la producción en los mercados internacionales.

Por tanto, a la suma de costos que implican las ineficiencias en el transporte interno de materias primas y productos terminados, hay que agregarle los costos por fletes adicionales ocasionados por la condición de mediterraneidad, que para el caso del complejo oleaginosos, el costo de transporte hasta los puertos significa casi un cuarto del precio del bien exportado.

El problema del transporte ferroviario debe ser resuelto a la brevedad en el sentido de: i) contar con la suficiente oferta de material rodante y de tracción que permitan la eficiencia tanto en el acarreo de granos como de tortas y aceites a granel y, ii) la Superintendencia de Transporte debe arbitrar los precios del servicio para obtener al menos una equiparación con los costos de los ferrocarriles de países limítrofes.

Por otra parte las gestiones para la construcción de la carretera Santa Cruz – Puerto Suárez están bastante avanzadas, el financiamiento será ejecutado con recursos de préstamos del BID y del Banco Nacional de Desarrollo de Brasil. Si se logra que dicha carretera sea construida, se podrían disminuir los costos de transporte entre el

15 y el 20% en esa ruta. Además de lo mencionado, se encuentra en trámite un crédito para el asfaltado del tramo carretero Chané – Colonia Pirai, con recursos brindados por el Fondo Financiero para la Cuenca del Plata - FONPLATA.

Otro aspecto de importancia para mejorar la eficiencia en el transporte, es el de conseguir mejorar las condiciones de navegabilidad de la Hidrovía Paraguay – Paraná, con la limpieza de la laguna Cáceres y los canales Tuyuyú, Sicurí y Tamengo. Las negociaciones entre los gobiernos de Bolivia y Brasil en este sentido parecen estar bien encaminadas. De otra parte, la Comisión Intergubernamental de la Hidrovía - CIH viene trabajando para mejorar las condiciones de navegación en todo su recorrido. Desde ya, las obras realizadas en las zonas aledañas a Rosario permiten el ingreso de buques de mayor calado, con la consiguiente mejora en los costos de transporte para la oferta argentina, paraguaya y boliviana.

Una medida que puede coadyuvar a bajar los costos de transportes es la modificación de la Ley de Cargas, estableciendo nuevos parámetros de peso total y largo de los camiones, de forma tal de permitir la incorporación de los denominados “bitrenes” para el transporte carretero.

### **6.7.3. Estabilidad jurídica**

Todo inversionista pretende que el Estado le brinde garantías en cuanto a la estabilidad y aplicación de normas jurídicas en los diferentes aspectos: ambiental, tributario, laboral, etc. y la aplicación correcta de la justicia de parte de los órganos competentes.

El principal problema es el referido a la seguridad jurídica en la tenencia de la tierra, a partir de este concepto se debe construir la consistencia de las inversiones en el campo. Si bien el país cuenta con legislaciones nuevas en el ámbito forestal, ambiental y de tierras, la aplicación adecuada de las mismas es condición necesaria para garantizar la consistencia del desarrollo y crecimiento de la actividad agraria. Es necesario que las reglamentaciones dispersas que se han generado después de la aprobación de la Ley INRA -Ley de Tierras- sean compatibilizadas con los enunciados específicos de dicha Ley; varios de los Decretos Reglamentarios hacen que la Ley sea de difícil aplicación, se generen controversias y por supuesto se origine la inseguridad jurídica en el campo.

### **6.7.4. Tecnología y extensión agropecuaria**

Este es uno de los aspectos más rezagados que se tiene en el sector agrícola, los esfuerzos más ponderables que se han realizado han estado centrados en el desarrollo de variedades adaptadas al medio, los pasos que se han dado desde 1985 a esta fecha son importantes y han estado a cargo del Consejo Nacional de Semillas, la Oficina de Certificación de Santa Cruz y el Centro de Investigación Agrícola Tropical - CIAT, con apoyo de USAID, PL – 480 y la Misión Británica.

Los agricultores han mejorado sus sistemas de cultivo, lo que les ha permitido mayor eficiencia en campo, sin embargo se hace necesario que los esfuerzos privados sean transferidos a todos los agricultores, en especial a los pequeños productores que cultivan oleaginosas. La reestructuración del Servicio de Investigación Agropecuaria Boliviana está demorada en las zonas orientales del país, el Ministerio de Asuntos Campesinos deberá acelerar los procesos administrativos que permitan el normal funcionamiento del sistema de investigación y transferencia de tecnología en Santa Cruz.

Se hace importante definir la política nacional sobre la incorporación productiva utilizando semilla genéticamente modificada – OGM. Por decisiones políticas tomadas el año 2000, se dispuso la suspensión de los ensayos o pruebas de campo con semillas transgénicas, los gremios de productores y las industrias han solicitado al Gobierno autorizar la continuación de la investigación en esta materia, tomándose el tiempo para decidir si posteriormente se entra a la fase de producción comercial.

Es importante destacar que los analistas argentinos reconocen que la tecnología OGM ha ejercido una influencia decisiva en el avance registrado en materia de productividad del cultivo de soya, aportando un significativo diferencial de márgenes brutos de producción a favor de los agricultores de ese país. Según informaciones de Monsanto, uno de los laboratorios que promocionan el cultivo de OGM's, la soya genéticamente modificada ha alcanzado el 58% del comercio en 2003; en ese mismo año, el 98% de la producción argentina es transgénica y más de la mitad de la producción de Estados Unidos. Paraguay permite el cultivo con OGM's y en Brasil el tema aún está en discusión.

A partir de este mes de abril, en Europa entra en vigencia la nueva disposición sobre etiquetado de alimentos, obligando a los fabricante a alertar a los consumidores de ese continente cuando los productos tengan como mínimo un 0,9% de OGM's. Con estas medida, Europa estaría levantado, de alguna manera, la moratoria que mantiene desde hace 6 años. Algunos expertos consideran que los países sudamericanos y Estados Unidos como principales productores y exportadores terminarán imponiendo las reglas de juego, dado que por el momento no se avizoran productos alternativos a la soya.

## **7. PERSPECTIVAS PARA EL MERCADO DE LA SOYA**

### **7.1. PERSPECTIVAS PARA EL CORTO PLAZO**

#### **7.1.1. Mercado mundial de la soya**

La agroindustria de la soya es una de las más importantes en el comercio mundial de oleaginosas. La expansión de las siembras en diferentes zonas agrícolas del mundo refleja esa importancia. El aumento de la producción ha sido impulsado por la disponibilidad de nuevos paquetes tecnológicos que aprovechan los avances en biotecnología y que buscan bajar los costos de producción e incrementar los

rendimientos agrícolas, y también por los programas de apoyo directo, los subsidios a la producción agrícola, y la creciente demanda de soya originada en los países asiáticos y europeos. La producción mundial de grano de soya está concentrada en pocos países. A la par de la creciente producción de soya se despliega la de otros productos que son sustitutos como materia prima para la fabricación de aceites comestibles, como el girasol y la palma aceitera.

Los principales países productores y exportadores de grano de soya en el ámbito mundial son Estados Unidos, Brasil y Argentina que constituyen aproximadamente el 80% de la oferta mundial. Otros países que tienen una producción importante son China, India, Paraguay, Canadá, Indonesia y Bolivia, este último con un 1% de participación en la producción mundial.

En el 2004, se espera una fuerte demanda de grano de soya por parte de China, que se incrementará hasta más de 20 millones de toneladas y una caída de la oferta estimada inicialmente de grano de soya, por la disminución de las estimaciones de cosecha de Estados Unidos, Brasil y Argentina, que ayudarán a mantener precios elevados el 2004.

China es uno de los principales importadores de grano de soya y explica gran parte del crecimiento de la demanda. El aumento en su producción doméstica es excedido por sus necesidades de importación, relacionadas con el fuerte incremento de su consumo. En el crecimiento de las importaciones de alimento de soya, los países de la Unión Europea tienen una mayor dinámica, pero que es compensada por menores importaciones asiáticas. Después de que la Unión Europea eliminó la utilización de carne y huesos para alimentación de ganado y de los efectos de la enfermedad de las "vacas locas", sus importaciones de grano de soya y alimento de soya se incrementaron, siendo que Holanda es el principal importador (importa básicamente de Brasil y en menor medida de Estados Unidos). Alemania también presenta una limitada producción doméstica e importa principalmente de Estados Unidos, Brasil y de Holanda. El incremento de la demanda de grano de soya relacionado al mayor consumo por la alimentación humana y animal, la menor dinámica de la producción en Estados Unidos y las necesidades de consumo de la Unión Europea y China, principalmente, elevan los requerimientos de la producción de Sudamérica (Brasil, Argentina, Paraguay y Bolivia).

En 2004, se espera que la producción total de grano de soya se incremente, respecto a 2003, en alrededor de 3 millones de toneladas, explicado por la mayor producción de Brasil y Argentina, pero que no será suficiente para compensar el aumento del consumo doméstico (donde se destaca China, la Unión Europea y Japón que constituyen un 70% de la demanda de grano de soya a nivel mundial), por lo que se reducirán los stocks de soya, impulsando a que los precios de soya se mantengan en niveles elevados.

**CUADRO No. 58**  
**GRANO DE SOYA: Resumen de la Demanda y Oferta Mundial**  
*(Expresado en millones de toneladas)*

	2003	2004
Stocks iniciales	32.2	39.3
Producción	196.8	198.9
Importaciones	62.9	64.5
Consumo doméstico	190.5	201.9
Exportaciones	62.1	64.9
Stocks finales	39.3	35.9

Fuente: Elaborado en base a USDA

Nota: 2003 estimado y 2004 proyectado

Para los alimentos de soya también se esperan aumentos tanto en la producción como en el consumo, que de cierta manera se compensarían, por lo que no ocurriría una reducción significativa de los stocks finales. El consumo doméstico de alimento de soya crece sólidamente en Estados Unidos, destinado principalmente a la ganadería. La participación de Estados Unidos en las exportaciones totales tiene una tendencia decreciente, pero es compensada con el crecimiento de las exportaciones de países latinoamericanos, en especial de Argentina y Brasil.

**CUADRO No. 59**  
**ALIMENTOS DE SOYA: Resumen de la Demanda y Oferta Mundial**  
*(Expresado en millones de toneladas)*

	2003	2004
Stocks iniciales	4.1	3.7
Producción	130.9	138.7
Importaciones	45.4	48.9
Consumo doméstico	132.7	139.2
Exportaciones	44.0	48.5
Stocks finales	3.7	3.6

Fuente: Elaborado en base a USDA

Nota: 2003 estimado y 2004 proyectado

La producción y consumo doméstico de aceite de soya también se incrementarán el 2004, siendo la expansión del consumo ligeramente superior, por lo que se generaría una leve reducción en los stocks. La elevación del procesamiento y molienda del grano de soya se relaciona con la tendencia creciente de la demanda mundial por aceites y harinas vegetales, el bajo nivel de stocks de aceites al inicio de la temporada 2003/2004 y el bajo crecimiento de la producción mundial de aceite de palma. Las importaciones de aceite de soya no están creciendo significativamente, a pesar de ser impulsadas por las importaciones de India, debido entre otros factores al aumento de producción en China, que presenta un crecimiento permanente en el

procesamiento en los últimos años. Los procesadores de América del Sur (Argentina, Brasil, Paraguay y Bolivia) también muestran una tendencia creciente en la molienda, en contraste con Estados Unidos y la Unión Europea, que están reduciendo su participación en los mercados internacionales.

**CUADRO No. 60**  
**ACEITE DE SOYA: Resumen de la Demanda y Oferta Mundial**  
*(Expresado en millones de toneladas)*

	2003	2004
Stocks iniciales	2.6	1.8
Producción	30.4	32.0
Importaciones	8.9	9.0
Consumo doméstico	30.7	31.7
Exportaciones	9.4	9.6
Stocks finales	1.8	1.5

Fuente: Elaborado en base a USDA

Nota: 2003 estimado y 2004 proyectado

### 7.1.2. Bolivia y la Comunidad Andina

Bolivia es la principal fuente intra-andina de grano de soya y sus derivados en la Comunidad Andina. En el contexto internacional descrito, las importaciones de grano de soya y sus derivados en la Comunidad Andina tendrán una tendencia creciente en 2004. Bolivia es el principal proveedor de los países andinos dentro de la subregión, y los principales compradores son Colombia y Venezuela, que en los últimos años se están abasteciendo en mayor proporción con grano de soya proveniente de países no comunitarios. Para el 2004, se espera una buena campaña agrícola en Bolivia, con un incremento de la producción boliviana de soya de un 13% respecto al año anterior (ANAPO).

Si se consideran las exportaciones de grano de soya, además de los países de la CAN (Perú, Colombia y Venezuela), Bolivia también exporta a Argentina y en menor extensión a Italia, Puerto Rico, Japón y Chile.

Respecto a la harina de soya, la producción boliviana alcanza a 1,5 millones de toneladas, y se destacan las exportaciones realizadas a los países de la CAN (Venezuela y Colombia y en menor medida Perú y Ecuador), pero también se exporta a Chile y en una pequeña cantidad a Argentina.

Bolivia exporta aceite de soya, principalmente crudo, básicamente a Colombia y Venezuela dentro de la CAN, a Argentina y Holanda. Las importaciones de aceite de soya de la CAN (Perú, Venezuela y Colombia), representan sólo un 5% de las importaciones mundiales.

## 7.2. PERSPECTIVAS PARA EL MEDIANO PLAZO

### 7.2.1. Supuestos Macroeconómicos

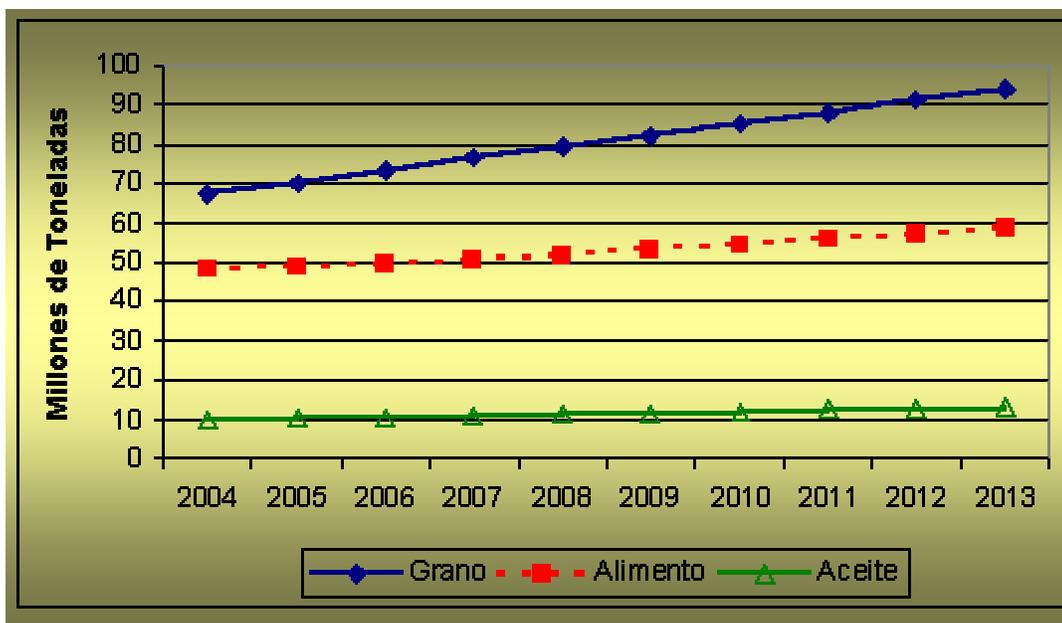
Para realizar el análisis, para el período 2004 -2013 se utiliza información de USDA, que considera entre sus supuestos:

- Recuperación económica a nivel internacional (3,2% anual en promedio entre 2006 y 2013), que con el modesto crecimiento de la población (1,1% al año en promedio anual) deben fortalecer la demanda por alimentos.
- El mayor crecimiento económico (5,1% en promedio anual entre 2006 - 2013, donde se destaca un crecimiento anual promedio de 7% para China y 4,1% para América Latina), de la población (1,3% en promedio anual y 1,2% para América Latina) y de los ingresos de los países en desarrollo, aumentan el poder de compra global y tienen un efecto importante sobre el crecimiento de la demanda mundial de alimentos, debido a la mayor elasticidad del consumo al crecimiento en estos países, donde las familias diversifican su consumo hacia alimentos más elaborados.

### 7.2.2. Comercio Mundial de grano de soya y derivados

El aumento de los ingresos y el crecimiento de la población, en especial en los países en desarrollo, aumentará la demanda de aceites vegetales para consumo alimentario y de alimentos de proteínas utilizados para la cría de ganado.

**GRÁFICO No. 14**  
**SOYA Y DERIVADOS: Proyección de las Exportaciones Mundiales**



FUENTE: Elaboración Propia en base a datos del USDA

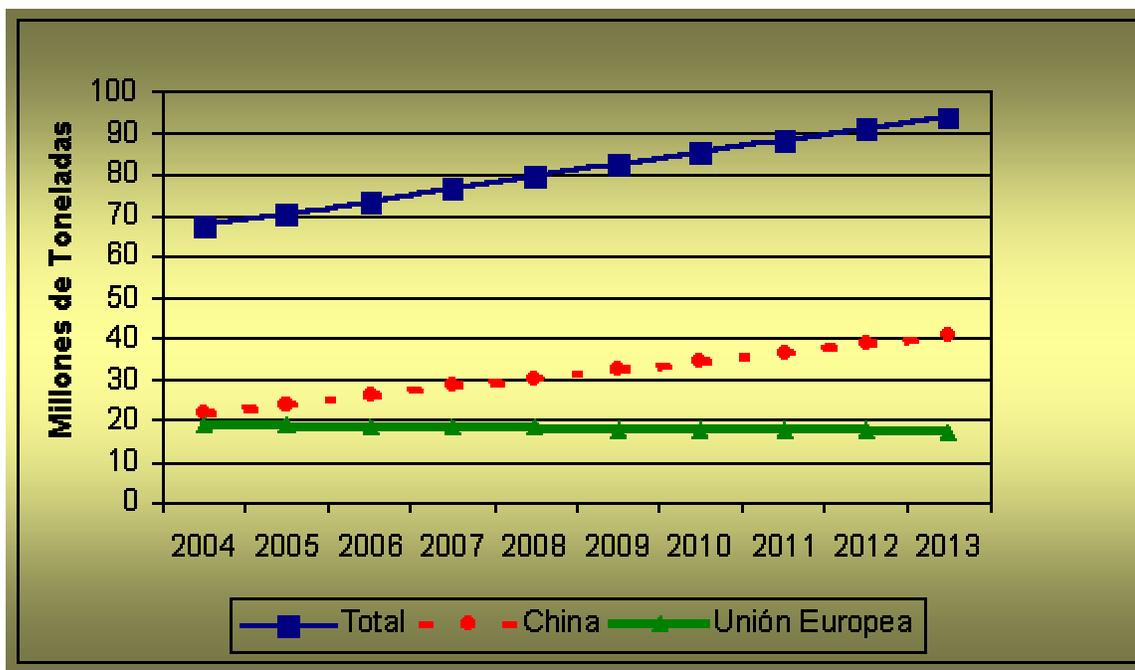
El comercio global de grano de soya tiene un crecimiento promedio anual estimado de 3,6% en el período de proyección, seguido por un crecimiento promedio anual de 3,3% de los aceites de soya y 2,4% de las harinas de soya. Debido a su elevada participación en los mercados internacionales de soya, la política de China de aumentar su capacidad doméstica de “crushing” respecto a importar alimento de proteína o aceite vegetal influencia este comportamiento.

### 7.2.3. Importaciones y exportaciones de grano de soya

#### 7.2.3.1. Proyección de las importaciones de grano de soya

Si bien la Unión Europea ha sido el principal importador de grano de soya y alimento de soya, la dinámica de las importaciones será fuertemente influenciada por el comportamiento de China, dentro de su política de importar granos para procesarlos en alimento de proteína o aceite vegetal. Por la tendencia de la producción de Estados Unidos, se proyecta que China deberá demandar sus compras adicionales a países sudamericanos productores de soya, donde se destacan Brasil, Argentina y Paraguay y se abren importantes perspectivas para la producción boliviana. Mercados con dinámica importante también son Japón, México, Taiwán, Corea del Sur y Tailandia, que pueden constituirse en otras alternativas para la producción de soya boliviana.

GRÁFICO No. 15  
GRANO DE SOYA: Proyección de las Importaciones Mundiales

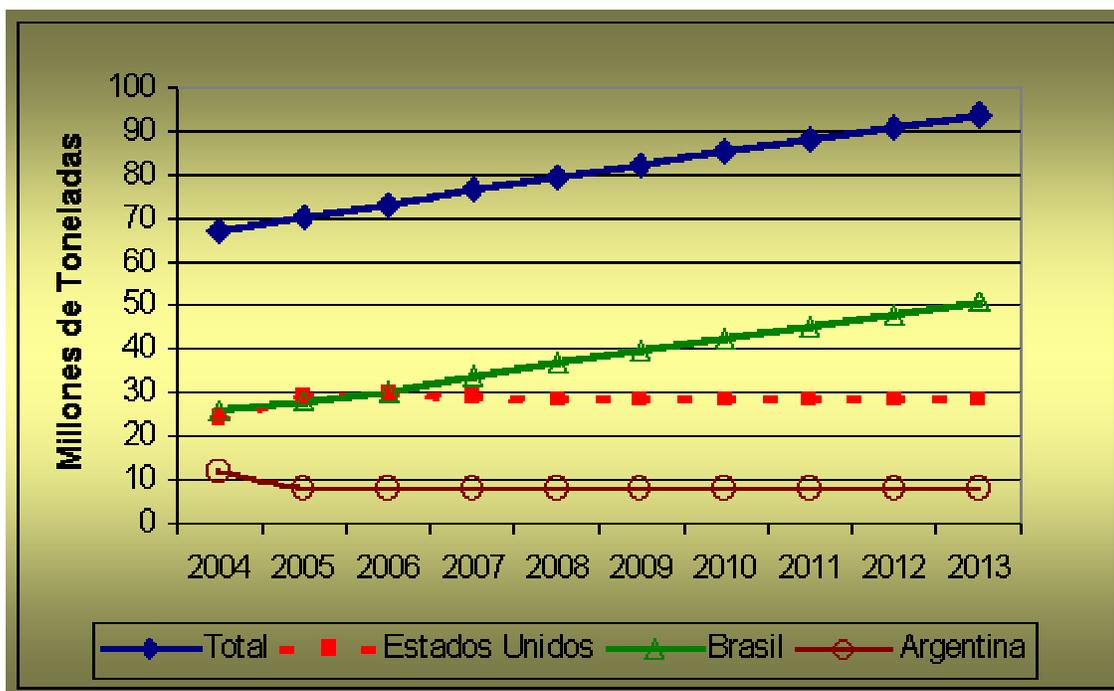


FUENTE: Elaboración Propia en base a datos del USDA

### 7.2.3.2. *Proyección de las exportaciones de Grano de Soya*

Los tres principales exportadores de grano de soya (Estados Unidos, Brasil y Argentina) representan un 90% de las exportaciones en el período considerado y Brasil aumenta su liderazgo respecto a Estados Unidos, que se encuentra limitado por la posibilidad de incorporar nuevas tierras y su elevado y creciente consumo doméstico. La participación de Argentina se mantendría relativamente estable debido a su elevada capacidad de procesamiento.

**GRÁFICO No. 16**  
**GRANO DE SOYA: Proyección de las Exportaciones Mundiales por Países**



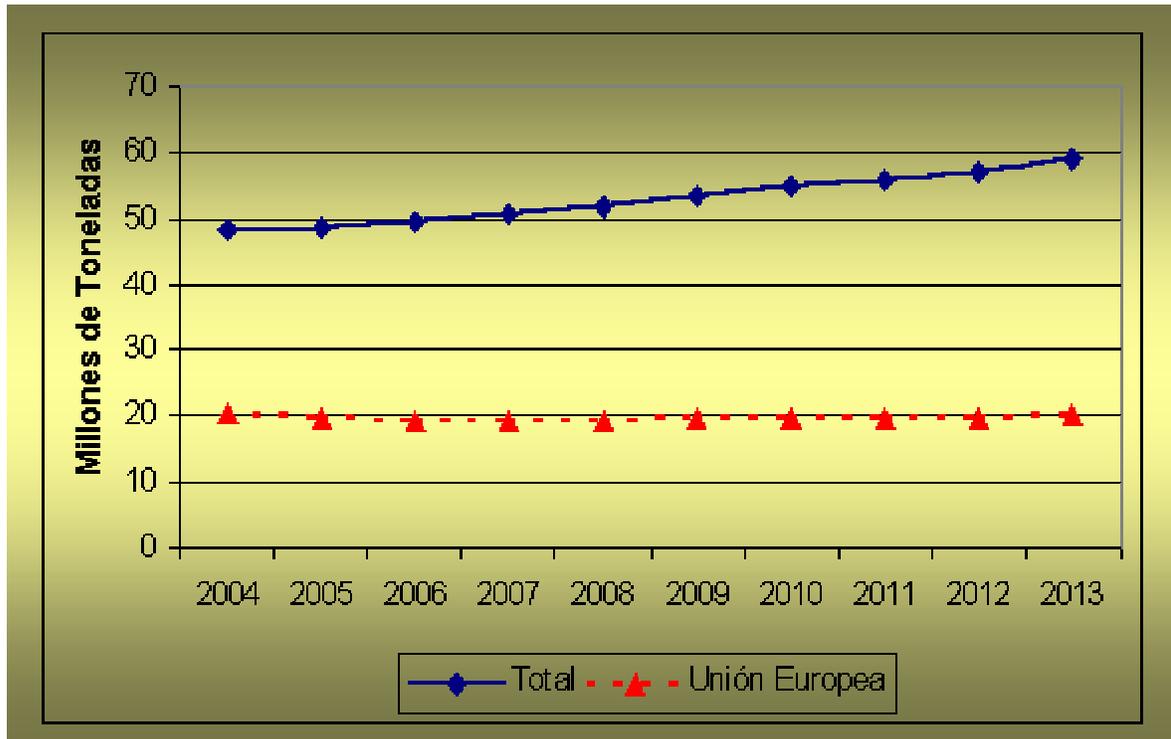
FUENTE: Elaboración Propia en base a datos del USDA

### 7.2.4. Importaciones y exportaciones de harina de soya

#### 7.2.4.1. *Proyección de las importaciones de harina de soya*

La Unión Europea permanece como el principal destinatario de la harina de soya y China, debido a su política de industrialización de soya, tiene una participación marginal, pero la demanda mundial continua creciente, al constituirse en una de las principales materias primas de alimentos balanceados para el ganado y producción de carne. En este contexto, la Unión Europea puede constituirse en un importante mercado objetivo para la producción boliviana.

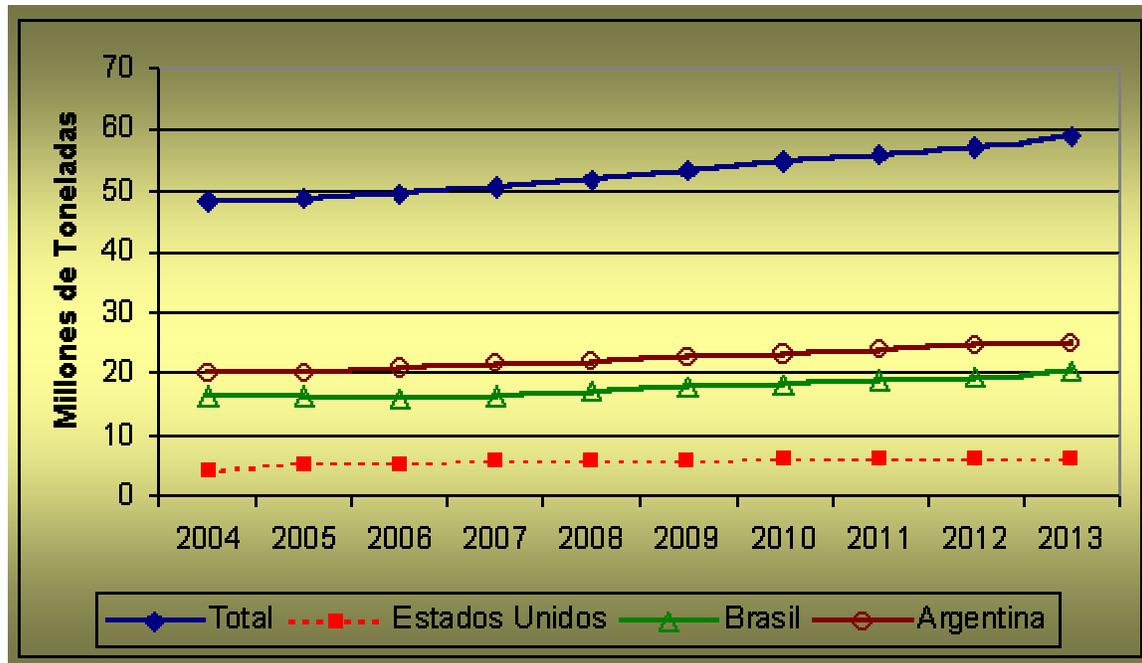
**GRÁFICO No. 17**  
**HARINA DE SOYA: Proyección de las Importaciones Mundiales**



FUENTE: Elaboración Propia en base a datos del USDA

**7.2.4.2. Proyección de las exportaciones de harina de soya**

**GRÁFICO No. 18**  
**HARINA DE SOYA: Proyección de las Exportaciones Mundiales**



FUENTE: Elaboración Propia en base a datos del USDA

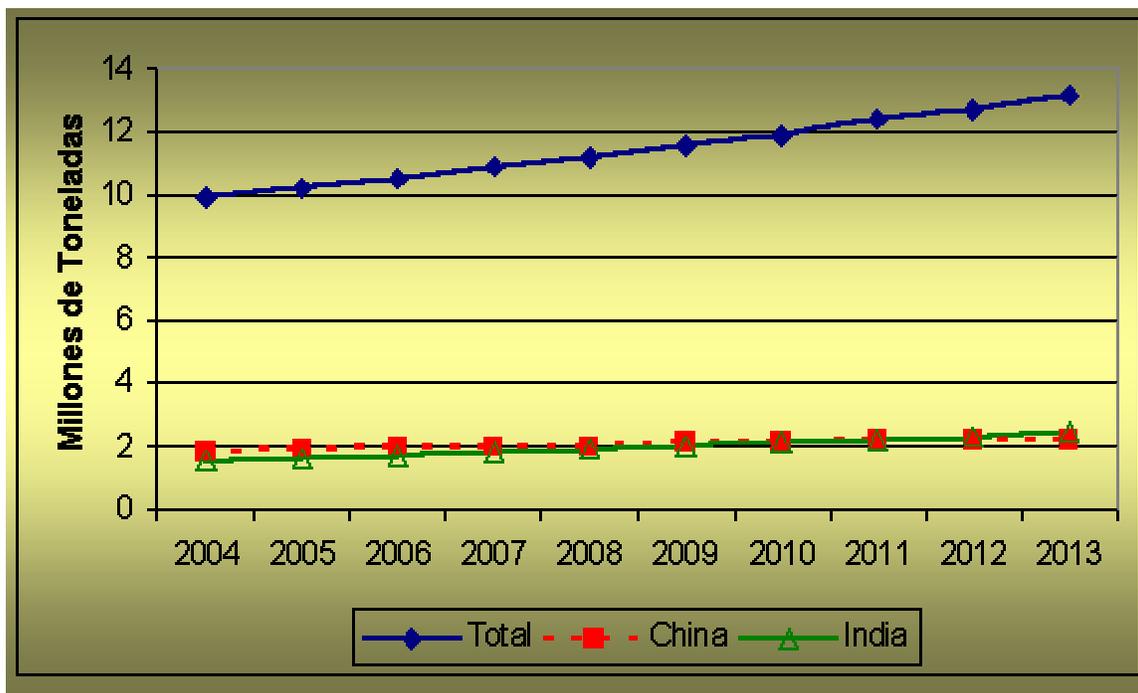
Argentina, Brasil y Estados Unidos son los 3 principales exportadores en los mercados internacionales de alimentos de proteínas y aumentarían su participación de un 85% del mercado a más de 88% en el período de análisis. Argentina y Brasil aumentan su participación ligeramente, si bien la expansión brasilera se encuentra limitada por el aumento del consumo doméstico de los sectores porcino y de aves, y Estados Unidos disminuye su participación también ligeramente.

### 7.2.5. Importaciones y exportaciones de aceite de soya

#### 7.2.5.1. Proyección de las importaciones de aceite de soya

La demanda por aceite de soya aumenta en prácticamente todas las regiones, particularmente en India con aranceles bajos para importación de este producto y en menor medida en China y en los países en desarrollo, que tienen mayores aumentos de ingresos y población. Los mercados de Europa y Japón tienen un menor crecimiento de importaciones proyectado. En América del Sur, los mayores importadores son Venezuela y Colombia. Si Bolivia busca incrementar su producción con valor agregado de aceite de soya debe observar estas dinámicas y la posibilidad de participación en estos mercados.

**GRÁFICO No. 19**  
**ACEITE DE SOYA: Proyección de las Importaciones Mundiales**

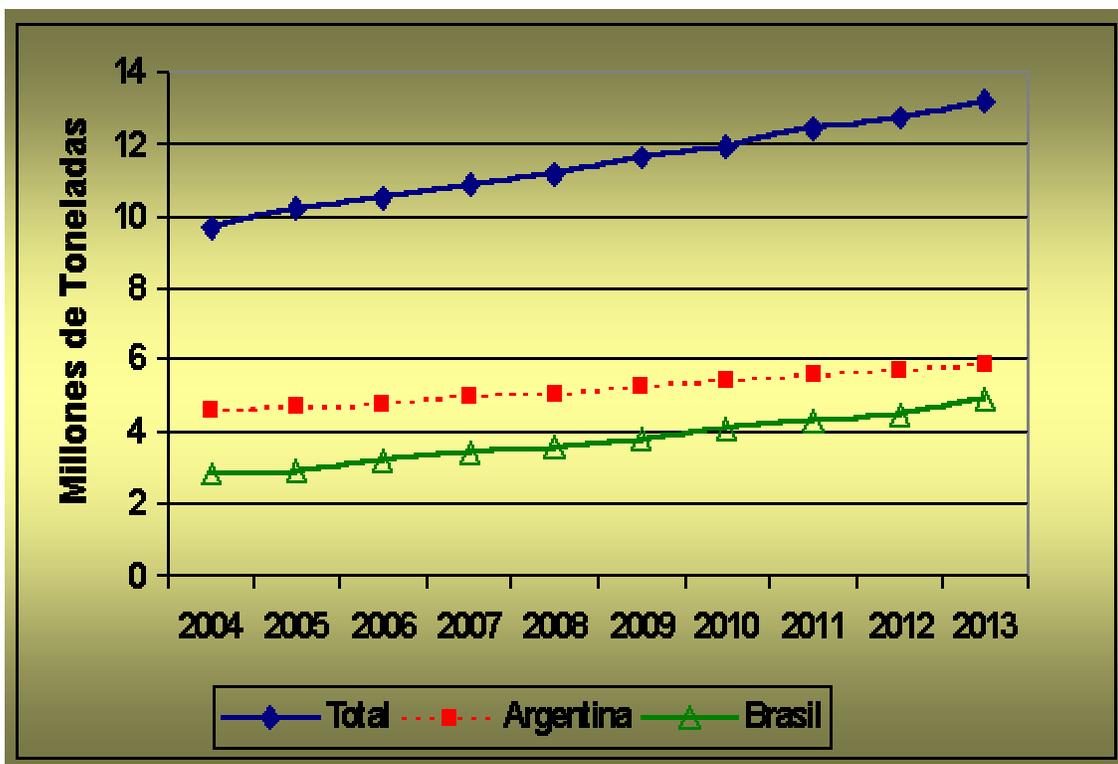


FUENTE: Elaboración Propia en base a datos del USDA

**7.2.5.2. Proyección de las exportaciones de aceite de soya**

Se estima un incremento de la participación de Argentina y Brasil de 75% a 82% de las exportaciones mundiales durante el período considerado, con un mayor incremento para los argentinos debido a su menor consumo doméstico y mayor capacidad de procesamiento.

**GRÁFICO No. 20**  
**ACEITE DE SOYA: Proyección de las Exportaciones Mundiales**



FUENTE: Elaboración Propia en base a datos del USDA

**7.3. MERCADOS POTENCIALES PARA LA SOYA BOLIVIANA Y SUS DERIVADOS**

En el ámbito externo, en primer lugar se deben garantizar y ampliar los mercados de la Comunidad Andina para la soya en grano, torta y harina de soya y aceites de soya, que sufrirán una mayor competencia en la medida que se inicien los procesos de desgravación arancelaria en el marco de los acuerdos internacionales. Se debe mencionar, que por ejemplo Venezuela ya otorga a Paraguay elevadas preferencias arancelarias para productos como el aceite crudo o torta de soya y los países andinos, en particular Colombia, están negociando Tratados de Libre Comercio con Estados Unidos, lo que puede incrementar fuertemente la competencia a la producción nacional, independiente de los acuerdos en el marco del ALCA.

De esta manera, en el corto plazo, Bolivia debe aprovechar su ventaja de costos en segmentos de menor valor agregado, que cuentan con preferencias arancelarias en el CAN, e ir consolidando su posición, para paulatinamente dirigirse hacia un grupo más sofisticado de derivados de la soya con mayor valor agregado. Entre algunos de los mercados que pueden ser factibles para la soya y derivados, fortaleciendo en algunos casos la exportación boliviana actual y considerando que el comercio global de granos de soya tiene un crecimiento promedio anual estimado para los próximos años, según USDA, de 3,6% en el período de proyección, seguido por un crecimiento promedio anual de 3,3% de los aceites de soya y 2,4% de la harina de soya, se encuentran:

- Harina de soya y aceite crudo y refinado a Venezuela, buscando competir con las importaciones que realiza de países del MERCOSUR, a los que concede preferencias arancelarias.
- Aceites crudo y refinado a Colombia, también compitiendo con las importaciones que realiza del MERCOSUR.
- Aceite crudo y refinado y harina de soya a Perú.
- Harina de soya y aceite crudo a Ecuador.
- Grano, harina y aceite de soya a Chile, principalmente al norte, a partir de los volúmenes aún bajos de exportación y en el marco de los tratados bilaterales de comercio con ese país.
- Grano de soya, harina y aceite de soya a México, para lo que se debe lograr el libre acceso en materia arancelaria, profundizando el Tratado de Libre Comercio bilateral.
- Granos de soya a Asia, considerando los enormes mercados potenciales de China, Japón y Corea del Sur, que aún no conceden acceso preferencial a Bolivia.
- Harina de alta proteína a Asia, cuya demanda se está incrementando en el tiempo.
- Granos de soya convencional y aceites en Europa, partiendo de la experiencia de exportaciones a Holanda e Italia y considerando las preferencias comerciales a la producción boliviana otorgadas en el marco del SGP Andino.
- Granos de soya orgánicos a Europa y Japón, donde está aumentando la demanda por este producto en rechazo de los granos genéticamente modificados.

Es necesario aprovechar la creciente demanda internacional para proteína oleaginosa y por productos “orgánicos o naturales”. Se debe mencionar que a pesar de su elevado valor nutritivo, la soya no es debidamente aprovechada para el consumo humano, especialmente en sus formas naturales.

Además de su utilización como aceite comestible o como ingrediente en productos industrializados, el consumo directo en el mundo occidental es todavía muy limitado. En contraste, la cultura oriental utiliza la soya extensivamente y en una gran diversidad de usos en su dieta cotidiana.

Adicionalmente se están incrementando las severas resistencias de grupos ecologistas y la cautela generalizada de los consumidores para consumir semillas genéticamente modificadas. También se deben tomar en cuenta que los principales demandantes de los productos alimenticios en el mundo, y en especial en Europa y Japón se encuentran ya imponiendo restricciones al ingreso de productos modificados genéticamente y de sus derivados. En el caso concreto de la Unión Europea y Japón, requerimientos de “evaluaciones de seguridad” y de etiquetado se encuentran vigentes. En los mercados europeos han comenzado a diferenciar en precio a la oferta de materia prima y productos derivados orgánicos, respecto principalmente a los genéticamente modificados.

De todas maneras, debido a los incrementos de productividad y rentabilidad que genera y al fuerte incremento de su participación en la producción y comercio mundial, se debe introducir, en el corto plazo, el análisis y discusión en el país sobre las ventajas y desventajas de incorporar soya transgénica en la producción nacional.

Por otro lado, es baja la utilización de soya y sus derivados en la alimentación como fuente de proteína en la dieta de las familias bolivianas, por lo que se debe promover una mayor utilización de esta oleaginosa, con la finalidad de garantizar la seguridad alimentaria en el país. La industria alimentaria para consumo local se constituye en una cadena productiva secundaria casi artesanal que produce alimentos a base de soya para consumo humano. Está formada por pequeñas plantas de producción de leche de soya, sustitutos de la carne roja, helados, salsa de soya, harinas y aceites de cocina, principalmente. También se cuenta con la industria de alimentos balanceados para la industria avícola y porcina, pero su mercado es muy reducido, salvo el de la industria avícola, que se encuentra en expansión, consumiendo más de 40.000 toneladas, una cantidad mayor que el consumo de harina integral y harina de girasol para el mismo fin.

En este contexto, sería interesante crear y poner en funcionamiento programas de fomento al consumo interno de la soya, por ejemplo, mediante la identificación de programas de Gobierno para incluir a la soya en el desayuno escolar, los subsidios de lactancia, y como alimento para las Fuerzas Armadas y Policía Nacional.

Asimismo, Bolivia debe garantizar su mercado doméstico para productos con mayor valor agregado como los aceites refinados. El contrabando de aceites comestibles del Brasil y de la Argentina se constituye en una de las principales barreras para el desarrollo del mercado local.

#### **7.4. DERIVADOS DE SOYA QUE PODRIAN EXPORTARSE**

Es necesario consolidar una mayor diversificación en la producción de soya, por lo que los productores, industriales e inversionistas de soya tienen que dedicar tiempo y recursos financieros a promover una transformación agroindustrial y aprovechar otros segmentos del mercado.

Se debe mencionar que en la cadena de oleaginosas se identifican productos primarios como el grano de soya, la semilla de girasol y el fruto y almendra de la palma. Son productos intermedios los aceites crudos, oleína y sebos. Son productos finales los aceites comestibles refinados, harina o tortas, margarinas y mantecas.

En este marco, se debe aplicar una estrategia que permita aprovechar las ventajas y reducir las desventajas en la competencia internacional. La estrategia actual se ha basado en promover la comercialización de “commodities” de soya y en el futuro se debería profundizar la producción y venta de otros derivados de soya, con precios y calidades competitivos internacionalmente. De esta manera se reduciría la dependencia de las fluctuaciones de los precios internacionales.

Los productos y usos potenciales de la soya son diversos y para el caso de Bolivia Monitor Research (1997) ha identificado más de 100 productos que podrían ser analizados para evaluar si Bolivia puede ser competitiva en los mercados internacionales, partiendo del grano de soya para producir aceites de soya (aceite refinado y lecitina de soya), productos enteros de soya y proteínas de soya (concentrados de harina, comida de grano de soya). Ver gráfico No. 21.

#### **7.4.1. Aceites de Soya**

##### **7.4.1.1. Aceite Refinado**

Comestibles: cremas de café, aceite de cocina, rellenos de leche, margarina, mayonesa, medicinales, farmacéuticos, aderezos para ensalada, aceite de ensaladas, grasa vegetal.

Usos técnicos: aceite grueso, diesel, desinfectantes, pegamentos, funguicidas, tintas, pinturas, pesticida, plastificadores, jabones.

##### **7.4.1.2. Lecitina de Soya**

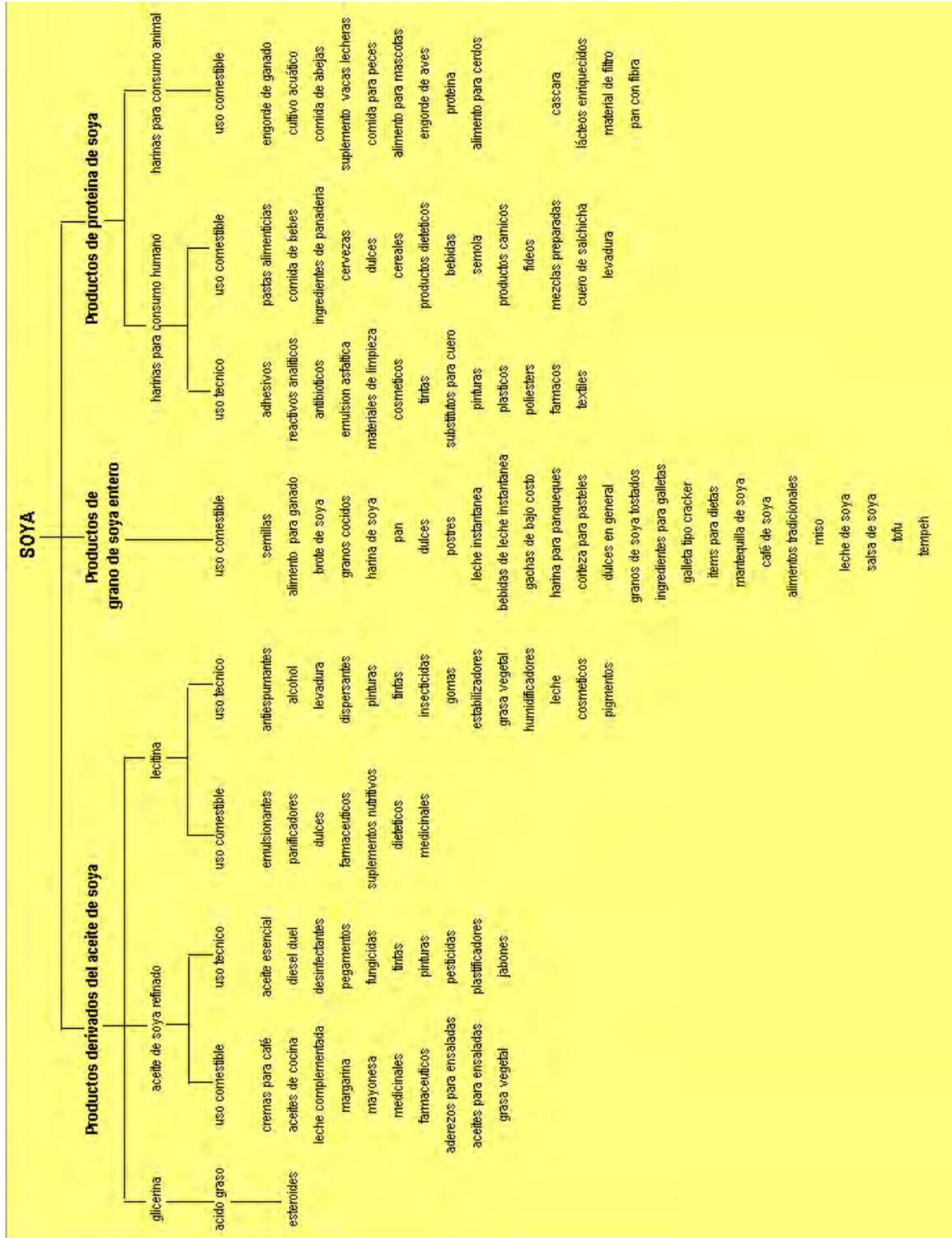
Comestibles: emulsionantes, panificadores, dulces, farmacéuticos, suplementos nutritivos, dietéticos, medicinales.

Usos técnicos: antiespumantes, alcohol, levadura, dispersantes, pintura, tintas, insecticidas, gomas, estabilizadores, grasa vegetal, humificadores, leche, cosméticos, pigmentos.

#### **7.4.2. Productos enteros de soya**

Comestibles: semillas, alimentos para ganado, brote de soya, granos cocidos, harina de soya, pan, dulce, postres, leche instantánea, ingredientes (torta), dietéticos, mantequilla, café de soya, comida tradicional, miso (pasta de granos de soya), leche de soya, queso de soya, salsa de soya, tofú (cuajando leche de soya caliente), tempeh (granos de soya fermentados).

GRÁFICO No. 21  
GRANO DE SOYA: Usos Alternativos



FUENTE: Monitor Research, US Department of Commerce

### **7.4.3. Proteínas de soya**

#### **7.4.3.1. Concentrados de harina**

Comestibles: pastas, comidas de bebé, ingredientes (horno), cervezas, dulces, cereales, productos dietéticos, bebidas, sémola, productos cárnicos, fideos, mezclas preparadas, cuero de salchichas, levadura.

Usos técnicos: adhesivos, antibióticos, emulsiones, material de limpieza, cosméticos, tintas, substitutos de cuero, pinturas, plásticos, poliéster, farmacéuticos, textiles.

#### **7.4.4. Comida de Grano de Soya**

Para comidas: engorde de ganado, cultivo acuático, comida de abejas, suplemento para vacaslecheras, comida de peces, alimento para mascotas, engorde de aves, comida de cerdo, proteína.

Cáscara: lácteos enriquecidos, material de filtro, pan con fibra.

A nivel internacional, una variedad de empresas estadounidenses como “Made from Soybeans”, “Soy Soft” y “Schaeffer Manufacturing Company” producen diversos productos y alimentos en base de soya: cremas para cuidado del cuerpo, velas, limpiadores, crayones, aditivos de diesel, acondicionadores de cabello, removedores de pintura, bolígrafos, champús, solventes, materiales para muebles, etc.

Asimismo, la VII Conferencia Mundial de Investigación del Grano de Soya (“World Soybean Research Conference”), realizada en Brasil en febrero-marzo de 2004, analizó el estado de producción y utilización de soya y sus derivados en los principales países y regiones productoras. Respecto a los posibles usos de la soya se realizaron investigaciones y presentaciones en áreas tan amplias como utilización de soya: para aspectos medicinales (como reducción del colesterol, la prevención y reducción del cáncer de la mama y de la próstata) y el posible papel de la soya en la lucha del hambre internacional. En este último uso, científicos de la Universidad de Illinois en Estados Unidos han elaborado un alimento que contiene 100% soya como fuente de proteína, que puede ser utilizado para enfrentar el hambre en países pobres o durante desastres naturales y su producción es relativamente barata.

En la búsqueda de usos alternativos para los aceites vegetales, en el ámbito industrial, los investigadores han encontrado que el biodiesel es un substituto para los derivados del petróleo (diesel). Para que los aceites de soya puedan ser reciclados como biodiesel, deben pasar por un proceso de reacción química llamado “transesterificación”. Esta reacción química ha sido desarrollada como un paso adicional en el proceso de transformación de un aceite vegetal en un combustible. Por otro lado, la revista británica “New Scientist” indica que la soya puede convertirse en combustible para aviones, debido al desarrollo de un combustible a base de aceite de soya que no se congela.

En este contexto internacional, el desafío para el país es grande, considerando que tanto Brasil y Argentina, que se encuentran entre los principales productores mundiales no registran un crecimiento importante de productos de soya con valor agregado. Los productos más sofisticados de las industrias de esos países son los aceites refinados y las margarinas de la Argentina, y los aceites hidrogenados y elaborados del Brasil.

Los esfuerzos iniciales del sector oleaginoso boliviano de exportar más valor agregado se relacionan con los aceites refinados y en menor extensión las lecitinas, margarinas y recientemente, con soya, harina y aceites orgánicos, experiencia que está en práctica, pero aún con volúmenes bajos. Una de las empresas intentó la producción de mayonesa, realizando un esfuerzo de inversión, que a la postre no dio resultado, debido a la competencia desleal provocada por el contrabando masivo de este producto, la fabrica fue trasladada y vendida a Colombia. La diferenciación del grano de soya por su calidad y su uso se ha convertido en una nueva tendencia de mercado.

La soya orgánica, producida sin agroquímicos es un atractivo nicho de mercado, especialmente en Europa. Anticipando ese potencial, Santa Cruz comenzó a producir soya orgánica, a partir de la iniciativa de empresarios nacionales y suizos que instalaron una de las primeras plantas extractoras de harina y aceite de soya orgánica en el mundo. Esa planta tiene una capacidad de 40 tm/día, tanto para la extracción de harina como de aceite orgánico. Toda su producción es exportada a Europa. Por ahora, la producción de soya orgánica en Santa Cruz no sobrepasa las 5.000 hectáreas, pero se puede promover la expansión de esta área, tomando en cuenta que los agricultores reciben un sobreprecio de 20% con respecto al precio de la soya convencional.

Se debe aprovechar que en los países desarrollados existe una demanda creciente de productos que contengan proteína de soya, por productos producidos con soya orgánica y por aceite de soya. Además, hay nichos de mercado para la soya certificada como “no transgénica” que premian estos productos con un sobreprecio, es necesario identificarlos y aprovecharlos, siendo importante promover el establecimiento de servicios de certificación de soya orgánica y sus derivados.

Otra opción es la elaboración de alimentos proteicos balanceados que incluyan por ejemplo la soya y quinua. La agroindustria boliviana de la quinua tiene una participación pequeña en la producción y exportación boliviana, alcanzando un 2% del PIB agrícola de Bolivia, pero con elevado potencial para el desarrollo rural en el altiplano boliviano y con nichos de mercado ya establecidos en Europa. Esta mezcla tiene la enorme ventaja que se incluyen dos productos bolivianos con altísimo contenidos de proteínas.

La estrategia debe enfocarse en identificar nuevos usos, mercados e inversiones para competir en mercados internos y externos con productos cada vez más sofisticados y con valor agregado. La competitividad de este tipo de productos más

diferenciados depende en menor magnitud del transporte y de preferencias arancelarias.

Otros productos potenciales que incorporan valor agregado y cuya producción podría ser promovida son las harinas de soya micronizadas y texturizadas (tanto desgrasadas como enteras), la producción de grasas vegetales, margarinas, lecitina de soya para fármacos, emulsionantes y dietéticos.

La lista de productos con alto contenido proteico para uso humano es variada, desde harinas de soya desgrasada (50% de proteína, como opción para alimentos con diversas aplicaciones para consumo humano), harina de soya integral (40% de proteína como opción para alimentos instantáneos con un gran número de aplicaciones). Los concentrados proteicos extraídos de las harinas desgrasadas son empleados en la elaboración de embutidos. Los aceites crudos destacan como fuentes de lecitina, también con varios usos potenciales. Entre los productos posibles también se destacan los productos dietéticos, los antibióticos y las vitaminas. En el caso de usos industriales de la soya, se incluyen como opciones viables los desinfectantes, las tintas y las pinturas.

## **7.5. CULTIVOS ALTERNATIVOS A LA SOYA**

Como se lo demuestra en este estudio, la balanza comercial boliviana es altamente dependiente de tres rubros básicos: hidrocarburos, soya y derivados y minerales. Si bien podemos mencionar que estos son sectores consolidados como productores y exportadores, la economía nacional no puede depender de un pequeño abanico de productos. En la coyuntura todos ellos gozan de precios internacionales en alza, sin embargo cualquier movimiento en las condiciones de mercado puede originar serios problemas al sustento de la estructura de generación de divisas, como ya sucedió en 1985 con la caída de los precios de los minerales o en la finalización de contratos de ventas, como también sucedió con el del gas, ambas situaciones han puesto en serios aprietos a los gobernantes y a Bolivia en crisis.

Intentar sustituir el cultivo de la soya por otros productos agrícolas, como lo planteaba un negociador mexicano de NAFTA, no es una solución, más bien se debe pensar en como diversificar la oferta exportadora agrícola y agroindustrial nacional.

Dentro de este concepto se puede mencionar que, los productos más importantes luego del complejo oleaginosos son las exportaciones de castaña que alcanzan a US\$ 37,7 millones el 2003 (un poco más del 10% de las exportaciones de soya y derivados), de azúcar US\$ 21,7 millones (menos de 10%), café US\$ 6,3 millones y algodón US\$ 1,9 millones, cada uno de ellos con sus propias particularidades; la castaña tiene restricciones fitosanitarias impuestas por la Unión Europea - UE, el azúcar cuyo mercado depende de los precios internos que generalmente son fijados en términos políticos, es un mercado de "cuotas", el café que también es un producto protegido en muchos países y es receptor de subsidios.

Es posible emprender políticas de negociaciones internacionales que permitan el acceso de Bolivia con estos productos a los mercados, para lo cual es necesario elaborar políticas de cluster's para viabilizar la producción y el comercio en términos competitivos. Bolivia es uno de los pocos países que no protege a sus sectores productivos y tampoco cuenta con recursos para establecer sistemas de fomento o de subsidios cuando sea necesario.

Dentro de las políticas gubernamentales, el Sistema Boliviano de Productividad y Competitividad - SBPC busca la consolidación de cadenas productivas nacionales para lograr la apertura y consolidación de mercados internos y externos, promover la recuperación de la capacidad productiva de las empresas, la calificación y capacitación de los trabajadores y optimizar el manejo y aprovechamiento de la base productiva. Inicialmente se identificaron 14 cadenas productivas que generan una exportación de alrededor de US\$ 700 millones e involucran a 400 mil personas mediante el empleo directo e indirecto en más de 278 municipios del país, desarrollando actividades relacionadas con: la avicultura, banano, bovinos, camélidos, castaña, cuero, madera, oleaginosas, palmito, quinua, textiles, algodón, trigo, uvas (vinos y singanis) y turismo.

La consolidación de las cadenas productivas busca complementar el grado de articulación entre la producción primaria y la transformación con valor agregado y mejorar los canales de comercialización, mediante pactos productivos que buscan identificar y eliminar "cuellos de botella" y restricciones estructurales y que promuevan los esfuerzos públicos y privados conjuntos.

Respecto a las cadenas relacionadas con el sector agrícola, se observa que se busca promover el consumo interno y la exportación de productos del Desarrollo Alternativo (banano, palmito) a fin de asegurar la sostenibilidad de estas actividades, además de las cadenas que pueden tener impactos positivos en los niveles de seguridad alimentaria de las poblaciones vulnerables (banano, quinua, productos lácteos). Se debe mencionar que la producción de otros granos diferentes a la soya, como el trigo y maíz son insuficientes para abastecer el mercado interno, y por tanto tienen un limitado potencial de exportación en el corto plazo.

Del análisis anterior se puede inferir que es muy difícil sustituir a la producción y exportación de soya en el corto plazo e incluso en un mediano plazo, por otros granos de exportación y más bien se debe fortalecer y potenciar la cadena de oleaginosas, que se constituye en el principal rubro de exportaciones nacionales no tradicionales, de tal forma a garantizar su competitividad y sostenibilidad.

## **7.6. ESCENARIOS POSIBLES PARA LAS EXPORTACIONES DE OLEAGINOSAS BOLIVIANAS**

La producción boliviana de oleaginosas que constituye el principal rubro de producción agroindustrial y de exportación en el país, representa en el contexto de la producción mundial poco más del 1% según los datos de producción nacional y mundial para la temporada 2003/2004. Es evidente que esta situación nos lleva a

colegir que somos tomadores de los precios internacionales que se forman en base a la oferta de los grandes productores mundiales, la demanda de los principales mercados consumidores y las variaciones de los stocks finales.

De otra parte, el mercado andino al cual se dirigen más del 90% de las exportaciones de oleaginosas de Bolivia representa en el caso del grano de soya, el 1,5%, el 3% en el de la harina de soya y el 6% del aceite de soya que se importa a nivel mundial. Esta realidad nos lleva a concluir que nuestras exportaciones abastecen parte de un mercado pequeño en el contexto del mercado mundial.

Sin embargo, el mercado andino es un mercado importante para la producción boliviana ya que es el único país productor de la subregión y viene a abastecer en gran medida el déficit que tiene la Comunidad Andina en su conjunto y que, además, los exportadores bolivianos han desarrollado no sólo la logística de transporte sino también sus propios canales de comercialización.

Como se lo ha expresado en el desarrollo del presente estudio, gracias a la política arancelaria de la CAN, ésta viene a constituir un refugio para las exportaciones bolivianas en coyunturas de precios internacionales bajos, la protección arancelaria común en realidad se ha constituido hasta el presente en el colchón amortiguador de los mayores costos de transporte que tienen que asumir las exportaciones bolivianas.

En las coyunturas de precios internacionales altos, éstos mismos ayudan a disimular las ineficiencias que se presentan en la cadena producción – exportación y dejan márgenes razonables de rentabilidad.

¿Cuál es el ambiente de negocios para el complejo oleaginoso en América?

- 1.- Se ha anunciado que en julio de 2004 será firmado el acuerdo comercial entre los países de la CAN (Colombia, Ecuador y Venezuela) con MERCOSUR, mediante el cual se acordarán nuevas reglas de juego en el comercio intraregional, que implican concesiones arancelarias sobre el complejo oleaginoso.
- 2.- Se ha anunciado que próximamente se iniciaran negociaciones para un tratado de Libre Comercio entre Colombia y Estados Unidos y posteriormente un similar acuerdo entre Ecuador y Norteamérica.

Este contexto llevará a que las barreras arancelarias andinas serán paulatinamente desmontadas y en el mediano plazo las exportaciones bolivianas no gozarán de las mismas y por tanto el colchón de amortiguación tenderá a desaparecer o en su caso se atenuará.

Con un sentido de previsión es necesario precautelar las preferencias o protección que se tiene en el mercado andino.

### **7.6.1. Escenario optimista**

Obviamente que el mejor escenario que se puede presentar es el de los precios altos en el mercado mundial, ya que esa situación permite ampliar la oferta a cualquier mercado sin depender de una determinada política de protección arancelaria, precios que rondan los US\$/tm 300 en el mercado de Chicago, consolidan una oferta que por si sola otorga sostenibilidad a la oferta boliviana en los mercados internacionales, si a esto acompañamos mejores rendimientos en campo y se construye la carretera Santa Cruz – Puerto Suárez, los costos de transacción por unidad de producto exportado serán más competitivas en el contexto internacional.

En cuanto a precios, éste es el escenario actual, que podemos decir empieza a mediados de 2002 y ha mantenido la tendencia al alza, la cotización en Chicago ha superado inclusive los US\$/tm 360 y el arancel externo común de la CAN aplicable a terceros países es cero.

Los productos bolivianos han empezado a tener mayor presencia en los mercados de Perú y Chile y han habido exportaciones a algunos países de Centro América y el Caribe, inclusive se han realizado exportaciones a Italia.

De otra parte, esta situación ha permitido la capitalización de los agricultores, que han solucionado en gran medida sus problemas financieros con la amortización de pasivos que arrastraban del pasado, permitiendo además inversiones en el campo, producto de ello se ha presentado un salto en la superficie cultivada del orden del 8% entre 2002 y 2003, en el verano de 2004 el salto en el área sembrada se estima en 19%. Las previsiones para el invierno indican un comportamiento similar.

### **7.6.2. Escenario moderado**

Este escenario supone precios internacionales intermedios, entre US\$/tm 240 a 280 en Chicago; la CAN otorga preferencias arancelarias para los países del MERCOSUR sobre el AEC y mantiene la aplicación del SAFT y; que los acuerdos comerciales bilaterales que establezcan los países andinos, respeten los productos sensibles del resto de los países

En este escenario, la aplicación de los acuerdos arancelarios con la CAN son necesarios, ya que se necesitará de la protección andina especialmente frente a la oferta de Estados Unidos, que puede activar sus mecanismos de subsidios para los productores norteamericanos. Los costos de comercialización de los países más eficientes en este aspecto, empiezan a ser relevantes para la competitividad.

La estrategia boliviana debe estar orientada a mejorar los rendimientos en campo y a completar a la brevedad la infraestructura de caminos acompañada de una política agresiva para mejorar las condiciones de navegabilidad de la Hidrovía Paraguay – Paraná, la limpieza de la laguna Cáceres y el canal Tamengo y acelerar los procesos de negociación internacional en los aspectos técnicos, ambientales y financieros que

permitan la construcción de Puerto Busch, además de la construcción de la carretera Santa Cruz – Puerto Suárez

Bajo este escenario aún se puede pensar en el crecimiento de la oferta boliviana de soya, probablemente a tasas inferiores que las proyectadas en el anterior caso.

Si el sector oleaginoso fuese de alguna manera visualizado por el Gobierno Nacional como un sector estratégico para dinamizar la economía, que lo es, sería interesante contar con un nuevo programa de financiamiento como los realizados anteriormente con la banca multilateral BID o Banco Mundial que permitieron contar con recursos para inversiones en el sector público y privado y fueron los catalizadores, en gran medida, de la expansión de la producción en los años.

### **7.6.3. Escenario pesimista**

Los precios en el mercado internacional pueden, en algún momento, tocar de nuevo bajos niveles, como ha ocurrido entre 1998 y 2002, si a ello se adiciona el acuerdo de apertura de mercados, que se firmará en el transcurso del segundo semestre del presente año, entre la CAN y MERCOSUR, que incluyen importantes concesiones en el tratamiento arancelario muy ventajosas, como las que se prevén serán otorgadas por Venezuela a Paraguay, que en la práctica implica la aplicación de arancel cero a ese país para el aceite crudo e incrementa la desgravación para el grano de soya al 34 o 40% (cifra en negociación). La única protección remanente que tendrá la oferta boliviana estará dada por la aplicación de los Derechos Variables Adicionales y el residual arancelario.

Los tres países andinos, Colombia, Venezuela y Ecuador, procederán a la eliminación progresiva del AEC a partir del 2005, los dos primeros desmontarán los aranceles en 15 años y Ecuador en 12.

Esto conlleva al programa de desgravaciones contenido en el Anexo 5.

Frente a este panorama, Bolivia deberá encarar con mayor firmeza programas orientados a mejorar los rendimientos en campo, la adopción sin vacilaciones de la producción con OGM's y un programa agresivo de transferencia de tecnología, para bajar rápidamente los costos agrícolas.

Encarar la rehabilitación de la red de caminos empezando desde los vecinales pasando por la red secundaria haciendo énfasis en la red fundamental, en este contexto también adquiere urgencia y necesidad la regulación de precios del servicio de transporte ferroviario y apurar las obras en la Hidrovía Paraguay – Paraná y la limpieza de la laguna Cáceres y el canal Tamengo y la construcción de la infraestructura de Puerto Busch y modificar la Ley de Cargas por carreteras para permitir otro tipo de transporte al realizado actualmente.

Dado que el mercado andino para las tortas de soya está próximo a ser saturado, se deben encarar negociaciones con algunos países del Asia, demandantes de tortas y/o aceites para lograr concesiones preferenciales de acceso.

Bajo estas premisas se podría mantener la producción soyera y probablemente la tendencia de crecimiento se estancaría.

## **8. RESUMEN EJECUTIVO, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

### **8.1. RESUMEN EJECUTIVO**

La producción, el consumo y el comercio mundial de grano de soya presenta un permanente crecimiento, las harinas o torta de soya se han convertido en el ingrediente esencial para la fabricación de alimentos tanto para consumo humano como para la preparación de alimentos balanceados para la ganadería, avicultura y porcicultura, ingrediente que por el momento no tiene un sustituto que brinde similares propiedades nutricionales. El mercado es cada vez más grande y paralelamente a su crecimiento está creciendo también la oferta.

La oferta mundial está concentrada en pocos países productores, Estados Unidos, Brasil, Argentina y China producen más del 80% de la producción mundial, Bolivia que ocupa el octavo lugar en la producción mundial contribuyendo con el 0,8% de la misma. Si bien los stocks mundiales se mantienen en niveles superiores a los 40 millones de toneladas, la relación stock versus consumo ha tenido una declinación, previéndose además que la producción para el 2004, será levemente inferior al consumo.

Los principales exportadores de soya son: Estados Unidos, Brasil, Argentina y Paraguay, entre los cuatro se concentra 97% de la soya que se exporta al mundo. Por el lado de las importaciones, el primer lugar lo detenta China, pese a ser un gran productor, siguiéndolo en importancia la Unión Europea, Japón y México.

En el procesamiento del grano de soya, Estados Unidos tiene el primer lugar, seguido por Brasil, China, Argentina y la Unión Europea; en este aspecto Bolivia se ubica en el undécimo lugar mundial.

Argentina es el primer exportador de harina de soya, seguido por Brasil y Estados Unidos, India y Bolivia, si bien las estadísticas ubican a la Unión Europea en el cuarto lugar, ésta es un conjunto de países. El consumo mundial lo encabeza la Unión Europea, Estados Unidos, China, Brasil y Japón.

El ranking de las importaciones mundiales de aceite de soya lo encabeza China, seguido por India, Irán y Bangladesh, Venezuela ocupa el octavo lugar, México el décimo y Colombia el decimotercero. Los principales exportadores a su vez son, Argentina, Brasil y Estados Unidos; Bolivia ocupa el sexto lugar mundial.

Los precios internacionales del grano de soya muestran una tendencia de crecimiento sostenido generada por la elevada demanda de grano de soya de China y la baja producción del hemisferio norte.

Las cotizaciones de harina de soya no muestran un crecimiento en la misma proporción que el grano.

Los precios promedio del aceite se incrementaron en 22% entre el 2002 y 2003, éstos han tenido un comportamiento similar a los de las harinas de soya.

En los últimos 7 años, la producción agrícola a partir de OGM's se ha incrementado 40 veces, en el caso de la soya se podría mencionar que casi la totalidad de la producción Argentina y Norteamericana y el 58% del comercio mundial de origen transgénico.

Los fletes marítimos han tenido un incremento del orden del 50%, entre 2003 y 2004, como consecuencia de la elevada demanda por transporte para China.

Las distorsiones de los precios internacionales, derivadas de las políticas agrícolas de ayuda interna, además de generar costos para la economía mundial, distorsionan el comercio competitivo. Estos subsidios alientan la producción y generan un exceso de oferta que afecta a los precios de los productos agrícolas, reduce las posibilidades de competencia a quienes no los tienen ni pueden tenerlos. La Comunidad Europea y los Estados Unidos son los principales países que ofrecen ayuda interna y apoyo a sus exportaciones.

La vinculación de Bolivia al Pacto Andino -en su génesis, una iniciativa mas bien de carácter política- pasó a tener en las últimas dos décadas una connotación dramáticamente importante en el campo productivo y comercial, particularmente en lo que respecta a las exportaciones de oleaginosas.

La zona de libre comercio andina perfeccionada a principios de los años '90 sumada a la protección arancelaria de los mercados andinos ha hecho que Venezuela, Colombia, Perú y Ecuador, se constituyan en receptores naturales para la oferta boliviana de los derivados de la soya y el girasol.

La CAN ha pasado a ser el principal bloque geoeconómico destinatario de las exportaciones bolivianas, con un promedio anual de 358 millones de dólares en los últimos cinco años, un 28% de las ventas globales del país. El mejor año de ventas hacia la CAN fue el 2003, con un récord de 416 millones de dólares americanos, de los cuales 342 millones de dólares fueron oleaginosas (90% del valor total de productos de este rubro exportados al mundo).

La economía boliviana ha pasado a depender de las exportaciones de oleaginosas que reportaron un ingreso de divisas por 2.900 millones de dólares en los últimos cinco años; 2.300 millones de dólares, por ventas a la CAN.

La mayor dificultad para Bolivia en su relación comercial con los países andinos desde mediados de los años '90 a la fecha, tiene que ver con los incumplimientos a los compromisos asumidos por los Países Miembros, derivando en restricciones y entorpecimientos al libre comercio (licencias previas, salvaguardias, cupos, administración de comercio, etc.).

Bolivia, al no aplicar el Arancel Externo Común, tampoco el Sistema Andino de Franjas de Precios, al mantener regímenes aduaneros especiales, y al haber negociado individualmente un Acuerdo de Libre Comercio con MERCOSUR ha visto debilitada su posición negociadora para exigir a sus socios andinos un mayor grado de perfeccionamiento de la Unión Aduanera Andina.

A la luz de las posiciones que vienen asumiendo los países andinos en diferentes escenarios, es poco probable aspirar a tener una Comunidad Andina más cohesionada para la negociación del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA).

Bolivia anunció estar dispuesta a subir su arancel del 10% al 15% y 20% para una nómina de productos en la negociación del ALCA (entre ellos las oleaginosas) y aplicar un nuevo Mecanismo de Estabilización de Precios, en la medida que éste forme parte de una solución integral a la problemática del sector oleaginoso a nivel andino, entre ellos las distorsiones ocasionadas por las preferencias arancelarias otorgadas por los países andinos a favor de terceros, por los regímenes aduaneros especiales y las restricciones al libre comercio andino. Sin embargo, ello no ha sido suficiente y los mismos problemas aún persisten en el tiempo.

Se ha anunciado que el Acuerdo de Complementación Económica entre la CAN y el MERCOSUR para forjar una Zona de Libre Comercio, entrará en vigencia el 1 de julio de 2004, sobre la base de las preferencias arancelarias históricamente negociadas y estableciendo un programa de liberalización acordándose que los productos de mayor sensibilidad -entre ellos los oleaginosos- podrán ser desgravados en un plazo máximo de 15 años. Por tanto, es posible prever un mercado andino con una protección aún interesante por no menos de 5 años.

Las preferencias arancelarias que otorgue la CAN al MERCOSUR se aplicarán solo sobre el Arancel Externo Común y ya no, como se venía practicando, también sobre los Derechos Variables Adicionales del Sistema Andino de Franjas de Precios. Esto reportará una protección del mercado andino en momentos de precios bajos de las oleaginosas en el mercado internacional.

En la perspectiva del ALCA, de no tomarse medidas para incrementar y diversificar la oferta exportable; de no acometerse con políticas públicas para alentar la inversión productiva y la exportación; de no hacer el Estado su cuota parte para tornar más competitivo el entorno; y, de no invertir el sector privado en capacitación y tecnología, el desaprovechamiento de los mercados externos se repetirá dramáticamente en el ALCA, como ya viene ocurriendo con otros bloques de integración.

Bolivia irá perdiendo en el tiempo la exclusividad del acceso preferencial que detenta hacia los mercados andinos, según se ejecute el programa de liberación comercial del ALCA, si bien Ecuador y Venezuela aún no han realizado ofertas, aguardando que haya un acuerdo en materia de subsidios a la exportación y ayudas internas a la producción; por el contrario, Perú otorgó la categoría de máxima sensibilidad a los productos terminados, y optó por una desgravación a cinco años y diez años, para las materias primas e insumos oleaginosos. Bolivia y Colombia han incluido los productos oleaginosos en la categoría de máxima sensibilidad (desgravación en más de diez años).

La Cumbre Ministerial de la OMC fracasó en Cancún ante la intransigencia de los países desarrollados (Unión Europea, especialmente) por conocer primero qué beneficios podría obtener de los países en vías de desarrollo, antes de comprometerse a una más profunda reforma agrícola. Si bien se está trabajando arduamente para conseguir un Acuerdo-Marco que se podría concretar hasta julio del 2004, es casi imposible pensar que la Ronda de Doha acabará con el éxito esperado en el año 2005, como se tenía pensado.

La negociación del ALCA -“contaminada” por el fracaso de la Cumbre Ministerial de la OMC en Cancún, que derivó en el hecho que en la última Reunión Ministerial del ALCA en Miami en noviembre del 2003, Estados Unidos de América oficializara no poder negociar apoyos internos ni medidas de efecto equivalente para las exportaciones, que no estén normadas en la OMC- ha pasado del ideal de un “Acuerdo profundo” a un “ALCA flexible”, dando lugar a la posibilidad de acuerdos plurilaterales, al mismo tiempo que Tratados de Libre Comercio bilaterales promovidos por los EE.UU.

Reiterados fracasos entre febrero y abril del 2004 han hecho imposible que el Comité de Negociaciones Comerciales del ALCA pueda establecer un conjunto equilibrado y común de derechos y obligaciones aplicables a todos los países, con disposiciones para los Grupos de Negociación; tampoco, establecer procedimientos para las negociaciones plurilaterales en cuanto a disciplinas y liberalización, con lo que el cronograma del ALCA se dilata cada vez más, confirmando que el mayor desafío que tendrán que enfrentar los exportadores de oleaginosas bolivianas, antes que el mismo ALCA, serán las aperturas de los mercados andinos a través de la negociación CAN-MERCOSUR o de los Tratados de Libre Comercio a suscribirse con los Estados Unidos de América.

El último quinquenio ha sido marcado por una seria crisis en las economías sudamericanas de la cual Bolivia no ha salido indemne, el crecimiento per capita no ha alcanzado para revertir los desequilibrios internos, originando movimientos sociales que han puesto en jaque a la institucionalidad y por supuesto a los procesos de crecimiento económico.

Los procesos políticos han tenido como consecuencia el alejamiento de la inversión extranjera de América Latina y el Caribe, disminuyendo en 4 años en 50.000 millones de dólares.

El agrocomercio está haciendo revivir a la región sudamericana, en especial el comercio de oleaginosas ha incrementado considerablemente los ingresos del comercio exterior.

La crisis económica y política en Bolivia, ha dejado sus secuelas cayendo dramáticamente el PIB per cápita, la inversión pública y la inversión extranjera directa.

Las prioridades de las distintas administraciones de gobierno han estado centradas en la agenda política y en solucionar los problemas de déficit fiscal y en menor medida a atender las demandas de los sectores productivos o a establecer políticas públicas que coadyuven a solucionar la crisis económica.

El complejo oleaginoso ha tenido un comportamiento con tendencia a un crecimiento sostenido desde la campaña de 1998 a esta parte, favorecida por el repunte de los precios internacionales.

El crecimiento observado en soya, en la última década es del 298%, alcanzando 1.700.000 tm la producción del año 2003, los rendimientos ponderados del período han sido de 2.010 Kg/ha, es destacar que el rendimiento para el verano de 2003 fue de 2,4 tm/ha.

Se puede decir que la producción de girasol es todavía incipiente, sin embargo este cultivo tuvo un crecimiento constante hasta el año 2001 llegando ese año a la cifra récord de 178,500 tm, con 175,000 has. sembradas. El rendimiento promedio por hectárea de los últimos 10 años ha sido de 900 kg/ha, en 2003 se obtuvieron 1.100 Kg/ha.

La superficie cultivada con soya y girasol, durante la campaña 2001/2002, representó el 37.46% del total nacional sembrado, con 812.000 ha. de un total general nacional de 2.167.829 ha. y el Valor Bruto de la Producción agrícola de oleaginosas fue de 319,3 millones de dólares; en las exportaciones el complejo oleaginoso, ha contribuido con el 23,44% del total de las mismas en el 2003; se estima además que se generaron cerca de 40.000 empleos agrícolas y 5.000 empleos industriales.

En el año 2003, las industrias bolivianas han procesado 1.800.000 tm de grano y han obtenido una producción de 330.000 tm de aceite crudo y 1.400.000 tm de tortas de soya

Con la producción industrial nacional se abastece íntegramente el mercado interno de aproximadamente 130.000 tm de tortas y 70.000 tm de aceite, el saldo se exporta.

Las exportaciones de harinas y aceites crudos y refinados se destinan casi en su totalidad a Comunidad Andina, que en promedio adquiere el 90% de las exportaciones oleaginosas de Bolivia

Las exportaciones de aceites refinados tienen un mercado importante en la CAN, y su comportamiento hubiese sido mejor de no mediar acciones restrictivas, mediante salvaguardias y sobre tasas arancelarias, aplicadas a las importaciones de origen boliviano dispuestas sucesivamente por Venezuela, Colombia, Ecuador y Perú. De no haber estas restricciones para los aceites refinados, y considerando las ventas realizadas en 2001 y 2002, Bolivia podría exportar su aceite en proporciones de 40% refinados y 60% aceites crudos.

De la producción total de soya sólo el 6,7% fue exportado como materia prima y el saldo como productos industrializados, incluyendo las importaciones de grano realizadas bajo el régimen RITEX.

La producción nacional es exportada por dos vías: la del Atlántico y la del Pacífico. El costo de transporte Santa Cruz – Arica es de US\$/tm 56 a 64, los costos de transporte marítimo hasta el puerto de Buenaventura en Colombia, US\$/tm 50.

Por la vía del Atlántico la ruta es exclusivamente ferroviaria y fluvial utilizando el ferrocarril Santa Cruz – Puerto Suárez y la Hidrovía Paraguay – Paraná el costo de transporte hasta el puerto de Rosario en Argentina es de US\$/tm 52 y el flete marítimo es de US\$/tm 60.

El costo mínimo en que incurre un exportador para entregar en puerto colombiano una tonelada de producto es de aproximadamente US\$/tm 106.

En términos comparativos, las exportaciones bolivianas tienen un costo adicional por transporte hasta Rosario de US\$/tm 52, frente a un costo promedio de los exportadores argentinos de US\$/tm 22, es decir el diferencial en contra de las exportaciones nacionales es de US\$/tm 30.

A los efectos de comparar los costos del grano de soya puesto en puerto de exportación, se ha tomado el puerto de Rosario, por constituir este el principal punto de los embarques internacionales a cualquier destino. Por otra parte, los principales competidores de Bolivia en los mercados sudamericanos son Argentina y Paraguay.

Bolivia con US\$/tm 89, tiene menores costos directos de producción que el de los agricultores de Mato Grosso Brasil US\$/tm 99 y que los de Estados Unidos US\$/tm 92, mientras que Argentina tiene de lejos el primer lugar con US\$/tm 50.

Los costos de transporte de los norteamericanos son los más bajos de todos US\$/tm 18 y los de Bolivia, en cambio, llegan a US\$/tm 79.

El conjunto de los costos combinados hace que la producción de Estados Unidos sea la más competitiva en el mercado internacional, seguido por Brasil, Argentina y Bolivia.

Partiendo de la superficie sembrada actual y considerando dos escenarios de crecimiento (12,5% y 7,5%) para los próximos 5 años, con rendimientos que progresivamente igualen a los que se obtienen en el estado de Rondonia, se podría llegar a cultivar entre 1.000.000 y 1.260.000 ha con la producción de 2,6 a 3,15 millones de toneladas de grano.

## **8.2. CONCLUSIONES**

Se puede aseverar que la producción boliviana de oleaginosas tiene niveles de competitividad originados en la producción agrícola y en el procesamiento industrial, sin embargo de ello, los costos de transporte, que son los más altos tomando en consideración la producción de los países oferentes de soya en el mercado internacional, por distancia y costos, hacen que compita con un mercado nivel de desventaja.

El mayor costo de transporte, en circunstancias de precios internacionales bajos y medios, se ha podido sortear, merced a la política arancelaria de la CAN, a los precios pagados a los agricultores y a los menores márgenes de rentabilidad de las industrias.

La dinámica de las negociaciones internacionales, bajo nuevos paradigmas de integración comercial, con la construcción de nuevos acuerdos comerciales como el de CAN – MERCOSUR, desmontarán en pocos años uno de los colchones de amortiguación que tenía Bolivia en la Comunidad Andina, ya que si bien el sector oleaginoso figura en la nómina de productos sensibles para Bolivia, se procederá de todos modos a la eliminación de los aranceles, en un período de 12 a 15 años para este sector.

La constitución del ALCA será otro de los factores negativos que tendrá que soportar el sector oleaginoso, ya que éste no sólo implica la apertura del propio mercado interno al resto de los países, sino también la apertura de los mercados bolivianos en el exterior, principalmente el mercado andino que compra el 90% de las exportaciones de oleaginosas boliviana. Sin embargo, al haber ya un acuerdo comercial CAN – MERCOSUR, el único nuevo competidor será Estados Unidos, que en condiciones de precios bajos subsidia la producción y exportaciones del complejo.

Estos dos acuerdos comerciales cambiarán los índices de competitividad de la soya y derivados en el contexto internacional.

Las previsiones de expansión de las áreas sembradas con soya en Bolivia aún son importantes, por la disponibilidad de tierras aptas para el cultivo y como una respuesta a la creciente demanda mundial del producto.

Las posibilidades de incentivar la siembra de otros productos alternativos a la soya, por el momento no son factibles, dado que la rentabilidad de la oleaginosa es mayor a la de cualquier otro producto agrícola, este fenómeno se lo observa también en otros países donde las tierras cultivadas con trigo, maíz, sorgo, girasol, yerba mate, etc, están siendo convertidas en áreas soyeras.

Es posible la obtención de otros productos derivados de la soya diferentes a las harinas y los aceites, en efecto se tiene producción de salsa de soya, lecitina, leche de soya, no obstante, los mercados para estos productos son pequeños y no absorben un volumen importante de la producción agrícola. La producción de biodiesel es técnicamente factible, pero es más rentable la comercialización de la soya como grano o como aceite comestible, y necesita de subsidios o de la eliminación de todo tipo de tributos para competir con los otros usos de la soya. La fabricación de harina micronizada es factible y tiene un alto nivel de rentabilidad, es cuestión de encontrar el nicho del mercado.

Se prevé que en el corto plazo, dos o tres años, los precios internacionales se mantendrán en niveles altos, ese lapso de tiempo, si bien es corto, debe servir para que Bolivia construya condiciones diferentes de competitividad.

### **8.3. RECOMENDACIONES**

En este acápite se esbozan algunas recomendaciones que, si bien se han vertido a lo largo del texto del presente estudio, consideramos importantes remarcarlas dada la importancia que tienen para el buen desempeño, no exclusivamente de la cadena de las oleaginosas, sino del conjunto de las exportaciones bolivianas.

Frente a la situación que se avecina en el comercio y demanda mundial, la nueva relación comercial que se tendrá en Sudamérica con los acuerdos de CAN - MERCOSUR y las negociaciones del ALCA, será preciso preocuparse por alcanzar mejores niveles de competitividad, y los retos que se presentan, deben ser encarados en forma conjunta entre todos los participantes de la cadena oleaginosa.

Es importante que se retomen los esfuerzos realizados en construir el acuerdo boliviano para la competitividad de la cadena oleaginosa, si bien algunos aspectos identificados hacían a la coyuntura de la época, se debe trabajar rápidamente en los componentes que hacen a las variables estructurales de competitividad de la cadena, donde la solución a los temas de transporte e infraestructura vial cobran importancia significativa.

La definición de la incorporación o no de la producción comercial con OGM's, es una decisión de políticas nacionales que debe ser tomada a la brevedad, si es que se quiere mantener una presencia competitiva en el contexto internacional.

El reto para los agricultores se debe centrar en la optimización de sus costos de producción y en la mejora de los rendimientos en campo, el paquete tecnológico que usan algunos agricultores en Santa Cruz, demuestra que es factible lograr al menos

los rendimientos que se obtienen en Rondonia y Mato Grosso do Sul, de 2.500 a 2.700 Kg/ha.

El desafío industrial y exportador, se centra en mejorar las condiciones de la logística de exportaciones para ingresar con mejores condiciones de precios al mercado internacional, y mantener un ritmo de inversiones que les permita conservar o mejorar la calidad de los productos en el mercado internacional.

El sector público a su vez deberá construir un andamiaje de negociaciones internacionales tendientes a conservar, por el mayor plazo posible, la estructura arancelaria andina, frente a la apertura proveniente de acuerdos multilaterales y bilaterales. Por otra parte es importante la consecución de convenios bilaterales que permitan tratamientos preferenciales a las exportaciones nacionales de oleaginosas, mirando hacia otros continentes o profundizando los ya existentes como el caso de México y Cuba.

Tan importante como el tema las negociaciones internacionales, es la solución al precario sistema de transporte de Bolivia, es en este aspecto que deben hacer mucho énfasis los miembros del Comité de Coordinación y Seguimiento de la cadena oleaginosa, para acelerar los procesos de financiamiento, construcción y mantenimiento de la red vial nacional, así como también la optimización del sistema de transporte ferroviario y las condiciones de navegación de la Hidrovía Paraguay – Paraná.

Sería importante la obtención de recursos frescos con un nuevo proyecto similar al de “Tierras bajas del este”, incluyendo componentes para investigación, extensión, infraestructura vial, modernización del parque de maquinaria agrícola, conservación de suelos, etc., con esto Bolivia podrá garantizar por muchos años a su principal proveedor de divisas generadas por un recurso natural renovable.

Las acciones que se recomiendan son factibles de realizar, pero se deben ejecutar a la brevedad, de la velocidad de la ejecución de las mismas dependen las ilusiones de muchas familias bolivianas.

---

# **ANEXOS**

---

## LISTADO DE ANEXOS

<b>Anexo No. 1</b>	Proyección del Balance de la Oferta y Demanda Mundial de Semillas Oleaginosas .....	iii
<b>Anexo No. 2</b>	ESTADOS UNIDOS: Balance de la Oferta y Demanda de Soya y Derivados .....	iv
<b>Anexo No. 3</b>	OLEAGINOSAS: Productos del Sistema Andino de Franja de Precios – SAFP .....	v
<b>Anexo No. 4</b>	Precios de Referencia Históricos del Sistema Andino de Franja de Precios .....	vii
<b>Anexo No. 5</b>	Negociación de ZLC CAN – MERCOSUR - Cronogramas de Desgravación para Productos Sensibles .....	ix
<b>Anexo No. 6</b>	ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD PARA EL CRECIMIENTO (ICC): Posición de Países Seleccionados .....	x
<b>Anexo No. 7</b>	ÍNDICE DE ENTORNO MACROECONÓMICO: Posición de Países Seleccionados – 2003 .....	x
<b>Anexo No. 8</b>	ÍNDICE DE INSTITUCIONES PÚBLICAS: Posición de Países Seleccionados – 2003 .....	x
<b>Anexo No. 9</b>	ÍNDICE DE TECNOLOGÍA: Posición de Países Seleccionados – 2003 .....	xi
<b>Anexo No. 10</b>	ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE LOS NEGOCIOS (ICN): Posición de Países Seleccionados – 2003 .....	xi
<b>Anexo No. 11</b>	Empresas Proveedoras de Insumos y Maquinaria Agrícola .....	xii
<b>Anexo No. 12</b>	SANTA CRUZ: Capacidad Estática de Almacenamiento Estimada .....	xiii
<b>Anexo No. 13</b>	Entidades Financieras con Recursos para Créditos al Sector Agropecuario .....	xiv
<b>Anexo No. 14</b>	Entidades Gremiales de Productores Agropecuarios de Santa Cruz .....	xiv
<b>Anexo No. 15</b>	SANTA CRUZ: Entidades de Investigación .....	xv
<b>Anexo No. 16</b>	SANTA CRUZ: Centros de Investigación Agropecuaria .....	xv
<b>Anexo No. 17</b>	SIGLARIO .....	xvi
<b>Anexo No. 18</b>	BIBLIOGRAFÍA .....	xviii

**ANEXO No. 1**  
**Proyección del Balance de la Oferta y Demanda Mundial de Semillas Oleaginosas**

Producto	Producción	Total Suministro	Comercio	Total Consumo	Stocks Final
<b>MUNDIAL</b>					
<b>Semillas Oleaginosas</b>					
2001/2002	325,12	360,92	64,82	264,87	37
2002/2003 (Est.)	329,05	366,06	72,29	268,55	43,09
2003/2004 (Proy.)					
Febrero	345,95	389,03	79,59	287,57	41,27
Marzo	343,63	386,72	77,31	287,72	39,69
<b>Harinas</b>					
2001/2002	188,21	188,63	54,1	188,75	5,8
2002/2003 (Est.)	186,42	192,22	55,68	187,94	5,07
2003/2004 (Proy.)					
Febrero	199,56	205,06	60,36	199,31	5,58
Marzo	199,6	204,67	61,04	199,56	5,05
<b>Aceites Vegetales</b>					
2001/2002	92,49	101,31	34,03	92,12	8,13
2002/2003 (Est.)	94,47	102,59	36,66	95,72	6,16
2003/2004 (Proy.)					
Febrero	100,84	106,9	37,76	99,81	6,23
Marzo	100,88	107,04	37,72	100,28	6,2
<b>ESTADOS UNIDOS</b>					
<b>Semillas Oleaginosas</b>					
2001/2002	89,83	98,3	29,97	50,62	6,87
2002/2003 (Est.)	88,78	91,2	29,45	47,52	5,84
2003/2004 (Proy.)					
Febrero	75,64	82,28	25,38	43,7	4,37
Marzo	75,64	82,18	25,12	43,75	4,36
<b>Harinas</b>					
2001/2002	38,89	40,84	7,06	33	0,29
2002/2003 (Est.)	36,61	38,02	5,65	32,13	0,24
2003/2004 (Proy.)					
Febrero	33,77	35,66	4,03	31,4	0,23
Marzo	33,81	35,75	4	31,52	0,23
<b>Aceites Vegetales</b>					
2001/2002	9,64	12,88	1,55	10,03	1,31
2002/2003 (Est.)	9,2	12,03	1,24	9,9	0,89
2003/2004 (Proy.)					
Febrero	8,47	11,19	0,64	9,92	0,64
Marzo	8,43	11,2	0,64	9,92	0,64
<b>RESTO DEL MUNDO</b>					
<b>Semillas Oleaginosas</b>					
2001/2002	235,29	262,62	34,85	214,25	30,13
2002/2003 (Est.)	245,27	274,86	42,84	221,03	37,25
2003/2004 (Proy.)					
Febrero	270,31	306,75	54,23	243,87	36,9
Marzo	267,99	304,54	52,19	243,97	35,34
<b>Harinas</b>					
2001/2002	144,32	148,29	47,04	150,75	5,51
2002/2003 (Est.)	149,81	154,2	50,03	155,81	4,83
2003/2004 (Proy.)					
Febrero	165,79	169,4	56,33	167,91	5,35
Marzo	165,79	168,92	57,04	168,04	4,82
<b>Aceites Vegetales</b>					
2001/2002	82,85	88,43	32,48	82,09	6,82
2002/2003 (Est.)	85,27	90,56	35,42	85,82	5,27
2003/2004 (Proy.)					
Febrero	92,37	95,71	37,12	89,89	5,59
Marzo	92,45	95,84	37,08	90,36	5,56

FUENTE: USDA

**ANEXO No. 2**  
**ESTADOS UNIDOS: Balance de la Oferta y Demanda de Soya y Derivados**

PRODUCTO	2001/2002	2002/2003 Est.	2003/2004 (Proyec.)	
			Febrero	Marzo
<b>GRANO DE SOYA:</b>				
Area		<i>Expresado en millones de Ha.</i>		
Sembrada	30,0	29,9	29,7	29,7
Cosechada	29,5	29,3	29,3	29,3
Rendimiento por hectarea	2,66	<i>Expresado en TM / Ha.</i>		
		2,55	2,24	2,24
Stock Inicial	6,74	<i>Expresado en millones de TM.</i>		
Producción	78,58	74,72	65,72	65,72
Importaciones	0,05	0,14	0,22	0,22
Total Suministro	85,37	80,51	70,78	70,78
Molienda (crushing)	46,21	43,90	39,56	39,82
Exportaciones	28,92	28,40	24,46	24,19
Otros Usos (semilla)	2,45	2,42	2,45	2,45
Residual	2,15	0,92	0,90	0,90
Total Consumo	79,72	75,67	67,38	67,38
Stock Final	5,65	4,84	3,40	3,40
Precio promedio al Prod. (\$us./ TM)	161	203	255 - 277	255 - 277
<b>ACEITE DE SOYA:</b>				
Stock Inicial	1,25	<i>Expresado en millones de TM.</i>		
Producción	8,56	8,35	7,42	7,45
Importaciones	0,02	0,02	0,11	0,11
Total Suministro	9,84	9,44	8,20	8,23
Consumo Domestico	7,63	7,74	7,36	7,38
Exportaciones	1,14	1,02	0,39	0,39
Total Consumo	8,77	8,77	7,75	7,77
Stock Final	1,07	0,68	0,46	0,46
Precio Promedio (\$us./ TM)	363	487	662	717
<b>HARINA DE SOYA</b>				
Stock Inicial	0,44	<i>Expresado en Millones de TM</i>		
Producción	46,08	43,70	39,75	39,92
Importaciones	0,16	0,19	0,54	0,54
Total Suministro	46,68	44,17	40,54	40,72
Consumo Domestico	37,82	37,04	35,45	35,63
Exportaciones	8,69	6,88	4,86	4,86
Total Consumo	46,41	43,92	40,32	40,49
Stock Final	0,27	0,25	0,23	0,23
Precio Promedio	147,00	159,00	201 - 218	214 - 232

FUENTE: USDA

**ANEXO No. 3**  
**OLEAGINOSAS: Productos del Sistema Andino de Franja de Precios – SAFF**

NANDINA Decisión 507	DESCRIPCION BASADA EN LA DECISION 507	FRANJA
<b>PRODUCTOS DE LA FRANJA DEL ACEITE DE PALMA</b>		
1501.00.10	Grasa de cerdo (incluida la manteca de cerdo), excepto la de las partidas 02.09 ó 15.03	Aceite Palma
1501.00.30	Grasa de ave, excepto la de las partidas 02.09 ó 15.03	Aceite Palma
1502.00.11	Sebo en rama y demás grasas en bruto, desnaturalizados	Aceite Palma
1502.00.19	Sebo en rama y demás grasas en bruto, excepto desnaturalizados	Aceite Palma
1502.00.90	Las demás grasa de animales de las especies bovina, ovina o caprina, excepto las de la partida 15.03	Aceite Palma
1503.00.00	Estearina solar, aceite de manteca de cerdo, oleoestearina, oleomargarina y aceite de sebo, sin emulsionar, mezclar ni preparar de otro modo	Aceite Palma
1506.00.10	Aceite de pie de buey	Aceite Palma
1506.00.90	Las demás grasas y aceites animales, y sus fracciones, incluso refinados, pero sin modificar químicamente	Aceite Palma
1511.10.00	Aceite de palma, en bruto	Aceite Palma
1511.90.00	Aceite de palma y sus fracciones, incluso refinado, pero sin modificar químicamente, excepto en bruto	Aceite Palma
1513.11.00	Aceite de coco (de copra), en bruto	Aceite Palma
1513.19.00	Aceite de coco (de copra) y sus fracciones, excepto en bruto	Aceite Palma
1513.21.10	Aceite de almendra de palma, en bruto	Aceite Palma
1513.29.10	Aceite de almendra de palma y sus fracciones, excepto en bruto	Aceite Palma
1515.30.00	Aceite de ricino y sus fracciones, incluso refinado, pero sin modificar químicamente	Aceite Palma
1516.20.00	Grasas y aceites, vegetales, y sus fracciones, parcial o totalmente hidrogenados, interesterificados, reesterificados o elaidinizados, incluso refinados, pero sin preparar de otro modo	Aceite Palma
1517.10.00	Margarina, excepto la margarina líquida	Aceite Palma
1517.90.00	Mezclas o preparaciones alimenticias de grasas o aceites, animales o vegetales, o de fracciones de diferentes grasas o aceites, de este Capítulo, excepto las grasas y aceites alimenticios y sus fracciones, de la partida 15.16	Aceite Palma
1518.00.10	Linolina	Aceite Palma
1518.00.90	Grasas y aceites, animales o vegetales, y sus fracciones, cocidos, oxidados, deshidratados, sulfurados, soplados, polimerizados por calor en vacío o atmósfera inerte ("estandardizados"), o modificados químicamente de otra forma, excepto los de la partida 15.16; mezclas o preparaciones no alimenticias de grasas o de aceites, animales o vegetales o de fracciones de diferentes grasas o aceites de este Capítulo no expresadas ni comprendidas en otras partes, excepto linolina	Aceite Palma
3823.11.00	Acido esteárico	Aceite Palma
3823.12.00	Acido oleico	Aceite Palma
3823.19.00	Los demás ácidos grasos monocarboxílicos industriales; aceites ácidos del refinado	Aceite Palma
<b>PRODUCTOS DE LA FRANJA DE LA SOYA EN GRANO</b>		
1201.00.90	Habas (porotos, frijoles, frejoles) de soja (soya), incluso quebrantadas, excepto para siembra	Soya Grano
1202.10.90	Maníes (cacahuets, cacahuates) sin tostar ni cocer de otro modo, con cáscara, excepto para siembra	Soya Grano
1202.20.00	Maníes (cacahuets, cacahuates) sin tostar ni cocer de otro modo, incluso sin cáscara o quebrantados	Soya Grano
1205.10.00	Semillas de nabo (nabina) o de colza, incluso quebrantadas, con bajo contenido de ácido erúxico, excepto para la siembra	Soya Grano
1205.90.90	Semillas de nabo (nabina) o de colza, incluso quebrantadas. Las demás	Soya Grano
1206.00.90	Semilla de girasol, incluso quebrantada, excepto para siembra	Soya Grano
1207.40.90	Semilla de sésamo (ajonjolí), incluso quebrantada, excepto para siembra	Soya Grano
1207.99.90	Las demás semillas y frutos oleaginosos, incluso quebrantados, excepto para siembra	Soya Grano
1208.10.00	Harina de habas (porotos, frijoles, fréjoles) de soja (soya)	Soya Grano

<b>NANDINA Decisión 507</b>	<b>DESCRIPCION BASADA EN LA DECISION 507</b>	<b>FRANJA</b>
1208.90.00	Las demás harinas de semillas o de frutos oleaginosos, excepto la harina de mostaza	Soya Grano
2301.20.10	Harina, polvo y "pellets", de pescado, impropios para la alimentación humana	Soya Grano
2304.00.00	Tortas y demás residuos sólidos de la extracción del aceite de soja (soya), incluso molidos o en "pellets"	Soya Grano
2306.10.00	Tortas y demás residuos sólidos de la extracción de grasas o aceites de algodón, incluso molidos o en "pellets", excepto los de las partidas 23.04 ó 23.05	Soya Grano
2306.30.00	Tortas y demás residuos sólidos de la extracción de grasas o aceites de girasol, incluso molidos o en "pellets", excepto los de las partidas 23.04 ó 23.05	Soya Grano
2306.70.00	Tortas y demás residuos sólidos de la extracción de grasas o aceites del germen de maíz, incluso molidos o en "pellets", excepto los de las partidas 23.04 ó 23.05	Soya Grano
2306.90.00	Las demás tortas y residuos sólidos de la extracción de grasas o aceites vegetales, incluso molidos o en "pellets", excepto los de las partidas 23.04 ó 23.05	Soya Grano
<b>PRODUCTOS DE LA FRANJA DEL ACEITE CRUDO DE SOYA</b>		
1507.10.00	Aceite de soja (soya), en bruto, incluso desgomado	Aceite Soya
1507.90.00	Aceite de soja (soya) y sus fracciones, incluso refinado, pero sin modificar químicamente, excepto en bruto	Aceite Soya
1508.10.00	Aceite de maní (cacahuete, cacahuete), en bruto	Aceite Soya
1508.90.00	Aceite de maní (cacahuete, cacahuete) y sus fracciones, incluso refinado, pero sin modificar químicamente, excepto en bruto	Aceite Soya
1512.11.00	Aceite de girasol o cártamo, en bruto	Aceite Soya
1512.19.00	Aceite de girasol o cártamo, y sus fracciones, incluso refinados, pero sin modificar químicamente, excepto en bruto	Aceite Soya
1512.21.00	Aceite de algodón, en bruto, incluso sin gopipol	Aceite Soya
1512.29.00	Aceite de algodón y sus fracciones, incluso refinados, pero sin modificar químicamente, excepto en bruto	Aceite Soya
1514.11.00	Aceites de nabo (de nabina) o colza, con bajo contenido de ácido erúxico y sus fracciones, en bruto	Aceite Soya
1514.19.00	Aceites de nabo (de nabina) o colza con bajo contenido de ácido erúxico y sus fracciones, incluso refinados, pero sin modificar químicamente, excepto en bruto	Aceite Soya
1514.91.00	Aceites de mostaza y sus fracciones, en bruto	Aceite Soya
1514.99.00	Aceites de mostaza y sus fracciones, incluso refinados, pero sin modificar químicamente, excepto en bruto	Aceite Soya
1515.21.00	Aceite de maíz, en bruto	Aceite Soya
1515.29.00	Aceite de maíz y sus fracciones, incluso refinados, pero sin modificar químicamente, excepto en bruto	Aceite Soya
1515.50.00	Aceite de sésamo (ajonjolí) y sus fracciones, incluso refinados, pero sin modificar químicamente	Aceite Soya
1515.90.00	Las demás grasas y aceites vegetales fijos, y sus fracciones, incluso refinados, pero sin modificar químicamente	Aceite Soya

**FUENTE:** Decisiones 392, 402, 413, 422, 465, 469, 482, 497, 507, 520, 535, 569 y 570 de la Secretaría General de la CAN

**ANEXO No. 4**  
**Precios de Referencia Históricos del Sistema Andino de Franja de Precios**  
**(US\$ / tm)**

Período de Observación	Soya en Grano	Aceite Crudo		Período de Observación	Soya en Grano	Aceite Crudo	
		de Soya	de Palma			de Soya	de Palma
Primera quincena de Marzo 1995	240	692	725	Segunda quincena de Abril	345	569	613
Segunda quincena de Marzo	245	666	731	Primera quincena de Mayo	356	564	605
Primera quincena de Abril	248	633	658	Segunda quincena de Mayo	346	568	592
Segunda quincena de Abril	243	618	670	Primera quincena de Junio	340	563	581
Primera quincena de Mayo	241	607	648	Segunda quincena de Junio	352	559	571
Segunda quincena de Mayo	244	616	650	Primera quincena de Julio	325	556	551
Primera quincena de Junio	246	616	664	Segunda quincena de Julio	317	555	524
Segunda quincena de Junio	252	623	700	Primera quincena de Agosto	334	552	543
Primera quincena de Julio	261	636	701	Segunda quincena de Agosto	322	572	551
Segunda quincena de Julio	267	629	695	Primera quincena de Septiembre	329	574	553
Primera quincena de Agosto	253	625	668	Segunda quincena de Septiembre	308	595	583
Segunda quincena de Agosto	257	624	647	Primera quincena de Octubre	283	616	586
Primera quincena de Septiembre	264	623	613	Segunda quincena de Octubre	288	648	590
Segunda quincena de Septiembre	272	633	641	Primera quincena de Noviembre	298	685	594
Primera quincena de Octubre	271	635	658	Segunda quincena de Noviembre	293	661	607
Segunda quincena de Octubre	281	636	659	Primera quincena de Diciembre	290	656	610
Primera quincena de Noviembre	285	628	658	Segunda quincena de Diciembre	282	665	637
Segunda quincena de Noviembre	286	608	642	Primera quincena de Enero 1998	276	666	663
Primera quincena de Diciembre	297	599	637	Segunda quincena de Enero	280	667	681
Segunda quincena de Diciembre	307	596	625	Primera quincena de Febrero	283	663	673
Primera quincena de Enero 1996	309	582	595	Segunda quincena de Febrero	275	674	728
Segunda quincena de Enero	307	558	562	Primera quincena de Marzo	274	673	701
Primera quincena de Febrero	306	557	563	Segunda quincena de Marzo	270	699	736
Segunda quincena de Febrero	307	552	558	Primera quincena de Abril	265	666	722
Primera quincena de Marzo	298	536	558	Segunda quincena de Abril	267	689	751
Segunda quincena de Marzo	302	550	573	Primera quincena de Mayo	271	705	764
Primera quincena de Abril	319	578	603	Segunda quincena de Mayo	264	601	735
Segunda quincena de Abril	327	598	615	Primera quincena de Junio	259	643	680
Primera quincena de Mayo	329	605	605	Segunda quincena de Junio	269	637	672
Segunda quincena de Mayo	325	589	569	Primera quincena de Julio	277	626	707
Primera quincena de Junio	314	576	557	Segunda quincena de Julio	262	607	707
Segunda quincena de Junio	317	551	539	Primera quincena de Agosto	245	614	714
Primera quincena de Julio	324	547	513	Segunda quincena de Agosto	245	630	729
Segunda quincena de Julio	318	527	520	Primera quincena de Septiembre	234	640	740
Primera quincena de Agosto	334	545	541	Segunda quincena de Septiembre	229	639	735
Segunda quincena de Agosto	344	553	582	Primera quincena de Octubre	230	627	739
Primera quincena de Septiembre	344	586	593	Segunda quincena de Octubre	235	637	743
Segunda quincena de Septiembre	331	576	585	Primera quincena de Noviembre	239	629	726
Primera quincena de Octubre	302	542	582	Segunda quincena de Noviembre	242	632	723
Segunda quincena de Octubre	290	538	576	Primera quincena de Diciembre	241	615	722
Primera quincena de Noviembre	287	545	587	Segunda quincena de Diciembre	234	585	691
Segunda quincena de Noviembre	298	547	607	Primera quincena de Enero 1999	235	572	685
Primera quincena de Diciembre	292	546	604	Segunda quincena de Enero	226	545	659
Segunda quincena de Diciembre	294	546	609	Primera quincena de Febrero	219	512	612
Primera quincena de Enero 1997	298	550	607	Segunda quincena de Febrero	206	459	579
Segunda quincena de Enero	311	548	613	Primera quincena de Marzo	199	438	540
Primera quincena de Febrero	310	548	627	Segunda quincena de Marzo	208	453	539
Segunda quincena de Febrero	323	550	621	Primera quincena de Abril	205	446	543
Primera quincena de Marzo	337	556	602	Segunda quincena de Abril	206	475	568
Segunda quincena de Marzo	339	554	601	Primera quincena de Mayo	200	453	542
Primera quincena de Abril	344	545	600				

**ANEXO No. 4**  
**Precios de Referencia Históricos del Sistema Andino de Franja de Precios**  
**(US\$ / tm)**

Período de Observación	Soya en		Aceite Crudo	
	Grano	de Soya	de Palma	
Primera quincena de Junio	201	420	448	
Segunda quincena de Junio	201	401	417	
Primera quincena de Julio	189	393	374	
Segunda quincena de Julio	195	388	336	
Primera quincena de Agosto	204	403	386	
Segunda quincena de Agosto	203	429	426	
Primera quincena de Septiembre	215	431	437	
Segunda quincena de Septiembre	208	414	419	
Primera quincena de Octubre	208	411	424	
Segunda quincena de Octubre	204	405	423	
Primera quincena de Noviembre	199	396	406	
Segunda quincena de Noviembre	201	401	411	
Primera quincena de Diciembre	203	391	400	
Segunda quincena de Diciembre	202	395	391	
Primera quincena de Enero 2000	205	398	388	
Segunda quincena de Enero	220	412	391	
Primera quincena de Febrero	218	390	376	
Segunda quincena de Febrero	220	371	371	
Primera quincena de Marzo	216	372	367	
Segunda quincena de Marzo	221	379	406	
Primera quincena de Abril	223	392	417	
Segunda quincena de Abril	224	380	402	
Primera quincena de Mayo	229	358	372	
Segunda quincena de Mayo	224	331	357	
Primera quincena de Junio	222	324	357	
Segunda quincena de Junio	216	344	357	
Primera quincena de Julio	209	331	350	
Segunda quincena de Julio	204	335	358	
Primera quincena de Agosto	196	341	357	
Segunda quincena de Agosto	205	336	343	
Primera quincena de Septiembre	212	324	337	
Segunda quincena de Septiembre	211	321	314	
Primera quincena de Octubre	212	324	337	
Segunda quincena de Octubre	211	321	314	
Primera quincena de Noviembre	206	313	290	
Segunda quincena de Noviembre	201	306	287	
Primera quincena de Diciembre	201	325	303	
Segunda quincena de Diciembre	211	325	292	
Primera quincena de Enero 2001	219	325	307	
Segunda quincena de Enero	222	324	296	
Primera quincena de Febrero	216	310	295	
Segunda quincena de Febrero	211	306	296	
Primera quincena de Marzo	206	300	296	
Segunda quincena de Marzo	206	317	286	
Primera quincena de Abril	202	332	297	
Segunda quincena de Abril	198	340	294	
Primera quincena de Mayo	194	327	302	
Segunda quincena de Mayo	191	312	275	
Primera quincena de Junio	201	305	275	
Segunda quincena de Junio	202	306	275	
Primera quincena de Julio	204	326	301	
Segunda quincena de Julio	204	326	301	
Primera quincena de Agosto	221	365	355	
Segunda quincena de Agosto	221	405	396	
Primera quincena de Septiembre	225	420	420	
Segunda quincena de Septiembre	213	386	375	
Primera quincena de Octubre	208	388	361	
Segunda quincena de Octubre	208	361	335	

Período de Observación	Soya en		Aceite Crudo	
	Grano	de Soya	de Palma	
Primera quincena de Noviembre	198	340	329	
Segunda quincena de Noviembre	192	353	320	
Primera quincena de Diciembre	196	383	365	
Segunda quincena de Diciembre	200	394	363	
Primera quincena de Enero 2002	200	407	384	
Segunda quincena de Enero	196	394	372	
Primera quincena de Febrero	198	390	377	
Segunda quincena de Febrero	198	393	375	
Primera quincena de Marzo	195	382	370	
Segunda quincena de Marzo	197	351	374	
Primera quincena de Abril	198	369	386	
Segunda quincena de Abril	201	358	374	
Primera quincena de Mayo	201	364	383	
Segunda quincena de Mayo	205	376	400	
Primera quincena de Junio	204	394	403	
Segunda quincena de Junio	216	441	431	
Primera quincena de Julio	220	459	456	
Segunda quincena de Julio	220	451	440	
Primera quincena de Agosto	252	444	434	
Segunda quincena de Agosto	246	487	456	
Primera quincena de Septiembre	256	506	464	
Segunda quincena de Septiembre	247	525	474	
Primera quincena de Octubre	248	512	451	
Segunda quincena de Octubre	243	501	431	
Primera quincena de Noviembre	232	495	440	
Segunda quincena de Noviembre	239	527	465	
Primera quincena de Diciembre	248	566	485	
Segunda quincena de Diciembre	249	577	486	
Primera quincena de Enero 2003	247	576	506	
Segunda quincena de Enero	246	561	513	
Primera quincena de Febrero	251	532	505	
Segunda quincena de Febrero	249	529	499	
Primera quincena de Marzo	248	527	490	
Segunda quincena de Marzo	250	535	495	
Primera quincena de Abril	248	524	471	
Segunda quincena de Abril	247	524	459	
Primera quincena de Mayo	253	530	467	
Segunda quincena de Mayo	256	521	446	
Primera quincena de Junio	263	534	453	
Segunda quincena de Junio	263	541	466	
Primera quincena de Julio	259	533	461	
Segunda quincena de Julio	265	547	480	
Primera quincena de Agosto	267	547	458	
Segunda quincena de Agosto	241	509	440	
Primera quincena de Septiembre	247	497	433	
Segunda quincena de Septiembre	253	504	450	
Primera quincena de Octubre	274	527	443	
Segunda quincena de Octubre	282	566	478	
Primera quincena de Noviembre	295	602	500	
Segunda quincena de Noviembre	319	648	563	
Primera quincena de Diciembre	317	630	544	
Segunda quincena de Diciembre	319	625	541	
Primera quincena de Enero 2004	323	644	555	
Segunda quincena de Enero	320	628	555	
Primera quincena de Febrero	334	638	532	
Segunda quincena de Febrero	340	651	542	
Primera quincena de Marzo	341	685	562	
Segunda quincena de Marzo	367	696	594	

FUENTE: Secretaría General de la Comunidad Andina - CAN

**ANEXO No. 5**  
**Negociación de ZLC CAN – MERCOSUR**  
**Cronogramas de Desgravación para Productos Sensibles (Oleaginosas)**

**PREFERENCIAS ARANCELARIAS OTORGADAS POR VENEZUELA A BRASIL Y ARGENTINA**

PRODUCTOS	AEC	PREFERENCIA	AEC - PREF.	ELIMINACION		ARANCEL RESIDUAL EFECTIVO															
				AEC - PREF.		ANO 1	ANO 2	ANO 3	ANO 4	ANO 5	ANO 6	ANO 7	ANO 8	ANO 9	ANO 10	ANO 11	ANO 12	ANO 13	ANO 14	ANO 15	
				años	tasa %	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Acéite refinado de soya	20	AR AM3	0	20,00	15	1,33	18,67	17,33	16,00	14,67	13,33	12,00	10,67	9,33	8,00	6,67	5,33	4,00	2,67	1,33	0,00
Acéite crudo de soya	20	AR AM3	35	13,00	15	0,87	12,13	11,27	10,40	9,53	8,67	7,80	6,93	6,07	5,20	4,33	3,47	2,60	1,73	0,87	0,00
Torta de soya	15	AR AM3	35	9,75	15	0,65	9,10	8,45	7,80	7,15	6,50	5,85	5,20	4,55	3,90	3,25	2,60	1,95	1,30	0,65	0,00
Grano de Soya	15	AR PAR	12	13,20	15	0,88	12,32	11,44	10,56	9,68	8,80	7,92	7,04	6,16	5,28	4,40	3,52	2,64	1,76	0,88	0,00

**PREFERENCIAS ARANCELARIAS OTORGADAS POR VENEZUELA A PARAGUAY**

PRODUCTOS	AEC	PREFERENCIA	AEC - PREF.	ELIMINACION		ARANCEL RESIDUAL EFECTIVO															
				AEC - PREF.		ANO 1	ANO 2	ANO 3	ANO 4	ANO 5	ANO 6	ANO 7	ANO 8	ANO 9	ANO 10	ANO 11	ANO 12	ANO 13	ANO 14	ANO 15	
				años	tasa %	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Acéite refinado de soya	20	AR AM3	0	20,00	15	1,33	18,67	17,33	16,00	14,67	13,33	12,00	10,67	9,33	8,00	6,67	5,33	4,00	2,67	1,33	0,00
Acéite crudo de soya	20	AR AM3	95	1,00	15	0,07	0,93	0,87	0,80	0,73	0,67	0,60	0,53	0,47	0,40	0,33	0,27	0,20	0,13	0,07	0,00
Torta de soya	15	AR AM3	75	3,75	15	0,25	3,50	3,25	3,00	2,75	2,50	2,25	2,00	1,75	1,50	1,25	1,00	0,75	0,50	0,25	0,00
Grano de Soya	15	AR PAR	34	9,90	15	0,66	9,24	8,58	7,92	7,26	6,60	5,94	5,28	4,62	3,96	3,30	2,64	1,98	1,32	0,66	0,00

**PREFERENCIAS ARANCELARIAS OTORGADAS POR COLOMBIA A BRASIL Y ARGENTINA**

PRODUCTOS	AEC	PREFERENCIA	AEC - PREF.	ELIMINACION		ARANCEL RESIDUAL EFECTIVO															
				AEC - PREF.		ANO 1	ANO 2	ANO 3	ANO 4	ANO 5	ANO 6	ANO 7	ANO 8	ANO 9	ANO 10	ANO 11	ANO 12	ANO 13	ANO 14	ANO 15	
				años	tasa %	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Acéite refinado de soya	20	AR AM3	0	20,00	15	1,33	18,67	17,33	16,00	14,67	13,33	12,00	10,67	9,33	8,00	6,67	5,33	4,00	2,67	1,33	0,00
Acéite crudo de soya	20	AR AM3	20	16,00	15	1,07	14,93	13,87	12,80	11,73	10,67	9,60	8,53	7,47	6,40	5,33	4,27	3,20	2,13	1,07	0,00
Torta de soya	15	AR PAR	12	13,20	15	0,88	12,32	11,44	10,56	9,68	8,80	7,92	7,04	6,16	5,28	4,40	3,52	2,64	1,76	0,88	0,00
Grano de Soya	15	AR PAR	12	13,20	15	0,88	12,32	11,44	10,56	9,68	8,80	7,92	7,04	6,16	5,28	4,40	3,52	2,64	1,76	0,88	0,00

**PREFERENCIAS ARANCELARIAS OTORGADAS POR COLOMBIA A PARAGUAY**

PRODUCTOS	AEC	PREFERENCIA	AEC - PREF.	ELIMINACION		ARANCEL RESIDUAL EFECTIVO															
				AEC - PREF.		ANO 1	ANO 2	ANO 3	ANO 4	ANO 5	ANO 6	ANO 7	ANO 8	ANO 9	ANO 10	ANO 11	ANO 12	ANO 13	ANO 14	ANO 15	
				años	tasa %	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Acéite refinado de soya	20	AR AM3	0	20,00	15	1,33	18,67	17,33	16,00	14,67	13,33	12,00	10,67	9,33	8,00	6,67	5,33	4,00	2,67	1,33	0,00
Acéite crudo de soya	20	AR AM3	0	20,00	15	1,33	18,67	17,33	16,00	14,67	13,33	12,00	10,67	9,33	8,00	6,67	5,33	4,00	2,67	1,33	0,00
Torta de soya	15	AR PAR	34	9,90	15	0,66	9,24	8,58	7,92	7,26	6,60	5,94	5,28	4,62	3,96	3,30	2,64	1,98	1,32	0,66	0,00
Grano de Soya	15	AR PAR	34	9,90	15	0,66	9,24	8,58	7,92	7,26	6,60	5,94	5,28	4,62	3,96	3,30	2,64	1,98	1,32	0,66	0,00

**PREFERENCIAS ARANCELARIAS OTORGADAS POR ECUADOR A BRASIL Y ARGENTINA**

PRODUCTOS	AEC	PREFERENCIA	AEC - PREF.	ELIMINACION		ARANCEL RESIDUAL EFECTIVO												
				AEC - PREF.		ANO 1	ANO 2	ANO 3	ANO 4	ANO 5	ANO 6	ANO 7	ANO 8	ANO 9	ANO 10	ANO 11	ANO 12	
				años	tasa %	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Acéite refinado de soya	20	AR AM3	0	20,00	12	1,67	18,33	16,67	15,00	13,33	11,67	10,00	8,33	6,67	5,00	3,33	1,67	0,00
Acéite crudo de soya	20	AR PAR	8	18,40	12	1,53	16,87	15,33	13,80	12,27	10,73	9,20	7,67	6,13	4,60	3,07	1,53	0,00
Torta de soya	15	AR AM3	20	12,00	12	1,00	11,00	10,00	9,00	8,00	7,00	6,00	5,00	4,00	3,00	2,00	1,00	0,00
Grano de Soya	15	AR PAR	8	13,80	12	1,15	12,65	11,50	10,35	9,20	8,05	6,90	5,75	4,60	3,45	2,30	1,15	0,00

**PREFERENCIAS ARANCELARIAS OTORGADAS POR ECUADOR A PARAGUAY**

PRODUCTOS	AEC	PREFERENCIA	AEC - PREF.	ELIMINACION		ARANCEL RESIDUAL EFECTIVO												
				AEC - PREF.		ANO 1	ANO 2	ANO 3	ANO 4	ANO 5	ANO 6	ANO 7	ANO 8	ANO 9	ANO 10	ANO 11	ANO 12	
				años	tasa %	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Acéite refinado de soya	20	AR AM3	0	20,00	12	1,67	18,33	16,67	15,00	13,33	11,67	10,00	8,33	6,67	5,00	3,33	1,67	0,00
Acéite crudo de soya	20	AR PAR	100	0,00	12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Torta de soya	15	AR AM3	0	15,00	12	1,25	13,75	12,50	11,25	10,00	8,75	7,50	6,25	5,00	3,75	2,50	1,25	0,00
Grano de Soya	15	AR PAR	24	11,40	12	0,95	10,45	9,50	8,55	7,60	6,65	5,70	4,75	3,80	2,85	1,90	0,95	0,00

FUENTE: Instituto Boliviano de Comercio Exterior - IBCE

**ANEXO No. 6**  
**ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD PARA EL CRECIMIENTO (ICC): Posición**  
**de Países Seleccionados - 2003**

PAÍS	ICC	ÍNDICE DE ENTORNO MACROECONÓMICO	ÍNDICE DE INSTITUCIONES PÚBLICAS	ÍNDICE DE TECNOLOGÍA
Estados Unidos	2	14	17	1
Brasil	54	75	53	35
Perú	57	58	54	61
Colombia	63	66	60	60
Argentina	78	93	88	45
Venezuela	82	94	89	58
Bolivia	85	83	79	88
Ecuador	86	90	80	76
Paraguay	95	92	97	91

*FUENTE: Elaborado en base al Foro Económico Mundial: Reporte Global de Competitividad*

**ANEXO No. 7**  
**ÍNDICE DE ENTORNO MACROECONÓMICO: Posición de Países**  
**Seleccionados - 2003**

PAÍS	ÍNDICE DE ENTORNO MACROECONÓMICO	ESTABILIDAD MACROECONÓMICA	DESPERDICIO GUBERNAMENTAL	RIESGO PAÍS
Estados Unidos	14	52	16	3
Perú	58	26	70	61
Colombia	66	68	73	60
Brasil	75	88	52	62
Bolivia	83	78	97	71
Ecuador	90	83	95	81
Paraguay	92	92	101	74
Argentina	93	80	94	99
Venezuela	94	95	102	72

*FUENTE: Elaborado en base al Foro Económico Mundial: Reporte Global de Competitividad*

**ANEXO No. 8**  
**ÍNDICE DE INSTITUCIONES PÚBLICAS: Posición de Países**  
**Seleccionados - 2003**

PAÍS	ÍNDICE DE INSTITUCIONES PÚBLICAS	CONTRATOS Y LEGISLACIÓN	CORRUPCIÓN
Estados Unidos	17	17	24
Brasil	53	57	56
Perú	54	76	37
Colombia	60	79	44
Bolivia	79	85	70
Ecuador	80	89	63
Argentina	88	99	65
Venezuela	89	100	66
Paraguay	97	98	87

*FUENTE: Elaborado en base al Foro Económico Mundial: Reporte Global de Competitividad*

**ANEXO No. 9**  
**ÍNDICE DE TECNOLOGÍA: Posición de Países Seleccionados - 2003**

PAÍS	ÍNDICE DE TECNOLOGÍA	INNOVACIÓN	TECNOLOGÍA DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN	TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA
Estados Unidos (1)	1	1	5	-
Brasil	35	60	43	2
Argentina	45	33	47	25
Venezuela	58	51	60	32
Colombia	60	57	57	50
Perú	61	54	66	37
Ecuador	76	72	72	62
Bolivia	88	52	79	68
Paraguay	91	89	76	70

**FUENTE:** Elaborado en base al Foro Económico Mundial: Reporte Global de Competitividad

**Nota:** (1) Estados Unidos, al igual que los países más desarrollados, se caracterizan por ser generadores de innovación tecnológica, de tal forma que no son considerados en la clasificación de transferencia de tecnología.

**ANEXO No. 10**  
**ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE LOS NEGOCIOS (ICN): Posición de Países Seleccionados - 2003**

PAÍS	ICN	ESTRATEGIA Y OPERACIONES DE LAS EMPRESAS	CALIDAD DEL ENTORNO NACIONAL DE NEGOCIOS
Estados Unidos	2	2	2
Brasil	34	30	39
Colombia	51	50	54
Argentina	69	63	73
Perú	81	83	78
Venezuela	85	74	97
Ecuador	89	87	92
Paraguay	97	95	98
Bolivia	98	97	97

**FUENTE:** Elaborado en base al Foro Económico Mundial: Reporte Global de Competitividad

**ANEXO No. 11**  
**Empresas Proveedoras de Insumos y Maquinaria Agrícola**

Entidad	Actividad
AAA INTERNACIONAL	Importación y Comercialización de Insumos Agrícolas
AGINBOL	Importación y Comercialización de Insumos Agrícolas
AGRIPAC	Importación y Comercialización de Insumos Agrícolas
AGROBOLIVIA	Importación y Comercialización de Insumos Agrícolas
AGROCENTRO	Importación y Comercialización de Insumos Agrícolas
AGROINCO	Importación y Comercialización de Insumos Agrícolas
AGROQUÍMICA BOLIVIANA	Importación y Comercialización de Insumos Agrícolas
AGROREPUESTOS	Importación y Comercialización de Maquinaria Agrícola
AGXPLORE INTERNATIONAL	Importación y Comercialización de Insumos Agrícolas
BASF	Importación y Comercialización de Maquinaria Agrícola
BAYER AGROSCIENCES	Importación y Comercialización de Maquinaria Agrícola
BIOAGRO	Importación y Comercialización de Insumos Agrícolas
CIGARRO	Importación y Comercialización de Insumos y Maquinaria Agrícola
DBI	Importación y Comercialización de Insumos Agrícolas
DOWAGROSCIENCES	Importación y Comercialización de Insumos Agrícolas
EXIM	Importación y Comercialización de Insumos y Maquinaria Agrícola
INSUAGRO	Importación y Comercialización de Insumos Agrícolas
INTEGRAL AGROPECUARIA	Importación y Comercialización de Insumos Agrícolas
INTERAGRO	Importación y Comercialización de Insumos y Maquinaria Agrícola
MAINTER	Importación y Comercialización de Insumos Maquinaria Agrícola
MANAH	Importación y Comercialización de Insumos Agrícolas
MAXIAGRO	Importación y Comercialización de Insumos Agrícolas
MISTI	Importación y Comercialización de Fertilizantes Agrícolas
MONSANTO	Importación y Comercialización de Insumos
NORFIELD	Importación y Comercialización de Insumos Agrícolas
PROAGI	Importación y Comercialización de Insumos Agrícolas
PROFEL	Importación y Comercialización de Insumos Agrícolas
PROMOS AGRO	Importación y Comercialización de Insumos Agrícolas
PLUSAGRO	Importación y Comercialización de Insumos y Maquinaria Agrícola
SACI	Importación y Comercialización de Maquinaria Agrícola
SUPER WALTER	Importación y Comercialización de Maquinaria Agrícola
SYNGENTA	Importación y Comercialización de insumos Agrícolas
TODO AGRÍCOLA	Importación y Comercialización de Insumos Agrícolas
TOYOSATO	Importación y Comercialización de Insumos Maquinaria Agrícola
TRAC 21	Importación y Comercialización de Maquinaria Agrícola
UAP	Importación y Comercialización de Insumos

**FUENTE:** ANAPO – Departamento Técnico.

**ELABORACIÓN:** ANAPO – Unidad de Servicios y Comunicaciones.

**ANEXO No. 12**  
**SANTA CRUZ: Capacidad Estática de Almacenamiento Estimada**  
*(Expresado en Toneladas)*

CENTRO	CAPACIDAD (TM)	UBICACIÓN	CENTRO	CAPACIDAD (TM)	UBICACIÓN
CAISY	18.000	SAN JUAN	COMEX	65	TRES CRUCES
CAICO	44.000	OKINAWA I	MANEX	38	PAILÓN
SAO	2.400	OKINAWA I	MANEX	6	TRES CRUCES
AGROPECUARIA MINERO	1.200	MINEROS	MANEX	1	PUERTO SUÁREZ
CLARA BELLA	2.500	WARNES	GRANOS	15	CARR. COTOCA
IASA	14.000	WARNES	GRACO	22	CARR. COTOCA
IASA	4.000	BRECHA 5 (SUR)	GRACO	22	TRES CRUCES
IASA	40.000	PAILÓN	GRACO	20	PAILÓN
GRANEL	2.200	WARNES	SILOS ALEMANIA	8	COTOCA
AVÍCOLA WARNES	800	WARNES	JUAN GUILLEN	2	COTOCA-PAILAS
SAO	800	MONTERO	CIARAVE	1	KM 11 CBBA
IMBA	3.000	MONTERO	JUAN GUILLEN	1,2	KM 12 CBBA
NUTRINAL	2.400	CIUDAD	CIARAVE	28	KM 12 CBBA
IMBA	1.000	CIUDAD	JUAN GUILLEN	14	KM 9 CBBA
IMBA	800	CAÑADA	PRODUCTOR SRL	3	COTOCA
ANAPO	1.500	CIUDAD	MARIO ANGLARILL	10	COTOCA – GUAPILO
SAO	111.000	CIUDAD	MAURICIO HUMBOLT	3	KM 12 CBBA
SAO	10000	CUATRO CAÑADA	SAN JUAN	1	KM 12 CBBA
SAO	20.000	POZO DEL TIGRE	PORTO ALEGRE	18	COLONIA YANAHIGUA
SAO	4.000	SAN JOSÉ	PTO. AGUIRRE	18	COLONIA YANAHIGUA
SAO	8500	TRES CRUCES	JOAO ARLINDO	5	SANTA FE –YAPACANÍ
SAO	73.500	PAILÓN	PABLO LEO	7	CARR. TRES CRUCES
IOL	110.000	CIUDAD	INGENIO SANTA FE	70	CARR. TRES CRUCES
IOL	95000	TRES CRUCES	GRANEX	4	PAILÓN LOS TRONCOS
IOL	2.000	POZO DEL TIGRE	SAO	2	BRECHA 3
MODELO	18.000	CIUDAD	SAO	16	TRES CRUCES
MODELO	20.000	PAILÓN	SAO	25	K.M. 84
RIO GRANDE	30.000	CIUDAD	GRAVETAL	6	POZO DEL TIGRE
INAVI	5.000	P. INDUSTRIAL	CEREALES DEL ESTE	70	CUATRO CAÑADAS
FAMOSA	4.000	LOS TRONCOS	CEREALES DEL ESTE	10	TRES CRUCES
FAMOSA	5.200	CIUDAD	PUERTO AGUIRRE	10	QUIJARRO
GRANOS ORIENTE	28	CIUDAD	LAPONIA	50	PAILÓN
MOL. DEL ORIENTE	4,5	PAILÓN	CIAGRO	50	PAILÓN
GRANOS DEL ORIENTE	4	TRES CRUCES	DESA	45	TRES CRUCES
CEREALES	70	PAILÓN – LOS TRONCOS	GRAVETAL	10	VARIOS LUGARES
DESA	40	PAILÓN – LOS TRONCOS	GRANORTE	100.000	MONTERO
DESA	45	PAILÓN	OTROS	20.000	VARIOS LUGARES
COMEX SA	22	PAILÓN			

**FUENTE:** CAO – Cámara Agropecuaria del Oriente, datos proporcionados por Montajes y Construcciones Industriales MCI Ltda. y ADM – SAO.

**ELABORACIÓN:** ANAPO – Unidad de Servicios y Comunicaciones.

**ANEXO No. 13**  
**Entidades Financieras con Recursos para Créditos al Sector Agropecuario**

Entidad	Cartera Agropecuaria	Tasas Activas
Banco Nacional de Bolivia	Medianos y grandes productores agrícolas y ganaderos	8 a 10% al año, en US\$
Banco de Santa Cruz	Medianos y grandes productores agrícolas y ganaderos	8 a 10% al año, en US\$
Banco Mercantil	Medianos y grandes productores agrícolas y ganaderos	8 a 10% al año, en US\$
Banco Unión	Medianos y grandes productores agrícolas y ganaderos	8 a 10% al año, en US\$
Banco BISA	Grandes productores agrícolas y ganaderos	8 a 10% al año, en US\$
Banco Ganadero	Medianos y grandes productores agrícolas y ganaderos	8 a 10% al año, en US\$
Citibank	Medianos y grandes productores agrícolas y ganaderos	8 a 10% al año, en US\$
Agrocapital	Pequeños y medianos productores agrícolas y ganaderos	8 a 10% al año, en US\$
PRODEM	Pequeños y medianos productores agrícolas y ganaderos	24 a 30% al año, en US\$
SARTAWI	Pequeños productores agrícolas y ganaderos	22 a 24% al año, en US\$
FADES	Pequeños productores agrícolas y ganaderos	22 a 24% al año, en US\$
FONDECO	Pequeños productores agrícolas y ganaderos	22 a 24% al año, en US\$
Cooperativa Montero	Pequeños productores agrícolas y ganaderos	22 a 24% al año, en US\$
Cooperativa de Ahorro y Crédito "El Buen Samaritano"	Pequeños productores agrícolas y ganaderos	22 a 24% al año, en US\$
Cooperativa de Ahorro y Crédito "Jesús Nazareno"	Pequeños productores agrícolas y ganaderos	22 a 24% al año, en US\$
Cooperativa de Ahorro y Crédito "San Martín de Porres"	Pequeños productores agrícolas y ganaderos	22 a 24% al año, en US\$
Cooperativa de Ahorro y Crédito "San Luis"	Pequeños productores agrícolas y ganaderos	22 a 24% al año, en US\$
Cooperativa de Ahorro y Crédito "San Mateo"	Pequeños productores agrícolas y ganaderos	22 a 24% al año, en US\$
Cooperativa de Ahorro y Crédito "La Merced"	Pequeños productores agrícolas y ganaderos	22 a 24% al año, en US\$
ANED – Asociación Nacional Ecuémica para el Desarrollo	Pequeños productores agrícolas y ganaderos	18 a 22% al año, en US\$
<b>OTROS FINANCIADORES – SECTOR OLEAGINOSO</b>		
ADM – SAO S.A.	Grandes, Medianos y Pequeños productores	12 a 15% al año, en US\$
IASA S.A.	Grandes, Medianos y Pequeños productores	12 a 15% al año, en US\$
IOL S.A.	Grandes, Medianos y Pequeños productores	12 a 15% al año, en US\$
CAICO Ltda.	Grandes, Medianos y Pequeños productores	10 a 12% al año, en US\$
CAISY Ltda.	Grandes, Medianos y Pequeños productores	10 a 12% al año, en US\$

*FUENTE: Superintendencia de Bancos y Entidades Financieras, Entidades Financieras.*

*ELABORACIÓN: Propia en base a datos de ANAPO – Unidad de Servicios y Comunicaciones.*

**ANEXO No. 14**  
**Entidades Gremiales de Productores Agropecuarios de Santa Cruz**

Entidad	Objetivo y principales servicios
CAO – Cámara Agropecuaria del Oriente	Representación gremial de los productores agropecuarios de Santa Cruz
ANAPO – Asociación de Productores de Oleaginosas y Trigo	Asistencia Técnica y Defensa de los intereses y derechos de los productores de oleaginosas y trigo.
CAINCO – Cámara de Industria Comercio y Servicios de Santa Cruz	Asistencia Técnica y Defensa de los intereses y derechos de las empresas de los sectores comercial, industrial y de servicios en el Departamento de Santa Cruz.
CADEX – Cámara de Exportadores de Santa Cruz	Asistencia Técnica y Defensa de los intereses y derechos de las empresas exportadoras en el Departamento de Santa Cruz.
IBCE – Instituto Boliviano de Comercio Exterior	Asistencia Técnica especializada en comercio internacional y exportaciones a los diferentes rubros económicos, incluso hacia instancias de Gobierno relacionadas.
APIA – Asociación de Proveedores de Insumos	Asistencia Técnica y Defensa de los intereses y derechos de las

Agropecuarios	empresas importadoras y distribuidoras de productos agroquímicos y maquinaria agrícola en el Departamento de Santa Cruz.
---------------	--

**FUENTE y ELABORACIÓN:** ANAPO – Unidad de Servicios y Comunicaciones

**ANEXO No. 15  
SANTA CRUZ: Entidades de Investigación**

Entidad	Tipo y Principales Actividades
ANAPO	Entidad gremial sin fines de lucro. Investigación en Desarrollo de Variedades.
CAICO – Cooperativa Agropecuaria Integral Colonias Okinawa S.A., CETABOL– JICA	Cooperativa de productores. Investigación en Desarrollo de Variedades y procesamiento de la producción de socios.
CIAT – Centro de Investigación Agrícola Tropical	Entidad Pública, investigación Agropecuaria Básica y Aplicada, para la mayoría de los rubros de interés económico de la región.
FUNDACRUZ – Fundación para el Desarrollo Agrícola de Santa Cruz	Fundación privada sin fines de lucro, compuesta por empresas y productores semilleristas de la región. Investigación de Desarrollo de Variedades.
Instituto de Investigación Agrícola “El Vallecito”	Entidad dependiente de la Universidad Estatal regional. Investigación en manejo de Plagas y Enfermedades.
SEMEXA S.A.	Entidad privada. Investigación en desarrollo de Variedades de Soya y Venta de Semillas.

**FUENTE:** Cámara Agropecuaria del Oriente.

**ELABORACIÓN:** ANAPO – Unidad de Servicios y Comunicaciones.

**ANEXO No. 16  
SANTA CRUZ: Centros de Investigación Agropecuaria**

ENTIDAD	TIPO Y PRINCIPALES ACTIVIDADES
CIAT – Centro de Investigación Agrícola Tropical	Entidad Pública, investigación Agropecuaria Básica y Aplicada, para la mayoría de los rubros de interés económico de la región.
Instituto de Investigación Agrícola “El Vallecito”	Entidad dependiente de la Universidad Estatal regional. Investigación en manejo de Plagas y Enfermedades.
SEMEXA S.A.	Entidad privada. Investigación en desarrollo de Variedades de Soya y Venta de Semillas.
FUNDACRUZ – Fundación de Desarrollo de Santa Cruz	Fundación privada sin fines de lucro, compuesta por empresas y productores semilleristas de la región. Investigación de Desarrollo de Variedades.
ANAPO – Asociación de Productores de Oleaginosas y Trigo	Entidad gremial sin fines de lucro. Investigación en Desarrollo de Variedades.
CAICO – Cooperativa Agropecuaria Integral Colonias Okinawa S.A., CETABOL – JICA	Cooperativa de productores. Investigación en Desarrollo de Variedades y procesamiento de la producción de socios.

**FUENTE:** SBEF – Superintendencia de Bancos y Entidades Financieras.

**ELABORACIÓN:** ANAPO – Unidad de Servicios y Comunicaciones.

**ANEXO No. 17  
SIGLARIO**

<b>SIGLA</b>	<b>DESCRIPCION</b>
AAP.CE	Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica
AAP.R	Acuerdo de Alcance Parcial de Renegociación
AEC	Arancel Externo Comun
ALADI	Asociación Latinoamericana de Integración
ALCA	Area de Libre Comercio de las Américas
AR.AM	Acuerdo Regional de Apertura de Mercados
ATPDEA	Andean Trade Promotion and Drug Eradication Act / Ley de Promoción Comercial Andina erradicación de la Droga
BM	Banco Mundial
BNDS	Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social del Brasil
CAFTA	Central American Free Trade Agreement / Tratado de Libre Comercio de América Central
CAN	Comunidad Andina
CCI	Centro de Comercio Internacional
CNC	Comité de Negociaciones Comerciales
COMEXI	Consejo de Comercio Exterior e Inversión
COMTRADE	UN Commodity Trade Statistics Database / Base de Datos de Estadísticas de Comercio de Commodities de las Naciones Unidas
D.S.	Decreto Supremo
DIAN	Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales de Colombia
DVA's	Derechos Variables Adicionales
EEUU	Estados Unidos de América
FMI	Fondo Monetario Internacional
FOB	Free on board
GAC	Gravamen Arancelario Consolidado
IBCE	Instituto Boliviano de Comercio Exterior
INE	Instituto Nacional de Estadística
IVA	Impuestos al Valor Agregado
JUNAC	Junta del Acuerdo de Cartagena
MEP	Mecanismos de Estabilización de Precios
MERCOSUR	Mercado Común del Sur
NMF	Nación Más Favorecida
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
OMC	Organización Mundial del Comercio
PAR	Preferencia Arancelaria Regional
PSCI	Programa de Sustitución Competitiva de Importaciones

---

SAFP	Sistema Andino de Franja de Precios
SGP	Sistema Generalizado de Preferencias
SUNAT	Superintendencia Nacional de Administración Tributaria del Perú
TED	Tratado Especial y Diferenciado
TLC	Tratado de Libre Comercio
UDAPE	Unidad de Análisis de Políticas Económicas
UE	Unión Europea
UNCTAD	United Nations Conference on Trade and Development / Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo
USDA	United States Department of Agriculture / Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de América

**ANEXO No. 18**  
**BIBLIOGRAFÍA**

AUTOR	DOCUMENTO	LUGAR / FECHA
ALADI	Acuerdo Comercial Bolivia – Perú	
ALADI	Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica No. 22; Bolivia – Chile	
ALADI	Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica No. 30; Ecuador- Paraguay	
ALADI	Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica No. 31; Bolivia - México	
ALADI	Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica No. 36; Bolivia - MERCOSUR	
ALADI	Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica No. 39; Comunidad Andina- Brasil	
ALADI	Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica No. 47; Bolivia – Cuba	
ALADI	Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica No. 48; Comunidad Andina – Argentina	
ALADI	Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica No. 56; Comunidad Andina – MERCOSUR	
ALADI	Acuerdo de Alcance Parcial de Renegociación No. 20; Perú – Paraguay	
ALADI	Acuerdo de Alcance Parcial de Renegociación No. 21; Venezuela – Paraguay	
ALADI	Acuerdo de Alcance Regional de Apertura de Mercados	
Arancel Externo de China		
Arano Suárez, Lorgio	"Análisis del Comercio Exterior de Bolivia y Aprovechamiento de Acuerdo Preferenciales"; Publicación IBCE	Santa Cruz, 2003
Banco Interamericano de Desarrollo (2001).	Competitividad: el Motor del Crecimiento Progreso Económico y Social en América Latina.	Informe 2001. Washington.
BANCO MUNDIAL	Reporte de país No 26838 –BO	Washington, Diciembre, 2003
CAF	Construyendo el Dorado – Lecciones del Programa Andino de Competitividad Vicepresidencia de Estrategias de Desarrollo.	Caracas, Noviembre 2003
CAF-CID-CLACDS-INCAE Programa Andino de Competitividad Brenes, E., Madrigal, K., y Montenegro, D.	El Cluster de la Soya en Bolivia: diagnóstico competitivo y recomendaciones estratégicas.	La Paz, Septiembre 2001
Centro de Comercio Internacional	"Guía de la Ronda Uruguay para la Comunidad Empresarial".	1995.
CEPAL	Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe	Santiago, 2003
Comisión de la Comunidad Andina	Decisión No. 321: "Suspensión Temporal de Perú".	

AUTOR	DOCUMENTO	LUGAR / FECHA
Comisión de la Comunidad Andina	Decisión No. 324: "Arancel Externo Común. Programa de Liberación e Incentivos a las Exportaciones Subregionales"	
Comisión de la Comunidad Andina	Decisión No. 370: "Arancel Externo Común"	
Comisión de la Comunidad Andina	Decisión No. 371: "Sistema Andino de Franjas de Precios"	
Comisión de la Comunidad Andina	Decisión No. 414: "Perfeccionamiento de la Integración Andina"	
Comisión de la Comunidad Andina	Decisión No. 453: "Procedimiento para la aplicación de preferencias arancelarias a productos incluidos en el Sistema Andino de Franjas de Precios".	
Comisión de la Comunidad Andina	Decisión No. 507: "Actualización de la Nomenclatura NANDINA"	
Comisión de la Comunidad Andina	Decisión No. 512: "Medidas para el Comercio de Productos de la Cadena de Oleaginosas"	
Comisión de la Comunidad Andina	Decisión No. 535: "Arancel Externo Común"	
Comisión de la Comunidad Andina	Decisión No. 563 "Codificación del Acuerdo de Integración Subregional Andino (Acuerdo de Cartagena)"	
Comisión de la Comunidad Andina	Decisión No. 569: Modificación de la Decisión 535	
Comisión de la Comunidad Andina	Decisión No. 577: Modificación de las Decisiones 535 y 569	
Comunidad Andina	Competencia en Aceites y Grasas en la Comunidad Andina. Primer Encuentro de Palma Aceitera	Lima, Junio 2003
FAIRBANKS, M. - LINDSAY, S.	Plowing the Sea	USA - 1977
FEDEPALMA	La Agroindustria de la Palma de Aceite en Colombia y el Mundo. Anuario Estadístico 2003	Bogotá - 2003
FUNDACION MILENIO	Boletín económico y análisis de coyuntura	La Paz, Febrero, 2004
Gobierno de Bolivia	Ley de Descentralización Administrativa. Ley 1654	Julio, 1995
Gobierno de Bolivia	Ley de Municipalidades. Ley 2028	Octubre, 1999
Gobierno de Bolivia	Ley de Participación Popular. Ley 1551	Abril, 1995
Gobierno de Bolivia	Ley del Diálogo Nacional 2000. Ley 2235	Julio, 2002
Guzmán, A. (2001). . Mayo. Buenos Aires.	El Sector Agropecuario Boliviano Frente al ALCA II Seminario sobre Negociaciones Internacionales sobre Agricultura	Buenos Aires, Mayo 2001
IBCE	Glosario de Comercio Exterior, Integración y Comercio Exterior	Santa Cruz; 2003.
INE, UDAPE, IBCE	"Compendio Estadístico de Comercio Exterior Bolivia 1980 - 2002"; Publicación INE, UDAPE, IBCE	Santa Cruz; 2003.
INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICAS	Estadísticas nacionales 2000, 2001, 2002, 2003	La Paz

AUTOR	DOCUMENTO	LUGAR / FECHA
INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICAS, UNIDAD DE ANALISIS DE POLITICAS ECONOMICAS, INSTITUTO BOLIVIANO DE COMERCIO EXTERIOR	"Compendio Estadístico de Comercio Exterior Bolivia 1980 - 2002";	La Paz Septiembre de 2003
Krugman, P.	Geography and Trade. The MIT Press	Cambridge, Massachusetts, 1991
Mathieu, H.	A Nova Política Industrial. ILDEFESFINEP	Sn Pablo, Octubre 1996
OIL WORLD	Oil World Flash	Hamburgo, Alemania
Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico	"Agricultural Policies in OECD Countries Monitoring and Evaluation 2003"	2003.
Porter, M.	The Competitive Advantage of Nations. The Tree Press	Nueva York, 1990
ALADI	Primer Protocolo Modificadorio del Acuerdo Regional No. 4	
Salomao, J.	"O MODERFROTA e a Política de Modernização da Agricultura Brasileira". Revista de Política Agrícola. Enero-Febrero-Marzo	Brasilia, 2003
Sanguinetti, P., y Sallustro, M.	El MERCOSUR y el sesgo regional de la política comercial: aranceles y barreras no tarifarias	Buenos Aires, Marzo 2000
Secretaría General de la Comunidad Andina	Resolución 695 "Requisitos Especificos de Origen para productos de la cadena de oleaginosas"	
Secretaría General de la Comunidad Andina	Resolución 731 "Por la cual se resuelven los recursos de reconsideración presentados por la República de Bolivia, la República de Colombia, la República del Perú, la República de Venezuela y por la empresa Gravelat Bolivia S.A., en contra de la Resolución 695 de la Secretaría General que establece Requisitos Especificos de Origen para productos de la cadena de oleaginosas"	
Secretaría General de la Comunidad Andina. Justiniano, G.	La Cadena de Oleaginosas en la Comunidad Andina	Lima, 1999
	Segundo Protocolo Modificadorio del Acuerdo Regional No. 4	
Sistema Boliviano de Productividad y Competitividad	Estado de Situación de la Competitividad en Bolivia. Unidad de Productividad y Competitividad (UPC)	La Paz, 2002
UDAPE Antelo, E., Jemio, L.C. y Requena, B.	"La Competitividad en Bolivia". Análisis Económico. Vol.13: 149-190	La Paz, Junio 1995
Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (2003). La Paz.	Dossier de Estadísticas Sociales y Económicas Vol. 13.	La Paz, 2003
Urquiola, M., Andersen, L., Antelo, E., Evia, J.L. y Nina, O. IADB Research Network Working Paper. R-385.	"Geography and Development in Bolivia: Migration, Urban and Industrial Concentration Welfare and Convergence: 1950-1992"	Abril, 2000
USDA	Soybean Production Costs and Export Competitiveness in the United States, Brazil and Argentina".	Washington, 2003
USDA	USDA Agricultural Baseline Projections to 2013 Interagency Agricultural Projections Committee	Washington, 2004
USDA	World Agricultural Supply and Demand Estimates	Washington, 2004
USDA (2004).	Soybean and Oil Crops: Policy. Briefing Room	Washington, 2004

AUTOR	DOCUMENTO	LUGAR / FECHA
Velazco, E. UPC-Matriz de Competitividad. SBPC.	Valoración Sistémica de la Problemática de la Productividad y de la Competitividad en Bolivia.	La Paz, Octubre 2002
World Economic Forum	Global Competitiveness Report. Executive Summary.	2003

### SITIOS WEB

INSTITUCIÓN / ORGANIZACIÓN	SITIO WEB
Aduana Nacional del Perú	<a href="http://www.aduanet.gov.pe">www.aduanet.gov.pe</a>
Agrocadenas	<a href="http://www.agrocadenas.gov.co">www.agrocadenas.gov.co</a>
Area de Libre Comercio de las Americas	<a href="http://www.ftaa-alca.org">www.ftaa-alca.org</a>
Asociación Brasileira de Industrias de Aceite Vegetal	<a href="http://www.abiove.com.br">www.abiove.com.br</a>
Asociación Latinoamericana de Integración	<a href="http://www.aladi.org">www.aladi.org</a>
Banco Central del Ecuador	<a href="http://www.bce.fin.ec">www.bce.fin.ec</a>
Banco Interamericano de Desarrollo	<a href="http://www.iadb.org">www.iadb.org</a>
Banco Mundial	<a href="http://www.bancomundial.com">www.bancomundial.com</a>
Cámara Paraguaya de Exportadores de Cereales y Oleaginosas	<a href="http://www.capeco.org.py">www.capeco.org.py</a>
Centro de Promoción Bolivia	<a href="http://www.ceprobol.gov.bo">www.ceprobol.gov.bo</a>
COMTRADE	<a href="http://www.trademap.net">www.trademap.net</a>
Comunidad Andina	<a href="http://www.comunidadandina.org">www.comunidadandina.org</a>
Cooperación Económica Asia Pacifico	<a href="http://www.apectariff.org">www.apectariff.org</a>
Corporación Andina de Fomento	<a href="http://www.caf.com">www.caf.com</a>
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales de Colombia	<a href="http://www.dian.gov.co">www.dian.gov.co</a>
Dirección Nacional de Alimentación	<a href="http://www.alimentosargentinos.com.ar">www.alimentosargentinos.com.ar</a>
Embrapa Soja	<a href="http://www.cnpso.embrapa.br">www.cnpso.embrapa.br</a>
Gobierno Económico Argentino	<a href="http://www.info.gov.ar">www.info.gov.ar</a>
Instituto Boliviano de Comercio Exterior	<a href="http://www.ibce.org.bo">www.ibce.org.bo</a>
Instituto Nacional de Estadísticas	<a href="http://www.ine.gov.bo">www.ine.gov.bo</a>
MERCOSUR	<a href="http://www.mercosur.org">http://www.mercosur.org</a>
Organización Mundial del Comercio	<a href="http://www.wto.org">www.wto.org</a>
Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico	<a href="http://www.ocde.org">www.ocde.org</a>
Oxfam Internacional	<a href="http://www.oxfam.org">www.oxfam.org</a>
Programa Nacional de Semillas	<a href="http://www.semillas.org">www.semillas.org</a>
Revista El Productor	<a href="http://www.revistaelproductor.com">www.revistaelproductor.com</a>
Sistema Generalizado de Preferencias de la Unión Europea	<a href="http://www.taric.es">www.taric.es</a>
USDA	<a href="http://www.usda.gov">www.usda.gov</a>